

FORSCHUNGSBERICHTE DES LANDES NORDRHEIN-WESTFALEN

Nr. 3163 / Fachgruppe Geisteswissenschaften

Herausgegeben vom Minister für Wissenschaft und Forschung

Prof. Dr. jur. Klaus F. Röhl

unter Mitarbeit von

Dr. jur. Rainer Hegenbarth · Dipl. -Soz. Wolfgang Hutmacher ·

Dipl. -Soz. Gudrun Rackoll und Ass. Dipl. -Soz. Rolf Schulz-Rackoll

Abteilung für Rechtswissenschaft

Ruhr-Universität Bochum

Der Vergleich im Zivilprozeß

Untersuchungen an einem großstädtischen Amtsgericht



Westdeutscher Verlag 1983

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Röhl, Klaus F.:

Der Vergleich im Zivilprozess : Unters. an e.  
grosstäd. Amtsgericht / Klaus F. Röhl. Unter  
Mitarb. von Rainer Hegenbarth ... - Opladen :  
Westdeutscher Verlag, 1983.

(Forschungsberichte des Landes Nordrhein-  
Westfalen ; Nr. 3163 : Fachgruppe Geistes-  
wiss.)

NE: Nordrhein-Westfalen: Forschungsberichte  
des Landes ...

© 1983 by Westdeutscher Verlag GmbH, Opladen  
Herstellung: Westdeutscher Verlag

ISBN 978-3-531-03163-7

ISBN 978-3-322-87553-2 (eBook)

DOI 10.1007/978-3-322-87553-2

### III

#### I N H A L T

KLAUS F. RÖHL

|           |  |   |
|-----------|--|---|
| <u>O.</u> | <u>Einleitung: Entstehung und Verlauf des Forschungsprojekts</u> | 1 |
|-----------|--|---|

KLAUS F. RÖHL

|           |  |    |
|-----------|--|----|
| <u>1.</u> | <u>Der gerichtliche Vergleich als Problem rechtssoziologischer Forschung</u>       | 9  |
| 1.1.      | Eingrenzung des Untersuchungsbereichs  | 9  |
| 1.2.      | Alternativendiskussion, Zweck des Zivilprozesses und forschungsleitende Interessen | 11 |
| 1.2.1.    | Die Alternativendiskussion   | 11 |
| 1.2.2.    | Zweckbestimmung des Zivilprozesses durch die Rechtsdogmatik                        | 12 |
| 1.2.3.    | Erkenntnisleitende Interessen  | 14 |
| 1.3.      | Der Stand der Forschung zum Prozeßvergleich  | 18 |
| 1.3.1.    | Die Praktikerliteratur   | 18 |
| 1.3.2.    | Nicht-vergleichsspezifische Justizforschung  | 19 |
| 1.3.3.    | Arbeiten über den Prozeßvergleich mit theoretischem Anspruch                       | 19 |
| 1.3.4.    | Empirische Untersuchungen zum Vergleich  | 21 |
| 1.4.      | Der theoretische Bezugsrahmen  | 22 |

WOLFGANG HUTMACHER

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| <u>2.</u> | <u>Die Auswahl der Untersuchungseinheiten</u> | 33 |
|-----------|---|----|

WOLFGANG HUTMACHER

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| <u>3.</u> | <u>Die Analyse von Gerichtsakten - Erhebungsinstrument und Basisdaten</u> | 40 |
| 3.1.      | Die Methode der Aktenanalyse  | 40 |
| 3.2.      | Operationalisierung und Grunddaten der Variablen des Aktenanalysebogens   | 42 |

WOLFGANG HUTMACHER

|           |   |    |
|-----------|---|----|
| <u>4.</u> | <u>Die Beobachtung der mündlichen Verhandlung</u>                   | 80 |
| 4.1.      | Methodische Probleme der Beobachtung von Gerichtsverhandlungen      | 80 |
| 4.2.      | Verhandlungsbeobachtung: Erhebungsinstrumente und ausgewählte Daten | 84 |

## IV

### GUDRUN RACKOLL

|           |  |     |
|-----------|--|-----|
| <u>5.</u> | <u>Schriftliche Befragung korporativer Akteure</u> | 108 |
| 5.1.      | Zur Durchführung der Befragung                     | 108 |
| 5.2.      | Erhebungsinstrument                                | 110 |
| 5.3.      | Zusammenfassung                                    | 119 |

### RAINER HEGENBARTH

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
| <u>6.</u> | <u>Die Kommunikation vor Gericht</u>  | 121 |
| 6.1.      | Erläuterung des Interaktiogramms  | 122 |
| 6.2.      | Auswertung der Ergebnisse   | 125 |
| 6.2.1.    | Situation 1: Beide Parteien persönlich anwesend und anwaltlich vertreten                                | 131 |
| 6.2.1.1.  | Termine, in denen Beweis erhoben wurde  | 131 |
| 6.2.1.2.  | Termine ohne Beweisaufnahme   | 135 |
| 6.2.2.    | Situation 2: Eine Partei ist nicht anwaltlich vertreten, die andere erscheint zusammen mit ihrem Anwalt | 136 |
| 6.2.3.    | Situation 3: Anwalt gegen nicht vertretene Partei   | 137 |
| 6.2.4.    | Situation 4: Beide Parteien sind anwaltlich vertreten, eine Partei ist erschienen, die andere nicht     | 140 |
| 6.2.4.1.  | Beweistermine:  | 140 |
| 6.2.4.2.  | Termine ohne Beweisaufnahme   | 141 |
| 6.2.5.    | Situation 5: Partei gegen Partei  | 142 |
| 6.2.6.    | Variationen im Richterverhalten   | 143 |
| 6.3.      | Normative Prozeßzwecke in empirischer Sicht   | 144 |
| 6.3.1.    | Kompensatorische Justiz?  | 144 |
| 6.3.2.    | Bürgerfreundliche Rechtspflege?   | 155 |
| 6.3.3.    | Konfliktlösung als Prozeßzweck?   | 161 |

### KLAUS F. RÖHL

|           |   |     |
|-----------|---|-----|
| <u>7.</u> | <u>Der Vergleich</u>                        | 171 |
| 7.1.      | Grunddaten aus der Rechtspflegestatistik    | 171 |
| 7.1.1.    | Der Vergleich im "gewöhnlichen Zivilprozeß" | 171 |
| 7.1.2.    | Besondere Verfahrensarten                   | 178 |
| 7.1.2.1.  | Arbeitsgericht                              | 178 |
| 7.1.2.2.  | Familiengericht                             | 180 |
| 7.2.      | Auswahl und Erhebungsmethoden               | 182 |
| 7.3.      | Die Art des Rechtsstreits                   | 185 |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 7.4.   | Parteikonstellation und Anwaltsvertretung                      | 191 |
| 7.4.1. | Die Art der Parteien   | 191 |
| 7.4.2. | Die Parteienbeziehung  | 193 |
| 7.4.3. | Der Einfluß der Rechtsanwälte                                  | 196 |
| 7.5.   | Der Verlauf des Konflikts                                      | 198 |
| 7.5.1. | Vor- und außergerichtlicher Verlauf                            | 198 |
| 7.5.2. | Der zeitliche Verlauf der Vergleichsverhandlung                | 200 |
| 7.6.   | Der Einfluß des Gerichts auf den Abschluß von Ver-<br>gleichen | 204 |
| 7.6.1. | Die Abhängigkeit des Vergleichs von der Person des<br>Richters | 204 |
| 7.6.2. | Prozeßvorbereitung und Vergleich                               | 208 |
| 7.6.3. | Beobachtungen im Verhandlungstermin                            | 212 |
| 7.7.   | Gründe und Inhalt des Vergleichs                               | 219 |
| 7.7.1. | Vergleichsgründe   | 219 |
| 7.7.2. | Der Inhalt des Vergleichs                                      | 225 |
| 7.8.   | Diskussion der Ergebnisse                                      | 228 |
| 7.9.   | Zusammenfassung  | 234 |

#### ROLF SCHULZ-RACKOLL

|           |  |     |
|-----------|--|-----|
| <u>8.</u> | <u>Der Wohnungs-Mietprozeß</u>   | 239 |
| 8.1.      | Einleitung   | 239 |
| 8.2.      | Die Besonderheiten des Mietprozesses   | 241 |
| 8.2.1.    | Grunddaten   | 242 |
| 8.3.      | Soziale Funktionen der Mietjustiz  | 251 |
| 8.3.1.    | Inanspruchnahme der Justiz durch die Mietparteien<br>- die Interessenlage der Parteien | 251 |
| 8.3.2.    | Empirische Verteilung  | 254 |
| 8.4.      | Soziale Machtposition und Prozeßerfolg   | 255 |
| 8.4.1.    | Prozeßerfolg und Art der Erledigung  | 256 |
| 8.4.2.    | Prozeßerfolg und Parteienstatus  | 259 |
| 8.4.3.    | Prozeßerfolg und Vertretung des Mieters  | 259 |
| 8.4.4.    | Prozeßerfolg und Klageziel   | 261 |
| 8.5.      | Das Mietverhältnis als Sozialbeziehung   | 262 |
| 8.5.1.    | Parteienstatus und Klageziel   | 263 |
| 8.5.2.    | Parteienstatus und Art der Erledigung  | 264 |
| 8.5.3.    | Parteienstatus und Vertretung des Mieters  | 265 |
| ANHANG:   | Erhebungsinstrumente   | 271 |