

F Anhang

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - TypI normale Situation

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypI-normal (D:\...\TypI\I-normal\TypI-normal)

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
2 Manager		7.000	100.000	0.269
8 Staat	7.000	100.000	0.269	
1 Eigentümer		2.000	28.571	0.077
3 Mitarbeiter		2.000	28.571	0.077
5 Bank 2	2.000	28.571	0.077	
6 Bank 3	2.000	28.571	0.077	
7 Bank 4	2.000	28.571	0.077	
4 Bank 1	2.000	28.571	0.077	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
1 Mean	3.250	46.429	0.125	
2 Std Dev	2.165	30.929	0.083	
3 Sum	26.000	371.429	1.000	
4 Variance		4.688	956.633	0.007
5 SSQ	122.000	24897.959	0.180	
6 MCSSQ		37.500	7653.062	0.055
7 Euc Norm		11.045	157.791	0.425
8 Minimum	2.000	28.571	0.077	
9 Maximum	7.000	100.000	0.269	

Network Centralization = 71.43%
 Heterogeneity = 18.05%. Normalized = 6.34%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-normal\TypI-n-FreemanDegree

Running time: 00:00:01
 Output generated: 23 Jul 09 13:29:50
 Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - TypI normale Situation

Input dataset: TypI-normal (D:\...\TypI-normal\TypI-normal)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypI-n-Closeness (D:\...\TypI-normal\TypI-n-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1 Farness	2 nCloseness	
2 Manager		7.000	100.000
8 Staat	7.000	100.000	
1 Eigentümer	12.000	58.333	
3 Mitarbeiter	12.000	58.333	
5 Bank 2	12.000	58.333	
6 Bank 3	12.000	58.333	
7 Bank 4	12.000	58.333	
4 Bank 1	12.000	58.333	

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	10.750	68.750	
2 Std Dev	2.165	18.042	
3 Sum	86.000	550.000	
4 Variance		4.688	325.521
5 SSQ	962.000	40416.664	
6 MCSSQ	37.500	2604.167	
7 Euc Norm	31.016	201.039	
8 Minimum	7.000	58.333	
9 Maximum	12.000	100.000	

Network Centralization = 77.38%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypI-n-Closeness
 (D:\...\TypI-normal\TypI-n-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 21 Jul 09 11:52:07

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - TypI normale Situation

Input dataset: TypI-normal (D:\...\TypI\I-normal\TypI-normal)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 45.000

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
2 Manager	7.500	35.714
8 Staat	7.500	35.714
1 Eigentümer	0.000	0.000
3 Mitarbeiter	0.000	0.000
5 Bank 2	0.000	0.000
6 Bank 3	0.000	0.000
7 Bank 4	0.000	0.000
4 Bank 1	0.000	0.000

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Mean	1.875	8.929	
2 Std Dev	3.248	15.465	
3 Sum	15.000	71.429	
4 Variance		10.547	239.158
5 SSQ	112.500	2551.021	
6 MCSSQ		84.375	1913.265
7 Euc Norm		10.607	50.508
8 Minimum	0.000	0.000	
9 Maximum	7.500	35.714	

Network Centralization Index = 30.61%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-normal\TypI-n-Betweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 20 Jul 09 17:03:16

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ I Erfolgskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypI-EKrise (D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise)

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
8 Staat	7.000	100.000	0.292	
2 Manager		6.000	85.714	0.250
1 Eigentümer	2.000	28.571	0.083	
3 Mitarbeiter	2.000	28.571	0.083	
5 Bank 2	2.000	28.571	0.083	
6 Bank 3	2.000	28.571	0.083	
4 Bank 1	2.000	28.571	0.083	
7 Bank 4	1.000	14.286	0.042	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
1 Mean	3.000	42.857	0.125
2 Std Dev	2.062	29.451	0.086
3 Sum	24.000	342.857	1.000
4 Variance	4.250	867.347	0.007
5 SSQ	106.000	21632.652	0.184
6 MCSSQ	34.000	6938.776	0.059
7 Euc Norm	10.296	147.080	0.429
8 Minimum	1.000	14.286	0.042
9 Maximum	7.000	100.000	0.292

Network Centralization = 76.19%

Heterogeneity = 18.40%. Normalized = 6.75%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:35:54

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ I Erfolgskrise

Input dataset: TypI-EKrise (D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypI-EKrise-Closeness (D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1 Farness	2 nCloseness	
8 Staat	7.000	100.000	
2 Manager		8.000	87.500
1 Eigentümer	12.000	58.333	
3 Mitarbeiter	12.000	58.333	
5 Bank 2	12.000	58.333	
6 Bank 3	12.000	58.333	
4 Bank 1	12.000	58.333	
7 Bank 4	13.000	53.846	

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	11.000	66.627	
2 Std Dev	2.062	16.034	
3 Sum	88.000	533.013	
4 Variance		4.250	257.089
5 SSQ	1002.000	37569.547	
6 MCSSQ	34.000	2056.714	
7 Euc Norm	31.654	193.829	
8 Minimum	7.000	53.846	
9 Maximum	13.000	100.000	

Network Centralization = 82.64%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypI-EKrise-Closeness
 (D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 21 Jul 09 11:48:50

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ I Erfolgskrise

Input dataset: TypI-EKrise (D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 72.000

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
8 Staat	11.000	52.381	
2 Manager		5.000	23.810
1 Eigentümer	0.000	0.000	
3 Mitarbeiter	0.000	0.000	
5 Bank 2	0.000	0.000	
6 Bank 3	0.000	0.000	
7 Bank 4	0.000	0.000	
4 Bank 1	0.000	0.000	

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
1 Mean	2.000	9.524
2 Std Dev	3.775	17.976
3 Sum	16.000	76.190
4 Variance	14.250	323.129
5 SSQ	146.000	3310.657
6 MCSSQ	114.000	2585.034
7 Euc Norm	12.083	57.538
8 Minimum	0.000	0.000
9 Maximum	11.000	52.381

Network Centralization Index = 48.98%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-Erfolgskrise\TypI-EKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:31:05

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ I Liquiditätskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypI-LKrise (D:\U...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise)

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
8 Staat	7.000	100.000	0.250	
6 Bank 3	5.000	71.429	0.179	
2 Manager		4.000	57.143	0.143
1 Eigentümer	3.000	42.857	0.107	
5 Bank 2	3.000	42.857	0.107	
4 Bank 1	3.000	42.857	0.107	
3 Mitarbeiter	2.000	28.571	0.071	
7 Bank 4	1.000	14.286	0.036	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
1 Mean	3.500	50.000	0.125	
2 Std Dev	1.732	24.744	0.062	
3 Sum	28.000	400.000	1.000	
4 Variance		3.000	612.245	0.004
5 SSQ	122.000	24897.959		0.156
6 MCSSQ	24.000	4897.959	0.031	
7 Euc Norm	11.045	157.791	0.394	
8 Minimum	1.000	14.286	0.036	
9 Maximum	7.000	100.000	0.250	

Network Centralization = 66.67%

Heterogeneity = 15.56%. Normalized = 3.50%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 21 Jul 09 14:59:00

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ I Liquiditätskrise

Input dataset: TypI-LKrise (D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypI-LKrise-Closeness (D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1 Farness	2 nCloseness	
8 Staat	7.000	100.000	
6 Bank 3	9.000	77.778	
2 Manager		10.000	70.000
1 Eigentümer	11.000	63.636	
5 Bank 2	11.000	63.636	
4 Bank 1	11.000	63.636	
3 Mitarbeiter	12.000	58.333	
7 Bank 4	13.000	53.846	

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	10.500	68.858	
2 Std Dev	1.732	13.549	
3 Sum	84.000	550.866	
4 Variance		3.000	183.576
5 SSQ	906.000	39400.328	
6 MCSSQ	24.000	1468.611	
7 Euc Norm	30.100	198.495	
8 Minimum	7.000	53.846	
9 Maximum	13.000	100.000	

Network Centralization = 77.11%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypI-LKrise-Closeness
 (D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 21 Jul 09 14:56:28

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ I Liquiditätskrise

Input dataset: TypI-LKrise (D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 74.000

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
8 Staat	11.000	52.381	
6 Bank 3	2.000	9.524	
2 Manager		1.000	4.762
1 Eigentümer	0.000	0.000	
3 Mitarbeiter	0.000	0.000	
5 Bank 2	0.000	0.000	
7 Bank 4	0.000	0.000	
4 Bank 1	0.000	0.000	

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Mean	1.750	8.333	
2 Std Dev	3.562	16.962	
3 Sum	14.000	66.667	
4 Variance		12.688	287.698
5 SSQ	126.000	2857.143	
6 MCSSQ	101.500	2301.587	
7 Euc Norm	11.225	53.452	
8 Minimum	0.000	0.000	
9 Maximum	11.000	52.381	

Network Centralization Index = 50.34%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypI\I-Liquiditätskrise\TypI-LKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 21 Jul 09 14:57:34

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ II normale Situation

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypII-normal (D:\...\TypII\II-normal\TypII-normal)

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
1 Eigentümer	6.000	100.000	0.273
7 Staat	6.000	100.000	0.273
2 Mitarbeiter	2.000	33.333	0.091
3 Bank 1	2.000	33.333	0.091
5 Bank 3	2.000	33.333	0.091
6 Bank 4	2.000	33.333	0.091
4 Bank 2	2.000	33.333	0.091

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
1 Mean	3.143	52.381	0.143	
2 Std Dev	1.807	30.117	0.082	
3 Sum	22.000	366.667	1.000	
4 Variance		3.265	907.030	0.007
5 SSQ	92.000	25555.555	0.190	
6 MCSSQ	22.857	6349.207	0.047	
7 Euc Norm	9.592	159.861	0.436	
8 Minimum	2.000	33.333	0.091	
9 Maximum	6.000	100.000	0.273	

Network Centralization = 66.67%

Heterogeneity = 19.01%. Normalized = 5.51%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypII\II-normal\TypII-normal-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:38:46

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ II normale Situation

Input dataset: TypII-normal (D:\...\TypII\II-normal\TypII-normal)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypII-n-Closeness (D:\...\TypII\II-normal\TypII-n-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Eigentümer	6	100	
7 Staat	6	100	
2 Mitarbeiter	10	60	
3 Bank 1		10	60
5 Bank 3		10	60
6 Bank 4		10	60
4 Bank 2		10	60

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	8.857	71.429	
2 Std Dev	1.807	18.070	
3 Sum	62.000	500.000	
4 Variance		3.265	326.531
5 SSQ	572.000	38000.000	
6 MCSSQ	22.857	2285.714	
7 Euc Norm	23.917	194.936	
8 Minimum	6.000	60.000	
9 Maximum	10.000	100.000	

Network Centralization = 73.33%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypII-n-Closeness
 (D:\...\TypII\II-normal\TypII-n-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 20 Jul 09 16:57:23

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ II normale Situation

Input dataset: TypII-normal (D:\...\TypII\II-normal\TypII-normal)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 25.000

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Eigentümer		5.000	33.333
7 Staat	5.000	33.333	
2 Mitarbeiter	0.000	0.000	
3 Bank 1	0.000	0.000	
5 Bank 3	0.000	0.000	
6 Bank 4	0.000	0.000	
4 Bank 2	0.000	0.000	

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Mean	1.429	9.524	
2 Std Dev	2.259	15.058	
3 Sum	10.000	66.667	
4 Variance		5.102	226.757
5 SSQ	50.000	2222.222	
6 MCSSQ	35.714	1587.302	
7 Euc Norm	7.071	47.140	
8 Minimum	0.000	0.000	
9 Maximum	5.000	33.333	

Network Centralization Index = 27.78%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypII\II-normal\TypII-n-Betweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 20 Jul 09 17:06:02

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ II Erfolgskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypII-EKrise (D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise)

	1 Degree	2 NrmDegree	3 Share
7 Staat	6.000	100.000	0.300
1 Eigentümer	5.000	83.333	0.250
2 Mitarbeiter	2.000	33.333	0.100
3 Bank 1	2.000	33.333	0.100
5 Bank 3	2.000	33.333	0.100
4 Bank 2	2.000	33.333	0.100
6 Bank 4	1.000	16.667	0.050

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1 Degree	2 NrmDegree	3 Share	
1 Mean	2.857	47.619	0.143	
2 Std Dev	1.726	28.769	0.086	
3 Sum	20.000	333.333	1.000	
4 Variance		2.980	827.664	0.007
5 SSQ	78.000	21666.666	0.195	
6 MCSSQ	20.857	5793.651	0.052	
7 Euc Norm	8.832	147.196	0.442	
8 Minimum	1.000	16.667	0.050	
9 Maximum	6.000	100.000	0.300	

Network Centralization = 73.33%

Heterogeneity = 19.50%. Normalized = 6.08%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:50:36

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ II Erfolgskrise

Input dataset: TypII-EKrise (D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypII-EKrise-Closeness (D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1 Farness	2 nCloseness
7 Staat	6.000	100.000
1 Eigentümer	7.000	85.714
2 Mitarbeiter	10.000	60.000
3 Bank 1	10.000	60.000
5 Bank 3	10.000	60.000
4 Bank 2	10.000	60.000
6 Bank 4	11.000	54.545

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	9.143	68.609	
2 Std Dev	1.726	15.911	
3 Sum	64.000	480.260	
4 Variance		2.980	253.176
5 SSQ	606.000	34722.145	
6 MCSSQ	20.857	1772.229	
7 Euc Norm	24.617	186.339	
8 Minimum	6.000	54.545	
9 Maximum	11.000	100.000	

Network Centralization = 80.57%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypII-EKrise-Closeness (D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:47:39

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ II Erfolgskrise

Input dataset: TypII-EKrise (D:\...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 45.000

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
7 Staat	8.000	53.333
1 Eigentümer	3.000	20.000
2 Mitarbeiter	0.000	0.000
3 Bank 1	0.000	0.000
5 Bank 3	0.000	0.000
6 Bank 4	0.000	0.000
4 Bank 2	0.000	0.000

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
1 Mean	1.571	10.476
2 Std Dev	2.821	18.808
3 Sum	11.000	73.333
4 Variance	7.959	353.741
5 SSQ	73.000	3244.444
6 MCSSQ	55.714	2476.190
7 Euc Norm	8.544	56.960
8 Minimum	0.000	0.000
9 Maximum	8.000	53.333

Network Centralization Index = 50.00%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\U...\TypII\II-Erfolgskrise\TypII-EKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:48:55

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ II Liquiditätskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypII-LKrise (D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise)

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
7 Staat	6.000	100.000	0.273
5 Bank 3	4.000	66.667	0.182
3 Bank 1	3.000	50.000	0.136
1 Eigentümer	3.000	50.000	0.136
4 Bank 2	3.000	50.000	0.136
2 Mitarbeiter	2.000	33.333	0.091
6 Bank 4	1.000	16.667	0.045

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3	
	Degree	NrmDegree	Share	
1 Mean	3.143	52.381	0.143	
2 Std Dev	1.457	24.281	0.066	
3 Sum	22.000	366.667	1.000	
4 Variance		2.122	589.569	0.004
5 SSQ	84.000	23333.332	0.174	
6 MCSSQ	14.857	4126.984	0.031	
7 Euc Norm	9.165	152.753	0.417	
8 Minimum	1.000	16.667	0.045	
9 Maximum	6.000	100.000	0.273	

Network Centralization = 66.67%

Heterogeneity = 17.36%. Normalized = 3.58%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:55:08

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ II Liquiditätskrise

Input dataset: TypII-LKrise (D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypII-LKrise-Closeness (D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	1	2
	Farness	nCloseness
7 Staat	6.000	100.000
5 Bank 3	8.000	75.000
3 Bank 1	9.000	66.667
1 Eigentümer	9.000	66.667
4 Bank 2	9.000	66.667
2 Mitarbeiter	10.000	60.000
6 Bank 4	11.000	54.545

STATISTICS

	1	2
	Farness	nCloseness
1 Mean	8.857	69.935
2 Std Dev	1.457	13.613
3 Sum	62.000	489.545
4 Variance	2.122	185.307
5 SSQ	564.000	35533.539
6 MCSSQ	14.857	1297.147
7 Euc Norm	23.749	188.503
8 Minimum	6.000	54.545
9 Maximum	11.000	100.000

Network Centralization = 77.17%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypII-LKrise-Closeness (D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:52:30

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ II Liquiditätskrise

Input dataset: TypII-LKrise (D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 49.500

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
7 Staat	8.500	56.667
5 Bank 3	1.000	6.667
1 Eigentümer	0.500	3.333
3 Bank 1	0.000	0.000
2 Mitarbeiter	0.000	0.000
6 Bank 4	0.000	0.000
4 Bank 2	0.000	0.000

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Mean	1.429	9.524	
2 Std Dev	2.908	19.390	
3 Sum	10.000	66.667	
4 Variance		8.459	375.964
5 SSQ	73.500	3266.667	
6 MCSSQ	59.214	2631.746	
7 Euc Norm	8.573	57.155	
8 Minimum	0.000	0.000	
9 Maximum	8.500	56.667	

Network Centralization Index = 55.00%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypII\II-Liquiditätskrise\TypII-LKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:54:04

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ III normale Situation

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypIII-normal (D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-normal)

		1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share	
10 Staat	9.000	100.000	0.265	
4 Manager		9.000	100.000	0.265
1 Eigentümer 1	2.000	22.222	0.059	
2 Eigentümer 2		2.000	22.222	0.059
3 Eigentümer 3		2.000	22.222	0.059
6 Bank 1	2.000	22.222	0.059	
7 Bank 2	2.000	22.222	0.059	
8 Bank 3	2.000	22.222	0.059	
9 Bank 4	2.000	22.222	0.059	
5 Mitarbeiter	2.000	22.222	0.059	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1	2	3
	Degree	NrmDegree	Share
1 Mean	3.400	37.778	0.100
2 Std Dev	2.800	31.111	0.082
3 Sum	34.000	377.778	1.000
4 Variance	7.840	967.901	0.007
5 SSQ	194.000	23950.617	0.168
6 MCSSQ	78.400	9679.013	0.068
7 Euc Norm	13.928	154.760	0.410
8 Minimum	2.000	22.222	0.059
9 Maximum	9.000	100.000	0.265

Network Centralization = 77.78%

Heterogeneity = 16.78%. Normalized = 7.54%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-normal-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 13:57:29

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ III normale Situation

Input dataset: TypIII-normal (D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-normal)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypII-n-Closeness (D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-n-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	Farness	1 nCloseness	2
10 Staat	9.000	100.000	
4 Manager		9.000	100.000
1 Eigentümer 1		16.000	56.250
2 Eigentümer 2	16.000	56.250	
3 Eigentümer 3		16.000	56.250
6 Bank 1	16.000	56.250	
7 Bank 2	16.000	56.250	
8 Bank 3	16.000	56.250	
9 Bank 4	16.000	56.250	
5 Mitarbeiter	16.000	56.250	

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	14.600	65.000	
2 Std Dev	2.800	17.500	
3 Sum	146.000	650.000	
4 Variance		7.840	306.250
5 SSQ	2210.000	45312.500	
6 MCSSQ	78.400	3062.500	
7 Euc Norm	47.011	212.867	
8 Minimum	9.000	56.250	
9 Maximum	16.000	100.000	

Network Centralization = 82.64%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypIII-n-Closeness
 (D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-n-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 20 Jul 09 16:59:29

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ III normale Situation

Input dataset: TypIII-normal (D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-normal)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 112.000

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
10 Staat	14.000	38.889	
4 Manager		14.000	38.889
1 Eigentümer 1		0.000	0.000
2 Eigentümer 2		0.000	0.000
3 Eigentümer 3		0.000	0.000
6 Bank 1	0.000	0.000	
7 Bank 2	0.000	0.000	
8 Bank 3	0.000	0.000	
9 Bank 4	0.000	0.000	
5 Mitarbeiter	0.000	0.000	

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2	
	Betweenness	nBetweenness	
1 Mean	2.800	7.778	
2 Std Dev	5.600	15.556	
3 Sum	28.000	77.778	
4 Variance		31.360	241.975
5 SSQ	392.000	3024.691	
6 MCSSQ	313.600	2419.753	
7 Euc Norm	19.799	54.997	
8 Minimum	0.000	0.000	
9 Maximum	14.000	38.889	

Network Centralization Index = 34.57%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-normal\TypIII-n-Betweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 20 Jul 09 17:07:46

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - TypIII Erfolgskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypIII-EKrise (D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise)

	Degree	1 NrmDegree	2 Share	3
10 Staat	9.000	100.000	0.281	
4 Manager		8.000	88.889	0.250
1 Eigentümer 1	2.000	22.222	0.063	
2 Eigentümer 2		2.000	22.222	0.063
3 Eigentümer 3		2.000	22.222	0.063
6 Bank 1	2.000	22.222	0.063	
7 Bank 2	2.000	22.222	0.063	
8 Bank 3	2.000	22.222	0.063	
5 Mitarbeiter	2.000	22.222	0.063	
9 Bank 4	1.000	11.111	0.031	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1 Degree	2 NrmDegree	3 Share	
1 Mean	3.200	35.556	0.100	
2 Std Dev	2.676	29.731	0.084	
3 Sum	32.000	355.556	1.000	
4 Variance		7.160	883.951	0.007
5 SSQ	174.000	21481.480		0.170
6 MCSSQ	71.600	8839.506	0.070	
7 Euc Norm	13.191	146.566	0.412	
8 Minimum	1.000	11.111	0.031	
9 Maximum	9.000	100.000	0.281	

Network Centralization = 80.56%

Heterogeneity = 16.99%. Normalized = 7.77%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:06:45

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - TypIII Erfolgskrise

Input dataset: TypIII-EKrise (D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypIII-EKrise-Closeness (D:\U...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

	Farness	1 nCloseness	2
10 Staat	9.000	100.000	
4 Manager		10.000	90.000
1 Eigentümer 1	16.000	56.250	
2 Eigentümer 2		16.000	56.250
3 Eigentümer 3		16.000	56.250
6 Bank 1	16.000	56.250	
7 Bank 2	16.000	56.250	
8 Bank 3	16.000	56.250	
5 Mitarbeiter	16.000	56.250	
9 Bank 4		17.000	52.941

STATISTICS

	1 Farness	2 nCloseness	
1 Mean	14.800	63.669	
2 Std Dev	2.676	15.854	
3 Sum	148.000	636.691	
4 Variance		7.160	251.364
5 SSQ	2262.000	43051.207	
6 MCSSQ	71.600	2513.640	
7 Euc Norm	47.560	207.488	
8 Minimum	9.000	52.941	
9 Maximum	17.000	100.000	

Network Centralization = 85.78%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypIII-EKrise-Closeness
 (D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:01:10

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - TypIII Erfolgskrise

Input dataset: TypIII-EKrise (D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 156.000

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
10 Staat	18.500	51.389
4 Manager	10.500	29.167
1 Eigentümer 1	0.000	0.000
2 Eigentümer 2	0.000	0.000
3 Eigentümer 3	0.000	0.000
6 Bank 1	0.000	0.000
7 Bank 2	0.000	0.000
8 Bank 3	0.000	0.000
9 Bank 4	0.000	0.000
5 Mitarbeiter	0.000	0.000

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
1 Mean	2.900	8.056
2 Std Dev	6.070	16.860
3 Sum	29.000	80.556
4 Variance	36.840	284.259
5 SSQ	452.500	3491.512
6 MCSSQ	368.400	2842.593
7 Euc Norm	21.272	59.089
8 Minimum	0.000	0.000
9 Maximum	18.500	51.389

Network Centralization Index = 48.15%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-Erfolgskrise\TypIII-EKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:05:23

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN'S DEGREE CENTRALITY MEASURES - Typ III Liquiditätskrise

Diagonal valid? NO
 Model: SYMMETRIC
 Input dataset: TypIII-LKrise (D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise)

	Degree	1 NrmDegree	2 Share	3
10 Staat	9.000	100.000	0.265	
4 Manager		6.000	66.667	0.176
8 Bank 3	4.000	44.444	0.118	
7 Bank 2	3.000	33.333	0.088	
6 Bank 1	3.000	33.333	0.088	
1 Eigentümer 1		2.000	22.222	0.059
2 Eigentümer 2		2.000	22.222	0.059
3 Eigentümer 3		2.000	22.222	0.059
5 Mitarbeiter	2.000	22.222	0.059	
9 Bank 4	1.000	11.111	0.029	

DESCRIPTIVE STATISTICS

	1 Degree	2 NrmDegree	3 Share	
1 Mean	3.400	37.778	0.100	
2 Std Dev	2.289	25.434	0.067	
3 Sum	34.000	377.778	1.000	
4 Variance		5.240	646.914	0.005
5 SSQ	168.000	20740.740	0.145	
6 MCSSQ	52.400	6469.136	0.045	
7 Euc Norm	12.961	144.016	0.381	
8 Minimum	1.000	11.111		0.029
9 Maximum	9.000	100.000	0.265	

Network Centralization = 77.78%

Heterogeneity = 14.53%. Normalized = 5.04%

Actor-by-centrality matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise-FreemanDegree

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:13:13

Copyright (c) 2002-8 Analytic Technologies

CLOSENESS CENTRALITY - Typ III Liquiditätskrise

Input dataset: TypIII-LKrise (D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise)
 Method: Geodesic paths only (Freeman Closeness)
 Output dataset: TypIII-LKrise-Closeness (D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise-Closeness)

Closeness Centrality Measures

		1	2
	Farness	nCloseness	
10 Staat	9.000	100.000	
4 Manager		12.000	75.000
8 Bank 3	14.000	64.286	
7 Bank 2	15.000	60.000	
6 Bank 1	15.000	60.000	
1 Eigentümer 1		16.000	56.250
2 Eigentümer 2		16.000	56.250
3 Eigentümer 3		16.000	56.250
5 Mitarbeiter	16.000	56.250	
9 Bank 4	17.000	52.941	

STATISTICS

	1	2	
	Farness	nCloseness	
1 Mean	14.600	63.723	
2 Std Dev	2.289	13.457	
3 Sum	146.000	637.227	
4 Variance		5.240	181.086
5 SSQ	2184.000	42416.672	
6 MCSSQ	52.400	1810.860	
7 Euc Norm	46.733	205.953	
8 Minimum	9.000	52.941	
9 Maximum	17.000	100.000	

Network Centralization = 85.65%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset TypIII-LKrise-Closeness (D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise-Closeness)

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:09:47

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

FREEMAN BETWEENNESS CENTRALITY - Typ III Liquiditätskrise

Input dataset: TypIII-LKrise (D:\...\TypIII\III-Liquiditätskrise\TypIII-LKrise)

Important note: this routine binarizes but does NOT symmetrize.

Un-normalized centralization: 192.000

		1	2
	Betweenness	nBetweenness	
10 Staat	22.000	61.111	
4 Manager		5.000	13.889
8 Bank 3	1.000	2.778	
2 Eigentümer 2		0.000	0.000
1 Eigentümer 1		0.000	0.000
6 Bank 1	0.000	0.000	
7 Bank 2	0.000	0.000	
3 Eigentümer 3	0.000	0.000	
9 Bank 4	0.000	0.000	
5 Mitarbeiter	0.000	0.000	

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

	1	2
	Betweenness	nBetweenness
1 Mean	2.800	7.778
2 Std Dev	6.570	18.249
3 Sum	28.000	77.778
4 Variance	43.160	333.025
5 SSQ	510.000	3935.185
6 MCSSQ	431.600	3330.247
7 Euc Norm	22.583	62.731
8 Minimum	0.000	0.000
9 Maximum	22.000	61.111

Network Centralization Index = 59.26%

Output actor-by-centrality measure matrix saved as dataset D:\...\TypIII\III-Liquiditäts-krise\TypIII-LKrise-FreemanBetweenness

Running time: 00:00:01

Output generated: 23 Jul 09 14:11:53

Copyright (c) 1999-2008 Analytic Technologies

Literaturverzeichnis

- Achleitner, P.M. (1985): Sozio-politische Strategien multinationaler Unternehmungen - Ein Ansatz gezielten Umweltmanagements, Bern 1985.
- Alba, R.D. (1973): A Graph-Theoretic Definition Of A Sociometric Clique, in: Journal of Mathematical Sociology, Vol. 1973, o. Nr./1973, S. 113 - 126.
- Albach, H./Bock, K./Warnke, T. (1984): Wachstumskrisen von Unternehmen, in: Zfbf, 36. Jg., 10/1984, S. 779 - 793.
- Albach, H./Bock, K./Warnke, T. (1985): Kritische Wachstumsschwellen in der Unternehmensentwicklung, Stuttgart 1985.
- Albert, H. (1972a): Theorien in den Sozialwissenschaften, in: Albert, H. [Hrsg.]: Theorie und Realität - ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften, 2. Aufl., Tübingen 1972, S. 3 - 28.
- Albert, H. (1993): Modell-Platonismus. Der neoklassische Stil des ökonomischen Denkens in kritischer Beleuchtung, in: Topitsch, E. [Hrsg.]: Logik der Sozialwissenschaften, 12. Aufl., Frankfurt am Main 1993, S. 352 - 380.
- Albert, H. [Hrsg.] (1972b): Theorie und Realität - ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften, 2. Aufl., Tübingen 1972.
- Alchian, A.A./Demsetz, H. (1972): Production, Information Costs, and Economic Organization, in: The American Economic Review, Vol. 62, 5/1972, S. 777 - 795.
- Aldrich, H.E./Pfeffer, J. (1976): Environments of Organizations, in: Annual Review of Sociology, Vol. 2, o.Nr./1976, S. 79 - 105.
- Alemann, v.H. (1984): Der Forschungsprozeß - eine Einführung in die Praxis der empirischen Sozialforschung, 2. Aufl., Stuttgart 1984.
- Allen, M.P./Panian, S.K. (1982): Power, Performance, and Succession in the Large Corporation, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 27, 4/1982, S. 538 - 547.

- Allport, F.H. (1962): A Structuronomic Conception of Behavior: Individual and Collective, in: *Journal of Abnormal and Social Psychology*, Vol. 64, 1/1962, S. 3 - 30.
- Ang, J./Chua, J. (1981): Corporate bankruptcy and job losses among top level managers, in: *Financial Management*, Vol. 10, 5/1981, S. 70 - 74.
- Ansoff, I. (1976): Managing Surprise and Discontinuity - Strategic Response to Weak Signals, in: *ZfbF*, 28. Jg., o.Nr./1976, S. 129 - 152.
- Arabie, P. (1984): Validation of sociometric structure by data on individuals' attributes, in: *Social Networks*, Vol. 6, 4/1984, S. 373 - 403.
- Astley, W.G./Sachdeva, P.S. (1984): Structural Sources of Intraorganizational Power - A Theoretical Synthesis, in: *Academy of Management Review*, Vol. 9, 1/1984, S. 104 - 113.
- Bach, N. (2000): Mentale Modelle als Basis von Implementierungsstrategien: Konzepte für ein erfolgreiches Change Management, Wiesbaden 2000. Zugl.: Univ. Giessen, Diss. 1999.
- Bacharach, S.B./Lawler, E.J. (1981): Power and Tactics in Bargaining, in: *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 34, 2/1981, S. 219 - 233.
- Balz, M./Landfermann, H.G. (1995): Die neuen Insolvenzgesetze - Texte mit Einführung und den amtlichen Materialien, Düsseldorf 1995.
- Barnard, C.I. (1972): *The Functions of the Executive*, 22. Aufl., Cambridge 1972.
- Baumol, W.J./Blinder, A.S. (2003): *Economics: principles and policy*, 9. Aufl., Mason et al. 2003.
- Baur, W. (1978): *Sanierungen - Wege aus Unternehmenskrisen*, Wiesbaden 1978.
- Bavelas, A. (1950): Communication Patterns in Task-Oriented Groups, in: *The Journal of the Acoustical Society of America*, Vol. 22, 6/1950, S. 725 - 730.
- Bea, F.X./Friedl, B./Schweitzer, M. (2005): *Allgemeine Betriebswirtschaftslehre - Führung*, 9. Aufl., Bd. 2, Stuttgart 2005.

- Bea, F.X./Haas, J. (1994): Möglichkeiten und Grenzen der Früherkennung von Unternehmenskrisen, in: WiSt, 10/1994, S. 486 - 491.
- Beauchamp, M.A. (1965): Critique and Comment - An Improved Index of Centrality, in: Behavioral Science, Vol. 10, 2/1965, S. 161 - 163.
- Becker, H. (1978): Unternehmenskrise und Krisenmanagement, in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 48. Jg., 8/1978, S. 672 - 685.
- Becker, H. (1984): Effizienz und Macht in Organisationen - Grundlagen, Wechselbeziehungen und Veränderungsmöglichkeiten, in: Management Zeitschrift io, 53. Jg., 5/1984, S. 233 - 238.
- Becker, H.P. (2009): Investition und Finanzierung - Grundlagen der betrieblichen Finanzwirtschaft, 3. Aufl., Wiesbaden 2009.
- Bennewitz, A./Kasterich, A. (2004): Krisenfrüherkennung und Krisenbewältigung im mittelständischen Firmenkundengeschäft aus Sicht von Kreditinstituten, in: Schmeisser, W. et al. [Hrsg.]: Handbuch Krisen- und Insolvenzmanagement - Wie mittelständige Unternehmen die Wende schaffen, Stuttgart 2004, S. 3 - 22.
- Benston, G.J. (1987): The self-serving management hypothesis - Some evidence, in: Journal of Accounting and Economics, Vol. 7, 1-3/1987, S. 67 - 84.
- Blau, P.M. (1976): Exchange and power in social life, 2. Aufl., New York et al. 1976.
- Bleicher, K. (1991): Organisation: Strategien - Strukturen - Kulturen, 2. Aufl., Wiesbaden 1991.
- Bleicher, K. [Hrsg.] (1972): Organisation als System, Bd. 1, Wiesbaden 1972.
- Böckenförde, B. (1995): Sanierung und Turnaround, Führungsaufgaben bei, in: Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Führung, 2. Aufl., Stuttgart 1995, Sp. 1859 - 1868.
- Böckenförde, B. (1996): Unternehmenssanierung, 2. Aufl., Stuttgart 1996.

- Boeker, W. (1992): Power and Managerial Dismissal - Scapegoating at the Top, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 37, 3/1992, S. 400 - 421.
- Boissevain, J. (1978): Friends of Friends - Networks, Manipulators and Coalitions, Guildford et al. 1978.
- Boland, L.A. (2009): stylized facts, http://www.dictionaryofeconomics.com/article?id=pde2008_S000315, Zugriff am 04.06.2009, 15:25 Uhr.
- Brass, D.J. (1984): Being in the Right Place - A Structural Analysis of Individual Influence in an Organization, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 29, 4/1984, S. 518 - 539.
- Broch, J./Rassiller, M./Scholl, D. [Hrsg.] (2007): Netzwerke der Moderne - Erkundungen und Strategien, Würzburg 2007.
- Brunke, B./Derks, K. (2003): Restrukturierung als Chance - Der Weg aus der Unternehmenskrise, in: Zeitschrift Führung und Organisation, 72. Jg., 3/2003, S. 145 - 149.
- Bühner, R. [Hrsg.] (2001): Management-Lexikon, München, Wien, Oldenburg 2001.
- Bunge, M.A. (1967): Scientific research I - The search for system, Berlin et al. 1967.
- Burt, R.S. (1980): Models of Network Structure, in: Annual Review of Sociology, Vol. 6, o.Nr./1980, S. 79 - 141.
- Burt, R.S. (1992): Structural holes - The social structure of competition, Cambridge et al. 1992.
- Buschmeier, U. (1995): Macht und Einfluß in Organisationen, Göttingen 1995. Zugl.: Univ. Göttingen, Diss. 1994.
- Caroll, G.R. (1994): A Sociological View on Why Firms Differ, in: Rumelt, R.P./Schendel, D.E./Teece, D.J. [Hrsg.]: Fundamental issues in strategy - A Research Agenda, Boston, Massachusetts 1994, S. 271 - 290.
- Casciaro, T./Piskorski, M.J. (2005): Power Imbalance, Mutual Dependence, and Constraint Absorption: A Closer Look at Resource Dependence Theory, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 50, 2/2005, S. 167 - 199.

- Child, J. (1972): Organizational Structure, Environment and Performance - The Role of Strategic Choice, in: *Sociology*, Vol. 6, 1/1972, S. 1 - 22.
- Chmielewicz, K. (1994): *Forschungskonzeptionen der Wirtschaftswissenschaft*, 3. Aufl., Stuttgart 1994.
- Clegg, S.R./Rura-Polly, T. (1998): Pfeffer, Jeffrey (1946-) and Gerald R. Salancik (1943-96), in: Warner, M. [Hrsg.]: *The IEBM Handbook of Management Thinking*, London 1998, S. 537 - 543.
- Coase, R.H. (1952): The Nature Of The Firm, in: Stigler, G.J./Boulding, K.E. [Hrsg.]: *Readings in price theory*, Bd. 6, Chicago, Homewood 1952, S. 331 - 351.
- Coenenberg, A.G./Fischer, T.M. (1993a): Ansatzpunkte des Turnaround-Managements im Unternehmen, in: Coenenberg, A.G./Fischer, T.M. [Hrsg.]: *Turnaround-Management - finanzielle und strategische Werkzeuge der Restrukturierung*, Bd. 23, Stuttgart 1993, S. 1 - 11.
- Coenenberg, A.G./Fischer, T.M. (1993b): Turnaround-Management - finanzielle und strategische Werkzeuge der Restrukturierung, in: Coenenberg, A.G. et al. [Hrsg.]: *USW-Schriften für Führungskräfte*, Bd. 23, Stuttgart 1993.
- Cohn, R. et al. (2000): Emotions in crisis management: an analysis of the organizational response of two natural disasters, in: *International Journal of Technology Management*, Vol. 19, 3/4/5/2000, S. 313 - 335.
- Coleman, J.S. (1995): *Grundlagen der Sozialtheorie - Die Mathematik der sozialen Handlung*, Bd. 3, München, Wien 1995.
- Collins, B.E./Raven, B.H. (1969): Group Structure: Attraction, Coalitions, Communications, and Power, in: Gardner, L./Aronson, E. [Hrsg.]: *The Handbook of Social Psychology*, Vol. 4, Reading et al. 1969, S. 102 - 204.
- Cook, K.S. (1977): Exchange and Power in Networks of Interorganizational Relations, in: *The Sociological Quarterly*, Vol. 18, 1/1977, S. 62 - 82.

- Coughlan, A.T./Schmidt, R.M. (1987): Executive compensation, management turnover, and firm performance - An empirical investigation, in: *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 7, 1-3/1987, S. 43 - 66.
- Crone, A. (2007): Die Unternehmenskrise, in: Crone, A./Werner, H. [Hrsg.]: *Handbuch modernes Sanierungsmanagement*, München 2007, S. 1 - 15.
- Crone, A./Werner, H. (2007a): Sanierungskonzept und Organisation der Unternehmenssanierung, in: Crone, A./Werner, H. [Hrsg.]: *Handbuch modernes Sanierungsmanagement*, München 2007, S. 55 - 99.
- Crone, A./Werner, H. [Hrsg.] (2007b): *Handbuch modernes Sanierungsmanagement*, München 2007.
- Curbach, J. (2009): *Die Corporate-Social-Responsibility-Bewegung*, Wiesbaden 2009. Zugl.: Univ. Bamberg, Diss. 2008.
- Cyert, R.M./March, J.G. (1993): *A behavioral theory of the firm*, 2. Aufl., Cambridge, Oxford 1993.
- Dahl, R.A. (1957): The Concept of Power, in: *Behavioral Science*, Vol. 2, 3/1957, S. 201 - 215.
- Demsetz, H. (1967): Toward a Theory of Property Rights, in: *The American Economic Review, Papers and Proceedings of the Seventy-ninth Annual Meeting of the American Economic Association*, Vol. 57, 2/1967, S. 347 - 359.
- Döring, U./Kußmal, H. [Hrsg.] (2004): *Spezialisierung und Internationalisierung - Entwicklungstendenzen in der deutschen Betriebswirtschaftslehre - Festschrift für Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Günter Wöhe zum 80. Geburtstag am 2. Mai 2004*, München 2004.
- Dörner, D. (1992): Sanierungsprüfung, in: IDW [Hrsg.]: *Wirtschaftsprüfer Handbuch*, 10. Aufl., Bd. II, Düsseldorf 1992, S. 207 - 332.
- Doll, N./Birger, N. (2007): Lokführergewerkschaft will Güterverkehr lahmlegen - Firmen drohen trotz Vorbereitung hohe Einbußen - Wie der Lokführerstreik den Konzern und die Wirtschaft trifft, in: *Die Welt*, Nr. 261, 08.11.2007, S. 12.

- Donaldson, L. (1995): *American Anti-Management Theories of Organizations*, Cambridge 1995.
- Dow, M.M./Burton, M.L./White, D.R. (1982): Network autocorrelation - A simulation study of a foundational problem in regression and survey research, in: *Social Networks*, Vol. 4, 2/1982, S. 169 - 200.
- Drazin, R./Van De Ven, A.H. (1985): Alternative Forms of Fit in Contingency Theory, in: *Administrative Science Quarterly*, 30. Jg., 4/1985, S. 514 - 559.
- Dunsch, J. (2007): Ein Schweizer Mythos vor Gericht, in: *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*, Nr. 2, 14.01.2007, S. 30.
- Dyllick, T. (1984): Das Anspruchsgruppen-Konzept - Eine Methodik zum erfassen der Umweltbeziehungen der Unternehmung, in: *Management Zeitschrift* io, 53. Jg., 2/1984, S. 74 - 78.
- Ebers, M. (2004): Kontingenzansatz, in: Schreyögg, G./von Werder, A. [Hrsg.]: *Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation*, 4. Aufl., Stuttgart 2004, Sp. 653 - 667.
- Ebers, M./Gotsch, W. (2002): Institutionenökonomische Theorien der Organisation, in: Kieser, A. [Hrsg.]: *Organisationstheorien*, 5. Aufl., Stuttgart 2002, S. 199 - 251.
- Emerson, R.M. (1962): Power-Dependence Relations, in: *American Sociological Review*, Vol. 27, Nr. 1/1962, S. 31 - 41.
- Erlei, M./Leschke, M./Sauerland, D. (2007): *Neue Institutionenökonomik*, 2. Aufl., Stuttgart 2007.
- Etzioni, A. (1975): *Die aktive Gesellschaft - Eine Theorie gesellschaftlicher und politischer Prozesse*, Opladen 1975.
- Etzioni, A. [Hrsg.] (1965): *Complex organisations - A Sociological Reader*, New York et al. 1965.

- Feldbauer-Durstmüller, B. (2003): Sanierungsmanagement - Die Bewältigung von Unternehmenskrisen durch Unternehmenssanierung, in: Zeitschrift Führung und Organisation, 72. Jg., 3/2003, S. 128 - 132.
- Felderer, B./Homburg, S. (2005): Makroökonomik und neue Makroökonomik, 9. Aufl., Berlin et al. 2005.
- Festinger, L. (1978): Theorie der kognitiven Dissonanz, Bern et al. 1978.
- Fischer, K. (2007): Anker-Effekt, in: WISU, 36. Jg., 1/2007, S. 65.
- Fligstein, N. (1987): The Intraorganizational Power Struggle: Rise of Finance Personnel to Top Leadership in Large Corporations, 1919 - 1979, in: American Sociological Review, Vol. 52, 1/1987, S. 44 - 58.
- Freeman, J. (1981): Organizational Life Cycles and Natural Selection Processes, in: Research in Organizational Behavior, Vol. 4, o.Nr./1981, S. 1- 32.
- Freeman, L.C. (1979): Centrality in Social Networks - Conceptual Clarification, in: Social Networks, Vol. 1, 3/1979, S. 215 - 239.
- Freeman, R.E. (1984): Strategic management - A stakeholder approach, Boston 1984.
- Frey, D./Frank, E. (2001): Der Beitrag (sozial-) psychologischer Theorien für die Erforschung und Umsetzung von Innovationen, in: Hamel, W./Gemünden, H.G. [Hrsg.]: Außergewöhnliche Entscheidungen - Festschrift für Jürgen Hauschildt, München 2001, S. 597 - 646.
- Frey, D./Irle, M. [Hrsg.] (2002): Theorien der Sozialpsychologie - Gruppen-, Interaktions- und Lerntheorien, 2. Aufl., Bern et al. 2002.
- Friedrich, M.G./Flintrop, B. (2003): Sanierungsprüfung - Herausforderung für Unternehmensführung und Gutachter, in: Der Betrieb, o.Jg., 5/2003, S. 223 - 229.
- Funk, L./Voggenreiter, D./Wesselmann, C. (2008): Makroökonomik, 8. Aufl., Stuttgart 2008.
- Gabler [Hrsg.] (1997): Gabler Wirtschaftslexikon, 14. Aufl., Bd. S, Wiesbaden 1997.

- Gardner, L./Aronson, E. [Hrsg.] (1969): The Handbook of Social Psychology, Vol. 4, Reading et al. 1969.
- Gerard, H.B./Fleischer, L. (1967): Recall and Pleasantness of Balanced and Unbalanced Cognitive Structures, in: Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 7, 3/1967, S. 332 - 337.
- Gersick, C.J.G. (1991): Revolutionary Change Theories: A Multilevel Exploration of the Punctuated Equilibrium Paradigm, in: Academy of Management Review, Vol. 16, 1/1991, S. 10 - 36.
- Gless, S.E. (1996): Unternehmenssanierung: Grundlagen - Strategien - Maßnahmen, Wiesbaden 1996.
- Gmür, M. (1996): Normale Krisen - Unsicherheit als Managementproblem, Bern et al 1996. Zugl.: Univ. Konstanz, Diss. 1996.
- Goldstein, A./Hahne, A. (2004): Sanierungsmanagement mit Hilfe der Hausbank - Praxisbeispiel, in: Schmeisser, W.et al. [Hrsg.]: Handbuch Krisen- und Insolvenzmanagement - Wie mittelständige Unternehmen die Wende schaffen, Stuttgart 2004, S. 141 - 169.
- Granovetter, M. (1982): The Strength of Weak Ties - A Network Theory Revisited, in: Marsden, P.V./Lin Nan, [Hrsg.]: Social Structure and Network Analysis, Beverly Hills et al. 1982, S. 105 - 130.
- Greiner, L.E. (1972): Evolution and revolution as organizations grow, in: Harvard Business Review, Vol. 50, Juli-August/1972, S. 37 - 46.
- Grochla, E. (1969a): Organisationstheorie, in: Grochla, E. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Organisation, Stuttgart 1969, Sp. 1236 - 1255.
- Grochla, E. (1972a): Erkenntnisstand und Entwicklungstendenzen der Organisationstheorie, in: Bleicher, K. [Hrsg.]: Organisation als System, Bd. 1, Wiesbaden 1972, S. 101 - 121.
- Grochla, E. (1972b): Unternehmungsorganisation - Neue Ansätze und Konzeptionen, Hamburg 1972.

- Grochla, E. (1975): *Organisationstheorie*, Bd. 1, Stuttgart 1975.
- Grochla, E. (1978): *Einführung in die Organisationstheorie*, Stuttgart 1978.
- Grochla, E. (1980a): *Organisationstheorie*, in: Grochla, E. [Hrsg.]: *Handwörterbuch der Organisation*, 2. Aufl., Stuttgart 1980, Sp. 1795 - 1814.
- Grochla, E. [Hrsg.] (1969b): *Handwörterbuch der Organisation*, Stuttgart 1969.
- Grochla, E. [Hrsg.] (1980b): *Handwörterbuch der Organisation*, 2. Aufl., Stuttgart 1980.
- Grochla, E. [Hrsg.] (1986): *Kölner Schriften zur Betriebswirtschaft und Organisation*, 2. Aufl., Bd. 5, Frankfurt am Main 1986.
- Groß, P.J. (1991): *Grundsatzfragen der Unternehmenssanierung*, in: *DStR*, o.Jg., 47/1991, S. 1572 - 1576.
- Groß, P.J. (2002a): *Die Fortbestehensprognose - Rechtliche Anforderungen und ihre betriebswirtschaftlichen Grundlagen*, in: *Die Wirtschaftsprüfung*, 55. Jg., 5/2002, S. 225 - 240.
- Groß, P.J. (2002b): *Die Erstellung der Fortbestehensprognose*, in: *Die Wirtschaftsprüfung*, 55. Jg., 9/2002, S. 433 - 450.
- Groß, P.J. (2003): *Erkennen und Bewältigen von Unternehmensschieflagen*, in: *Die Wirtschaftsprüfung*, 56. Jg., Sonderheft/2003, S. 128 - 141.
- Gutenberg, E. (1958): *Einführung in die Betriebswirtschaftslehre*, Wiesbaden 1958.
- Hall, R.H. (1982): *Organizations - Structure and Process*, 3. Aufl., New Jersey 1982.
- Hambrick, D.C. (1981): *Environment, Strategy, and Power Within Top Management Teams*, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 26, 2/1981, S. 253 - 275.
- Hamel, W./Gemünden, H.G. [Hrsg.] (2001): *Außergewöhnliche Entscheidungen - Festschrift für Jürgen Hauschildt*, München 2001.
- Hank, R. (2009): *Die Enteignung*, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Nr. 29, 04.02.2009, S. 11.

- Hannan, M.T./Freeman, J. (1977): The Population Ecology of Organizations, in: The American Journal of Sociology, Vol. 82, 5/1977, S. 929 - 964.
- Hannan, M.T./Freeman, J. (1989): Organizational Ecology, Cambridge, London 1989.
- Hanusch, H./Kuhn, T./Cantner, U. (2002): Volkswirtschaftslehre 1 - Grundlegende Mikro- und Makroökonomik, 6. Aufl., Berlin et al. 2002.
- Harrison, J.R./Torres, D.L./Kukalis, S. (1988): The Changing of the Guard - Turnover and Structural Change in the Top-Management Positions, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 33, 2/1988, S. 211 - 232.
- Harz, M./Hub, H.G./Schlarb, E. (1999): Sanierungs-Management - Unternehmen aus der Krise führen, 2. Aufl., Düsseldorf 1999.
- Hauschildt, J. (2004a): Existenzielle Schlüsselereignisse im Lebenszyklus von Unternehmen - Plädoyer für eine ontogenetische Betrachtungsweise in der Betriebswirtschaftslehre, in: Döring, U./Kußmal, H. [Hrsg.]: Spezialisierung und Internationalisierung - Entwicklungstendenzen in der deutschen Betriebswirtschaftslehre - Festschrift für Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Günter Wöhe zum 80. Geburtstag am 2. Mai 2004, München 2004, S. 29 - 49.
- Hauschildt, J. (2004b): Krisenforschung und Krisenmanagement, in: Schreyögg, G./von Werder, A. [Hrsg.]: Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl., Stuttgart 2004, Sp. 706 - 715.
- Hauschildt, J. (2006): Entwicklungen in der Krisenforschung, in: Hutzschenreuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.]: Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 19 - 39.
- Hauschildt, J. (2008): Die Feststellung der Unternehmenskrise - Entscheidungen unter subjektiven Verzerrungen, in: KSI, 4. Jg., 1/2008, S. 5 - 11.
- Hauschildt, J./Grape, C./Schindler, M. (2006): Typologien von Unternehmenskrisen im Wandel, in: DBW, 66 Jg., 1/2006, S. 7 - 25.
- Heine, B./Meyer, M./Strangfeld, O. (2005): Stylised Facts als Konzept zur Messung und Bewertung wissenschaftlichen Fortschritts, in: Zelewski, S./Akca, N. [Hrsg.]: Fortschrittskon-

- zepte und Fortschrittmessung in Betriebswirtschaftslehre und Wirtschaftsinformatik - Tagungsband zur wissenschaftlichen Fachtagung der Wissenschaftlichen Kommission Wissenschaftstheorie im Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft (VHB) e.V. am 22. und 23. September 2005 im Kompetenzzentrum für Kommunikation und Information (ComIn), Essen 2005, S. 119 - 138.
- Heinrich, J. (2005): Konzeption und Anwendung einer Simulations-Software zur Beurteilung betrieblicher Sanierungsmaßnahmen unter Berücksichtigung insolvenzrechtlicher Instrumentarien, Duisburg, Essen 2005. Zugl.: Univ. Duisburg-Essen, Diss. 2005.
- Helmich, D.L. (1978): Organizational Volatility and Rates of Leader Succession, in: *Journal of Management*, Vol. 4, 1/1978, S. 25 - 41.
- Hess, H.et al. (1998): Sanierungshandbuch, 3. Aufl., Neuwied et al. 1998.
- Hickson, D.J.et al. (1971): A Strategic Contingencies' Theory of Intraorganizational Power, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 17, 2/1971, S. 216 - 229.
- Hilbert, D./Ackermann, W. (1967): Grundzüge der theoretischen Logik, 5. Aufl., Berlin et al. 1967.
- Hillmer, H. (2006): Managementfehler als Insolvenzgründe - Ergebnisse einer Insolvenzverwalterbefragung, in: *KSI*, 2. Jg., 6/2006, S. 233 - 234.
- Hillmer, H. (2008): Neue Herausforderungen und Konzepte für die Bewältigung von Unternehmenskrisen - Kernaussagen des 7. Expertendialogs des BDU-Fachverbands Sanierungs- und Insolvenzberatung, in: *KSI*, 4. Jg., 3/2008, S. 127 - 132.
- Hinings, C.R.et al. (1974): Structural Conditions of Intraorganizational Power, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 19, 1/1974, S. 22 - 44.
- Hoffman, A.J. (2001): Linking Organizational and Field-Level Analysis, in: *Organization & Environment*, Vol. 14, 2/2001, S. 133 - 156.
- Hollstein, B. (2008): Strukturen, Akteure, Wechselwirkungen. Georg Simmels Beiträge zur Netzwerkforschung, in: Stegbauer, C. [Hrsg.]: *Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften*, Wiesbaden 2008, S. 91 - 103.

- Holsti, O.R. (1978): Limitations of Cognitive Abilities in the Face of Crisis, in: Journal of Business Administration, Vol. 9, 2/1978, S. 39 - 55.
- Hommel, U./Knecht, T./Wohlenberg, H. [Hrsg.] (2006): Handbuch Unternehmensrestrukturierung - Grundlagen - Konzepte - Maßnahmen, 1. Aufl., Wiesbaden 2006.
- Hunt, J.G./Larson, L.L. [Hrsg.] (1975): Leadership Frontiers, Carbondale 1975.
- Hutzschenreuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.] (2006): Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente, 1. Aufl., Wiesbaden 2006.
- IDW (2002): WP Handbuch 2002 - Handbuch für Rechnungslegung, Prüfung und Beratung, 12. Aufl., Bd. 2, Düsseldorf 2002.
- IDW (2008): Anforderungen an die Erstellung von Sanierungskonzepten (IDW ES 6), im Druck, Düsseldorf 2008.
- IDW [Hrsg.] (1992): Wirtschaftsprüfer Handbuch, 10. Aufl., Bd. II, Düsseldorf 1992.
- InsO (1994): Insolvenzordnung vom 5. Oktober 1994 (BGBl. I S. 2866), zuletzt geändert durch Artikel 9 des Gesetzes vom 12. Dezember 2007 (BGBl. I S. 2840)1994.
- ISU [Hrsg.] (2008): Mindestanforderungen an Sanierungskonzepte - ISU Standard für das Erstellen, Umsetzen und Prüfen von Sanierungskonzepten und Sanierungsgutachten, Heidelberg 2008.
- Jacobs, D. (1974): Dependency and Vulnerability - An Exchange Approach to the Control of Organizations, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 19, 1/1974, S. 45 - 59.
- Jahn, J. (2009): Wann der Staat einem Bürger das Eigentum nehmen darf - Nur fürs Allgemeinwohl - und wenn es nicht anders geht, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 19.02.2009, S. 13.
- Janisch, M. (1993): Das strategische Anspruchsgruppenmanagement - Vom shareholder value zum stakeholder value, Bern et al. 1993.

- Jansen, D. (2000): Netzwerke und soziale Kapital - Methoden zur Analyse struktureller Einbettung, in: Weyer, J. [Hrsg.]: Soziale Netzwerke - Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung, München et al. 2000, S. 35 - 62.
- Jansen, D. (2002): Netzwerkansätze in der Organisationsforschung, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderband 42, o. Nr./2002, S. 88 - 118.
- Jansen, D. (2006): Einführung in die Netzwerkanalyse - Grundlagen, Methoden, Forschungsbeispiele, 3. Aufl., Wiesbaden 2006.
- Jansen, D./Schubert, K. (1995a): Netzwerkanalyse, Netzwerkforschung, und Politikproduktion - Ansätze zur cross-fertilization, in: Jansen, D./Schubert, K. [Hrsg.]: Netzwerke und Politikproduktion - Konzepte, Methoden, Perspektiven, Marburg 1995, S. 9 - 23.
- Jansen, D./Schubert, K. [Hrsg.] (1995b): Netzwerke und Politikproduktion - Konzepte, Methoden, Perspektiven, Marburg 1995.
- Jensen, M.C./Meckling, W.H. (1976): Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure, in: Journal of Finance Economics, Vol. 3, 4/1976, S. 305 - 360.
- Johnson, B.L. (1995): Resource Dependence Theory - A Political Economy Model of Organizations, Arbeitspapier des Department of Educational Administration des College of Education der Universität Utah 1995.
- Jones, E.E./Nisbett, R.E. (1972): The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behavior, in: Jones, E.E. et al. [Hrsg.]: Attribution: perceiving the causes of behavior, Morristown 1972, S. 79 - 94.
- Jones, E.E. et al. [Hrsg.] (1972): Attribution: perceiving the causes of behavior, Morristown 1972.
- Kadushin, C. (1982): Social Density and Mental Health, in: Marsden, P.V./Lin Nan, [Hrsg.]: Social Structure and Network Analysis, Beverly Hills et al. 1982, S. 147 - 158.
- Kaldor, N. (1961): Capital Accumulation and Economic Growth, in: Lutz, F.A./Hague, D.C. [Hrsg.]: The Theory of Capital, London 1961, S. 177 - 222.

- Kaplan, S.N. (1994): Top Executives, Turnover, and Firm Performance in Germany, in: Journal of Law, Economics & Organization, Vol. 10, 1/1994, S. 142 - 159.
- Kappelhoff, P. (1987): Teilgruppen in Netzwerken, in: Pappi, F.U. [Hrsg.]: Techniken der empirischen Sozialforschung - Methoden der Netzwerkanalyse, Bd. 1, München 1987, S. 39 - 63.
- Kappelhoff, P. (2004): Kompetenzentwicklung in Netzwerken - Die Sicht der Komplexitäts- und allgemeinen Evolutionstheorie, http://kappelhoff.wiwi.uni-wuppertal.de/fileadmin/kappelhoff/Downloads/Veroeffentlichungen/komplex_2004.pdf, Zugriff am 17.06.09; 15:27 Uhr.
- Katz, D./Kahn, R.L. (1967): The social psychology of organizations, New York et al. 1967.
- Kempf, M. (2007): Strukturwandel und die Dynamik von Abhängigkeiten - Ein Theorieansatz und seine Illustration am deutschen Kabelnetzsektor, Wiesbaden 2007. Zugl.: Univ. München, Diss. 2007.
- Kesner, I.F./Sebora, T.C. (1994): Executive Succession: Past, Present & Future, in: Journal of Management, Vol. 20, 2/1994, S. 327 - 372.
- Kets De Vries, M. (2004): Organizations on the Couch - A Clinical Perspective on Organizational Dynamics, in: European Management Journal, Vol. 22, 2/2004, S. 183 - 200.
- Kieser, A. (2002a): Der Situative Ansatz, in: Kieser, A. [Hrsg.]: Organisationstheorien, 5. Aufl., Stuttgart 2002, S. 169 - 198.
- Kieser, A. [Hrsg.] (2002b): Organisationstheorien, 5. Aufl., Stuttgart 2002.
- Kieser, A./Bomke, P. (1995): Restrukturierung, Führung bei, in: Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Führung, 2. Aufl., Stuttgart 1995, Sp. 1829 - 1843.
- Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.] (1995): Handwörterbuch der Führung, 2. Aufl., Stuttgart 1995.

- Kirsten, J. (2007): Netzwerke zwischen Wissenschaft und Technik - Eine Analyse am Beispiel der deutschen Tissue-Engineering-Industrie, Wiesbaden 2007. Zugl.: Univ. München, Diss. 2007.
- Klett, C. (2005): Krisenmanagement in KMU - Indikatoren zur Erkennung von Unternehmenskrisen, in: KSI, 1. Jg., 2./2005, S. 62 - 65.
- Knappmann, L. (2005): Zerschlagung ist der Normalfall, <http://www.alixpartners.com/DE/4.11.05.html>, Zugriff am 08.03.2008, 11:50 Uhr.
- Koehly, L.M./Shivy, V.A. (1998): Social Network Analysis - A New Methodology for Counseling Research, in: Journal of Counseling Psychology, Vol. 45, 1/1998, S. 3 - 17.
- Koller, H. (1969): Simulation und Planspieltechnik - Berechnungsexperimente in der Betriebswirtschaft, Wiesbaden 1969.
- Koot, W. (1983): Organizational Dependence - An Exploration of External Power Relationships of Companies, in: Organizational Studies, Vol. 4, 1/1983, S. 19 - 38.
- Kosiol, E. (1964): Betriebswirtschaftslehre und Unternehmensforschung - Eine Untersuchung ihrer Standorte und Beziehungen auf wissenschaftstheoretischer Grundlage, in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 34. Jg., 12/1964, S. 743 - 762.
- KPMG (2002): Kreditinstitute und Unternehmenskrisen - Ergebnisse der Umfrage 2002, Berlin, Leipzig 2002.
- Kraemer, M. (2005): Zukunftssicherung durch Kooperationen - Krisenbewältigung im Verbund mittelständischer Unternehmen, in: KSI, 1. Jg., 1/2005, S. 34 - 35.
- Kraus, K.J./Evertz, D. (2005): Restrukturierung und Sanierung, in: Sommerlatte, T. et al. [Hrsg.]: Handbuch der Unternehmensberatung - Organisationen führen und entwickeln, 2. Aufl., Berlin 2005, S. 3810/1 - 34.
- Krempel, L. (2008): Netzwerkanalyse. Ein wachsendes Paradigma, in: Stegbauer, C. [Hrsg.]: Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008, S. 215 - 226.

- Kromrey, H. (2006): Empirische Sozialforschung - Modelle und Methoden der standardisierten Datenerhebung und Datenauswertung, 11. Aufl., Stuttgart 2006.
- Krüger, W. (1976): Macht in der Unternehmung - Elemente und Strukturen, Stuttgart 1976.
- Krüger, W. (1980): Unternehmungsprozeß und Operationalisierung von Macht, in: Reber, G. [Hrsg.]: Macht in Organisationen - Bericht über die Tagung in Wien, April 1979, Stuttgart 1980, S. 223 - 244.
- Krüger, W. (1994): Organisation der Unternehmung, 3. Aufl., Stuttgart et al. 1994.
- Krüger, W. (2002): Shareholder Value vs. Instrumentalfunktion der Unternehmung - Ein kritischer Vergleich, in: Zeitschrift der Freiburger Wirtschaftswissenschaftler e.V., 13. Jg., 1/2002, S. 29 - 32.
- Krüger, W. (2005): Organisation, in: Bea, F.X./Friedl, B./Schweitzer, M. [Hrsg.]: Allgemeine Betriebswirtschaftslehre - Führung, 9. Aufl., Bd. 2, Stuttgart 2005, S. 140 - 234.
- Krüger, W. (2006): Reorganisation in Unternehmenskrisen, in: Hutzschenreuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.]: Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 353 - 392.
- Krystek, U. (1987): Unternehmungskrisen - Beschreibung, Vermeidung und Bewältigung überlebenskritischer Prozesse in Unternehmungen, Wiesbaden 1987.
- Krystek, U. (1997): Sanierung, in: Gabler [Hrsg.]: Gabler Wirtschaftslexikon, 14. Aufl., Bd. S, Wiesbaden 1997, S. 3315 - 3324.
- Krystek, U. (2006a): Frühwarnsysteme, in: Hutzschenreuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.]: Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 221 - 244.
- Krystek, U. (2006b): Krisenarten und Krisenursachen, in: Hutzschenreuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.]: Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 41 - 66.

- Kudla, R. (2005): Finanzierung in der Sanierung, Wiesbaden 2005. Zugl.: Univ. Rostock, Diss. 2005.
- KWG (1961): Kreditwesengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. September 1998 (BGBl. I S. 2776), zuletzt geändert durch Artikel 27 des Gesetzes vom 19. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2794)1961.
- Laudon, K.C./Turner, J.A. [Hrsg.] (1989): Information Technology and Strategic Management, Engelwood Cliffs, New Jersey 1989.
- Lawler, E.J./Yoon, J. (1996): Commitment in Exchange Relations: Test of a Theory of Relational Cohesion, in: American Sociological Review, Vol. 61, 1/1996, S. 89 - 108.
- Lawrence, P.R./Lorsch, J.W. (1967): Differentiation and Integration in Complex Organizations, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 12, 1/1967, S. 1 - 47.
- Lazarsfeld, P.F./Menzel, H. (1965): On the Relation between Individual and Collective Properties, in: Etzioni, A. [Hrsg.]: Complex organisations - A Sociological Reader, New York et al. 1965, S. 422 - 440.
- Leblebici, H./Salancik, G.R. (1989): The Rules of Organizing and the Managerial Rule, in: Organization Studies, Vol. 10, 3/1989, S. 301 - 325.
- Luce, R.D./Perry, A.D. (1949): A method of matrix analysis of group structure, in: Psychometrika, Vol. 14, 2/1949, S. 95 - 116.
- Lüthy, M. (1988): Unternehmenskrisen und Restrukturierungen - Bank und Kreditnehmer im Spannungsfeld existentieller Unternehmenskrisen, Bd. 106, Bern et al. 1988. Zugl.: Univ. Zürich, Diss. 1988.
- Lützenrath, C. (2008): Krisenmanagement - Einleitung von Sofortmaßnahmen, in: ISU [Hrsg.]: Mindestanforderungen an Sanierungskonzepte - ISU Standard für das Erstellen, Umsetzen und Prüfen von Sanierungskonzepten und Sanierungsgutachten, Heidelberg 2008, S. 159 - 164.
- Lützenrath, C./Peppmeier, K./Schuppener, J. (2006): Bankstrategien für Unternehmenssanierungen - Erfolgskonzepte für Unternehmenssanierungen, 2. Aufl., Wiesbaden 2006.

- Luhmann, N. (1990): Konstruktivistische Perspektiven, Opladen 1990.
- Lutz, F.A./Hague, D.C. [Hrsg.] (1961): The Theory of Capital, London 1961.
- Macharzina, K./Dürfeld, H. (2001): Turnaround-Management, in: Bühner, R. [Hrsg.]: Management-Lexikon, München, Wien, Oldenburg 2001, S. 766 - 769.
- Mahlstedt, D. (2005): Sanierung aus der Insolvenz - Das deutsche Insolvenzrecht im internationalen Vergleich, in: KSI, 1. Jg, 2/2005, S. 54 - 61.
- Maier, A. (2009): Gewagtes Spiel, in: Financial Times Deutschland, Nr. 184/39, 24. September 2009, S. 16.
- Malle, B.F. (2006): The Actor-Observer Asymmetry in Attribution: A (Surprising) Meta-Analysis, in: Psychological Bulletin, Vol. 132, 6/2006, S. 895 - 919.
- Malle, B.F./Knobe, J.M./Nelson, S.E. (2007): Actor-Observer Asymmetries in Explanations of Behavior: New Answers to an Old Question, in: Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 93, 4/2007, S. 491 - 514.
- Marcet, A./Nicolini, J.P. (2003): Recurrent Hyperinflations and Learning, in: American Economic Review, Vol. 93, 5/2003, S. 1476 - 1498.
- March, J.G./Simon, H.A. (1993): Organizations, 2. Aufl., Cambridge, Oxford 1993.
- Marré, G. (1985): Controlling in der Krise, in: Schimke, E./Töpfer, A. [Hrsg.]: Krisenmanagement und Sanierungsstrategien, Landsberg am Lech 1985, S. 62 - 76.
- Marsden, P.V. (1982): Restricted Access in Networks and Models of Power, in: The American Journal of Sociology, Vol. 88, 4/1982, S. 686 - 717.
- Marsden, P.V./Lin Nan, [Hrsg.] (1982): Social Structure and Network Analysis, Beverly Hills et al. 1982.
- Martin, A./Nienhüser, W. [Hrsg.] (1998): Personalpolitik - Wissenschaftliche Erklärung der Personalpraxis, München et al. 1998.

- Matthes, J. (2000): Das deutsche Corporate-Governance-System - Wandel von der Stakeholder-Orientierung zum Shareholder-Value-Denken, Köln 2000.
- Matys, T. (2006): Macht, Kontrolle und Entscheidungen in Organisationen: eine Einführung in organisationale Mikro-, Meso- und Makropolitik, Wiesbaden 2006.
- Miller, H./Geller, D. (1972): Structural Balance in Dyads, in: Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 22, 2/1972, S. 135 - 138.
- Mindlin, S.E./Aldrich, H. (1975): Interorganizational Dependence - A Review of the Concept and a Reexamination of the Findings of the Aston Group, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 20, 3/1975, S. 382 - 392.
- Moxley, R.L./Moxley, N.F. (1974): Determining point-centrality in uncontrived social networks - Sociometry, Vol. 37, 1/1974, S. 122 - 130.
- Müller, R. (1986): Krisenmanagement in der Unternehmung - Vorgehen, Massnahmen und Organisation, in: Grochla, E. [Hrsg.]: Kölner Schriften zur Betriebswirtschaft und Organisation, 2. Aufl., Bd. 5, Frankfurt am Main 1986.
- Müller, U. (2007): Europaparlament gegen spanische Land-Enteignungen, in: Die Welt, Nr. 149, 29.06.2007, S. 23.
- Neuberger, O. (1995): Führungstheorien - Machttheorie, in: Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Führung, 2. Aufl., Stuttgart 1995, Sp. 953 - 954.
- Nienhüser, W. (1998): Macht bestimmt die Personalpolitik - Erklärung der betrieblichen Arbeitsbeziehungen aus macht- und austauschtheoretischer Perspektive, in: Martin, A./Nienhüser, W. [Hrsg.]: Personalpolitik - Wissenschaftliche Erklärung der Personalpraxis, München et al. 1998, S. 239 - 261.
- Nienhüser, W. (2008): Resource Dependence Theory - How Well Does It Explain Behavior of Organizations? in: management revue, Vol. 19, 1+2/2008, S. 9 - 32.
- o.V. (1998): Aus der Brent Spar wird eine Kaianlage, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 25, 30.01.1998, S. 15.

- o.V. (2001a): Letzter Ausweg, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 132, 09.06.2001, S. 13.
- o.V. (2001b): Letzter Akt im Tarifkonflikt der Lufthansa, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 155, 07.07.2001, S. 14.
- o.V. (2001c): Piloten erhalten insgesamt 30 Prozent mehr, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 132, 09.06.2001, S. 13.
- o.V. (2002a): Kirch stellt Insolvenzantrag, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 82, 09.04.2002, S. 1.
- o.V. (2002b): Leo Kirch muß sich aus seinem Unternehmen zurückziehen, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 72, 26.03.2002, S. 21.
- o.V. (2002c): Die ungeliebten Retter bei Kirch, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 86, 13.04.2002, S. 20.
- o.V. (2008a): Verstaatlichung zum Küstenschutz in Spanien - Nach 20 Jahren besinnt sich Spanien auf ein Gesetz, mit dem Hausbesitzer in Strandnähe enteignet werden können, in: taz, Die Tageszeitung, o.Nr., 21.10.2008, S. 9.
- o.V. (2008b): Streiks in letzter Minute abgesagt - Lokführergewerkschaft einigt sich mit Konzern auf Tarifvertrag, in: Hamburger Abendblatt, Nr. 59, 10.03.2008, S. 21.
- o.V. (2009a): Sprengungsdrohung zahlt sich aus - Französischer Betriebsrat setzt Forderungen durch, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 164, 18.07.2009, S. 14.
- o.V. (2009b): HRE braucht weitere Geldspritze - Gutachter PWC ermittelt negativen Unternehmenswert, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 198, 27.08.2009, S. 15.
- o.V. (2009c): Kabinett beschließt Enteignungsgesetz, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Nr. 42, 19.02.2009, S. 1.
- Olson, M. (1968): Die Logik des kollektiven Handelns - Kollektivgüter und die Theorie der Gruppen, Tübingen 1968.

- Ortmann, G./Sydow, J./Türk, K. [Hrsg.] (1997): *Theorien der Organisation: die Rückkehr der Gesellschaft*, Opladen 1997.
- Osborn, R.N. et al. (1981): The Event of CEO Succession, Performance, and Environmental Conditions, in: *The Academy of Management Journal*, Vol. 24, 1/1981, S. 183 - 191.
- Pappi, F.U. (1987a): Die Netzwerkanalyse aus soziologischer Perspektive, in: Pappi, F.U. [Hrsg.]: *Techniken der empirischen Sozialforschung - Methoden der Netzwerkanalyse*, Bd. 1, München 1987, S. 11 - 37.
- Pappi, F.U. [Hrsg.] (1987b): *Techniken der empirischen Sozialforschung - Methoden der Netzwerkanalyse*, Bd. 1, München 1987.
- Parsons, T. (1956): Suggestions for a Sociological Approach to the Theory of Organizations - I, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 1, 1/1956, S. 63 - 85.
- Peitsmeier, H. (2009): Schweinsbraten zur "kalten Enteignung", in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Nr. 231, 06.10.2009, S. 13.
- Penrose, E.T. (1963): *The theory of the growth of the firm*, Oxford 1963.
- Perich, R. (1992): *Unternehmungsdynamik - Zur Entwicklungsfähigkeit von Organisationen aus zeitlich-dynamischer Sicht*, Bern et al. 1992. Zugl.: Univ. Sankt Gallen, Diss. 1992.
- Perrow, C. (1970): Departmental Power and Perspectives in Industrial Firms, in: Zald, M.N. [Hrsg.]: *Power in Organizations*, Nashville 1970, S. 59 - 89.
- Perrow, C. (1986): *Complex organizations: A critical essay*, 3. Aufl., New York et al. 1986.
- Pfeffer, J. (1977): The Ambiguity of Leadership, in: *The Academy of Management Review*, Vol. 2, 1/1977, S. 104 - 112.
- Pfeffer, J. (1981): *Power in Organizations*, Cambridge, Massachusetts 1981.
- Pfeffer, J. (1982): *Organizations and organization theory*, Cambridge, Massachusetts 1982.

- Pfeffer, J. (2008): Visualisierung sozialer Netzwerke, in: Stegbauer, C. [Hrsg.]: Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften, 1. Aufl., Bd. 1, Wiesbaden 2008, S. 227 - 238.
- Pfeffer, J./Leblebici, H. (1973): Executive Recruitment and the Development of Interfirm Organizations, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 18, 4/1973, S. 449 - 461.
- Pfeffer, J./Leong, A. (1977): Resource Allocations in United Funds - Examination of Power and Dependence, in: Social Forces, Vol. 55, 3/1977, S. 775 - 790.
- Pfeffer, J./Moore, W.L. (1980): Power in University Budgeting - A Replication and Extension, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 25, 4/1980, S. 637 - 653.
- Pfeffer, J./Salancik, G.A./Leblebici, H. (1976): The Effect of Uncertainty on the Use of Social Influence in Organizational Decision Making, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 21, 2/1976, S. 227 - 245.
- Pfeffer, J./Salancik, G.R. (1975): Determinants of Supervisory Behavior: A Role Set Analysis, in: Human Relations, Vol. 28, 2/1975, S. 139 - 154.
- Pfeffer, J./Salancik, G.R. (1977a): Organizational Design - The Case for a Coalitional Model of Organizations, in: Organizational Dynamics, Vol. 6, 2/1977, S. 15 - 29.
- Pfeffer, J./Salancik, G.R. (1977b): Administrator Effectiveness - The Effects of Advocacy and Information on Achieving Outcomes in an Organizational Context, in: Human Relations, Vol. 30, 7/1977, S. 641 - 656.
- Pfeffer, J./Salancik, G.R. (2003): The external control of organizations - a resource dependence perspective, Stanford 2003.
- Picot, A./Freudenberg, H./Gaßner, W. (1999): Management von Reorganisationen - Maßschneidern als Konzept für den Wandel, Wiesbaden 1999.
- Pinkwart, A. (1993): Katastrophentheorie und Unternehmenskrise - Der Beitrag der Katastrophentheorie zur Erklärung von Unternehmenskrise und -insolvenz, in: ZfB, 63 Jg., 9/1993, S. 873 - 895.

- Plickert, G./Côté, R.R./Wellman, B. (2007): It's not who you know, it's how you know them: Who exchanges what with whom? in: *Social Networks*, Vol. 29, 3/2007, S. 405 - 429.
- Poensgen, O.H. (1992): Fluktuation, Amtszeit und weitere Karriere von Vorstandsmitgliedern - Eine Untersuchung zu Aktiengesellschaften des Verarbeitenden Gewerbes, in: *Die Betriebswirtschaft*, 42. Jg., 2/1992, S. 177 - 195.
- Popper, K.R. (1972a): Naturgesetze und theoretische Systeme, in: Albert, H. [Hrsg.]: *Theorie und Realität - ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften*, 2. Aufl., Tübingen 1972, S. 43 - 58.
- Popper, K.R. (1972b): Die Zielsetzung der Erfahrungswissenschaft, in: Albert, H. [Hrsg.]: *Theorie und Realität - ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften*, 2. Aufl., Tübingen 1972, S. 29 - 41.
- Popper, K.R. (1994): *Logik der Forschung*, 10. Aufl., Tübingen 1994.
- Prechtel, P. (1999): Axiom, Axiomensystem, in: Sandkühler, H.J. [Hrsg.]: *Enzyklopädie Philosophie*, Hamburg 1999, S. 58 - 59.
- Prechtel, P./Burkhard, F.-P. [Hrsg.] (2008): *Metzler-Lexikon Philosophie - Begriffe und Definitionen*, 3. Aufl., Stuttgart, Weimar 2008.
- Pümpin, C./Prange, J. (1991): *Management der Unternehmensentwicklung - phasengerechte Führung und der Umgang mit Krisen*, Bd. 2, Frankfurt am Main, New York 1991.
- Puffer, S.M./Weintrop, J.B. (1991): Corporate Performance and CEO Turnover: The Role of Performance Expectations, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 36, 1/1991, S. 1 - 19.
- Ramge, T. (2009): Die Eselstreiber - Unternehmensberater sollen weiterdenken. Dafür werden sie gut bezahlt., in: *brand eins*, 11. Jg., 11/2009, S. 90 - 95.
- Rappaport, A. (1999): *Shareholder Value - Ein Handbuch für Manager und Investoren*, 2. Aufl., Stuttgart 1999.

- Rauh, M. (1990): Turnaround - Kein Erfolg ohne Vertrauen, in: Siegwart, H. et al. [Hrsg.]: Meilensteine im Management - Restrukturierung & Turnaroun, Bd. 2, Basel et al. 1990, S. 381 - 389.
- Reber, G. [Hrsg.] (1980): Macht in Organisationen - Bericht über die Tagung in Wien, April 1979, Stuttgart 1980.
- Ribbert, S. (1995): Interim Management durch externe Führungskräfte - Eine Analyse der Einsatzgebiete, Erfolgsdeterminanten und Gestaltungsmöglichkeiten, Bergisch-Gladbach, Köln 1995.
- Rieger, W. (1964): Einführung in die Privatwirtschaftslehre, 3. Aufl., Erlangen 1964.
- Risak, J. (2003): Sanierung in action, in: Zeitschrift Führung und Organisation, 72. Jg., 3/2003, S. 133 - 137.
- Robertson, D.H. (1915): A Study of Industrial Fluctation - An Enquiry into the Character and Causes of the so-called Cyclical Movements of Trade, London 1915.
- Röfß MC Partner (2005): Entwicklungstendenzen im Problemkreditmanagement der Banken, Frankfurt 2005.
- Röper, A./Völker, B./Flap, H. (2009): Social networks and getting a home - Do contacts matter? in: Social Networks, Vol. 31, 1/2009, S. 40 - 51.
- Röthig, P. (1976): Organisation und Krisen-Management - Zur organisatorischen Gestaltung der Unternehmung unter den Bedingungen eines Krisen-Management, in: Zeitschrift für Organisation - Neue Betriebswirtschaft, 45. Jg., Nr. 1/1976, S. 13 - 20.
- Rogers, D.L. (1974): Sociometric Analysis of Interorganizational Relations - Application of Theory and Measurement, in: Rural Sociology, Vol. 39, 4/1974, S. 487 - 503.
- Rothengatter, W./Schaffer, A./Sprink, J. (2009): Makroökonomik, Geld und Währung, 1. Aufl., Heidelberg 2009.
- Rowley, T.J. (1997): Moving Beyond Dyadic Ties - A Network Theory of Stakeholder Influence, in: Academy of Management Review, Vol. 22, 4/1997, S. 887 - 910.

- Rumelt, R.P./Schendel, D.E./Teece, D.J. [Hrsg.] (1994): *Fundamental issues in strategy - A Research Agenda*, Boston, Massachusetts 1994.
- Russell, B. (1973): *Macht*, Wien 1973.
- Sabidussi, G. (1966): The Centrality Index of a Graph, in: *Psychometrika*, Vol. 31, 4/1966, S. 581 - 603.
- Salancik, G.R. (1995): Review: WANTED - A Good Network Theory of Organization, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 40, 2/1995, S. 345 - 349.
- Salancik, G.R./Meindl, J.R. (1984): Corporate Attributions as Strategic Illusions of Management Control, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 29, 2/1984, S. 238 - 254.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J. (1974): The Bases and Use of Power in Organizational Decision Making: The Case of a University, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 19, 4/1974, S. 453 - 473.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J. (1977a): Who gets Power - And How They Hold on to It: A Strategic-Contingency Model of Power, in: *Organizational Dynamics*, Winter/1977, S. 2 - 21.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J. (1977b): Constraints On Administrator Discretion - The Limited Influence of Mayors on City Budgets, in: *Urban Affairs Quarterly*, Vol. 12, 4/1977, S. 475 - 498.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J. (1978): Uncertainty, Secrecy, and the Choice of Similar Others, in: *Social Psychology*, Vol. 41, 3/1978, S. 246 - 255.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J. (1980): Effects of Ownership and Performance on Executive Tenure in U.S. Corporations, in: *Academy of Management Journal*, Vol. 23, 4/1980, S. 653 - 664.
- Salancik, G.R./Pfeffer, J./Kelly, J.P. (1978): A Contingency Model of Influence in Organizational Decision-Making, in: *The Pacific Sociological Review*, Vol. 21, 2/1978, S. 239 - 256.
- Salancik, G.R. et al. (1975): Leadership as an Outcome of Social Structure and Process - A Multidimensional Analysis, in: Hunt, J.G./Larson, L.L. [Hrsg.]: *Leadership Frontiers*, Carbondale 1975, S. 81 - 101.

- Sandkühler, H.J. [Hrsg.] (1999): Enzyklopädie Philosophie, Hamburg 1999.
- Sandner, K. (1993): Prozesse der Macht: zur Entstehung, Stabilisierung und Veränderung der Macht von Akteuren in Unternehmen, 2. Aufl., Heidelberg 1993.
- Schaaf, W.A. (1990): Unternehmenskrisen und deren Bewältigung, in: Siegwart, H. et al. [Hrsg.]: Meilensteine im Management - Restrukturierung & Turnaround, Bd. 2, Basel et al. 1990, S. 433 - 460.
- Schanz, G. (1988): Methodologie für Betriebswirte, 2. Aufl., Stuttgart 1988.
- Scharfenkamp, N. (1987): Organisatorische Gestaltung und wirtschaftlicher Erfolg - Organizational Slack als Ergebnis und Einflußfaktor der formalen Organisationsstruktur, Berlin et al. 1987.
- Schellenberg, D. (2007): Der Strategieprozess in der Sanierung, Hamburg 2007. Zugl.: Univ. Potsdam, Diss. 2006.
- Schierenbeck, H. (2003): Grundzüge der Betriebswirtschaftslehre, 16. Aufl., München 2003.
- Schimke, E./Töpfer, A. [Hrsg.] (1985): Krisenmanagement und Sanierungsstrategien, Landsberg am Lech 1985.
- Schmalenbach, E. (1961): Kapital, Kredit und Zins in betriebswirtschaftlicher Beleuchtung, 4. Aufl., Köln, Opladen 1961.
- Schmeisser, W. et al. [Hrsg.] (2004): Handbuch Krisen- und Insolvenzmanagement - Wie mittelständige Unternehmen die Wende schaffen, Stuttgart 2004.
- Schmidt, R.-B. (1977): Wirtschaftslehre der Unternehmung - Grundlagen und Zielsetzungen, 2. Aufl., Bd. 1, Stuttgart 1977.
- Schmidt, R.H./Maßmann, J. (1999): Drei Mißverständnisse zum Thema "Shareholder Value", Working Paper der Johann Wolfgang Goethe-Universität, Fachbereich Wirtschaftswissenschaften, Finance & Accounting, N. 31, Frankfurt am Main 1999.
- Schmiedel, E. (1984): Die Prüfung der Sanierungswürdigkeit unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten, in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 54. Jg., 7-8/1984, S. 761 - 772.

- Schnegg, M./Lang, H. [Hrsg.] (2002): Netzwerkanalyse - Eine praxisorientierte Einführung, in: Methoden der Ethnographie, Heft 1, Hamburg 2002.
- Schneider, D. (1971): Investition und Finanzierung - Lehrbuch der Investitions-, Finanzierungs- und Ungewissheitstheorie, 2. Aufl., Opladen 1971.
- Schneider, H. (1998): Grundlagen der Volkswirtschaftslehre, 3. Aufl., München et al. 1998.
- Scholl, D. (2007): Das Konzept sozialer Netzwerke - Einige seiner Annahmen und zwei ausgewählte Probleme der Darstellungsformen von Netzwerken: Dynamik und Raum, in: Broch, J./Rassiller, M./Scholl, D. [Hrsg.]: Netzwerke der Moderne - Erkundungen und Strategien, Würzburg 2007, S. 13 - 36.
- Schrader, S. (1995): Spitzenführungskräfte, Unternehmensstrategie und Unternehmenserfolg, Tübingen 1995.
- Schreyögg, G. (1997): Kommentar - Theorien organisatorischer Ressourcen, in: Ortman, G./Sydow, J./Türk, K. [Hrsg.]: Theorien der Organisation: die Rückkehr der Gesellschaft, Opladen 1997, S. 481 - 486.
- Schreyögg, G./von Werder, A. [Hrsg.] (2004): Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl., Stuttgart 2004.
- Schulte-Zurhausen, M. (2005): Organisation, 4. Aufl., München 2005.
- Schuppener, J./Peppmeier, K. (2008): Ist-Analyse des Unternehmens - Mindestbestandteile, in: ISU [Hrsg.]: Mindestanforderungen an Sanierungskonzepte - ISU Standard für das Erstellen, Umsetzen und Prüfen von Sanierungskonzepten und Sanierungsgutachten, Heidelberg 2008, S. 29 - 89.
- Schuppener, J./Portisch, W./Reiner, K. (2008): Grundsätze ordnungsgemäßer Sanierungskonzepte, in: ISU [Hrsg.]: Mindestanforderungen an Sanierungskonzepte - ISU Standard für das Erstellen, Umsetzen und Prüfen von Sanierungskonzepten und Sanierungsgutachten, Heidelberg 2008, S. 11 - 19.
- Schwarze, J. (2005): Mathematik für Wirtschaftswissenschaftler - Lineare Algebra, lineare Optimierung und Graphentheorie, 12. Aufl., Bd. 3, Berlin 2005.

- Schwerin, J. (2001): Wachstumsdynamik in Transformationsökonomien - Strukturähnlichkeiten seit der Industriellen Revolution und ihre Bedeutung für Theorie und Politik, Köln et al. 2001.
- Scott, J. (2000): Social Network Analysis - A Handbook, 2. Aufl., London et al. 2000.
- Selznick, P. (1957): Leadership in Administration - A Sociological Integration, New York 1957.
- Selznick, P. (1965): Foundations of the Theory of Organization, in: Etzioni, A. [Hrsg.]: Complex organisations - A Sociological Reader, New York et al. 1965, S. 18 - 32.
- Sendel-Müller, M. (2007): Behavioral Turnaround-Management - Gefährdung des Turnarounds durch Wahrnehmungsverzerrungen, in: KSI, 3. Jg., 6/2007, S. 262 - 267.
- Shimbel, A. (1953): Structural parameters of communication networks, in: Bulletin of Mathematical Biophysics, Vol. 15, o. Nr./1953, S. 501 - 507.
- Siegwart, H. et al. (1990a): Dramatische Kurswechsel und Umdenken in der Krise - Eine Einleitung, in: Siegwart, H. et al. [Hrsg.]: Meilensteine im Management - Restrukturierung & Turnaround, Bd. 2, Basel et al. 1990, S. 1 -33.
- Siegwart, H. et al. [Hrsg.] (1990b): Meilensteine im Management - Restrukturierung & Turnaround, Bd. 2, Basel et al. 1990.
- Simmel, G. (1908): Soziologie - Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung, Berlin 1908.
- Sommerlatte, T. et al. [Hrsg.] (2005): Handbuch der Unternehmensberatung - Organisationen führen und entwickeln, 2. Aufl., Berlin 2005.
- Sparrowe, R.T./Liden, R.C. (2005): Two Routes to Influence - Integrating Leader-Member Exchange and Social Network Perspectives, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 50, 4/2005, S. 505 - 535.
- Spinner, H.F. (1969): Modelle und Experimente, in: Grochla, E. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Organisation, Stuttgart 1969, Sp. 1000 - 1010.

- Staeble, W.H. (1991): Redundanz, Slack und lose Kopplung in Organisationen: Eine Verschwendung von Ressourcen? in: Staeble, W.H./Sydow, J. [Hrsg.]: Managementforschung 1, Berlin, New York 1991, S. 313 - 345.
- Staeble, W.H. (1993): Krisenmanagement, in: Wittmann, W.et al. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, 5. Aufl., Bd. 2, Stuttgart 1993, Sp. 2452 - 2466.
- Staeble, W.H./Sydow, J. [Hrsg.] (1991): Managementforschung, Bd. 1, Berlin, New York 1991.
- Stagner, R. (1969): Corporate Decision Making - An Empirical Study, in: Journal of Applied Psychology, Vol. 53, 1/1969, S. 1- 13.
- Starbuck, W.H. (1989): Why organizations run into crises and sometimes survive them, in: Laudon, K.C./Turner, J.A. [Hrsg.]: Information Technology and Strategic Management, Engelwood Cliffs, New Jersey 1989, S. 11 - 33.
- Starbuck, W.H. [Hrsg.] (2006): Organizational Realities - Studies of Strategizing and Organizing, New York 2006.
- Starbuck, W.H./Greve, A./Hedberg, B.L.T. (2006): Responding to Crisis, in: Starbuck, W.H. [Hrsg.]: Organizational Realities - Studies of Strategizing and Organizing, New York 2006, S. 119 - 141.
- Starbuck, W.H./Nystrom, P.C. (1995): Krisensituationen, Führung in, in: Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Führung, 2. Aufl., Stuttgart 1995, Sp. 1386 - 1397.
- Stegbauer, C. (2008a): Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Einige Anmerkungen zu einem neuen Paradigma, in: Stegbauer, C. [Hrsg.]: Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008, S. 11 - 19.
- Stegbauer, C. [Hrsg.] (2008b): Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie - Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2008.

- Stelzner, W. (2008): Axiom/ Axiomatik, in: Prechtel, P./Burkhard, F.-P. [Hrsg.]: Metzler-Lexikon Philosophie - Begriffe und Definitionen, 3. Aufl., Stuttgart, Weimar 2008, S. 109 - 111.
- Stigler, G.J./Boulding, K.E. [Hrsg.] (1952): Readings in price theory, Bd. 6, Chicago, Homewood 1952.
- Stroebe, W. et al. [Hrsg.] (1990): Sozialpsychologie: Eine Einführung, Berlin et al. 1990.
- Sydow, J. (1992): Strategische Netzwerke: Evolution und Organisation, Wiesbaden 1992.
- Tarski, A. (1977): Einführung in die mathematische Logik, 5. Aufl., Göttingen 1977.
- Thorelli, H.B. (1986): Networks: Between Markets and Hierarchies, in: Strategic Management Journal, Vol. 7, 1/1986, S. 37 - 51.
- Tichy, G. (1994): Konjunktur - stilisierte Fakten, Theorie, Prognose, 2. Aufl., Berlin et al. 1994.
- Topitsch, E. [Hrsg.] (1993): Logik der Sozialwissenschaften, 12. Aufl., Frankfurt am Main 1993.
- Tsai, W. et al. (2006): CEO Tenure in Taiwanese Family and Nonfamily Firms - An Agency Theory Perspective, in: Family Business Review, Vol. 19, 1/2006, S. 11 -28.
- Tversky, A./Kahneman, D. (1974): Judgment Under Uncertainty: Heuristics and Biases, in: Science, 185 Jg., 4157/1974, S. 1124 - 1131.
- Üsdiken, B./Pasadeos, Y. (1995): Organizational Analysis in North-America and Europe - A Comparison of Co-citation Networks, in: Organization Studies, Vol. 16, 3/1995, S. 503 - 526.
- Ulrich, D./Barney, J.B. (1984): Perspectives in Organizations - Resource Dependence, Efficiency, and Population, in: The Academy of Management Review, Vol. 9, 3/1984, S. 471 - 481.
- Ulrich, H. (1970): Die Unternehmung als produktives soziales System - Grundlagen der allgemeinen Unternehmungslehre, 2. Aufl., Bern, Stuttgart 1970.

- Vanberg, V. (1978): Kollektive Güter und Kollektives Handeln - Die Bedeutung neuerer ökonomischer Theorieentwicklungen für die Soziologie, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 30. Jg., 4/1978, S. 652 - 679.
- Virany, B./Tushman, M.L./Romanelli, E. (1992): Executive Succession and Organization Outcomes in Turbulent Environments - An Organization Learning Approach, in: Organization Science, Vol. 3, 1/1992, S. 72 - 91.
- Vogel, D.H. (1987): Sanierung, Führungsaufgaben in der, in: Kieser, A./Reber, G./Wunderer, R. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Führung, Stuttgart 1987, Sp. 1785 - 1794.
- Vogt, M.A. (1999): Sanierungsplanung: eine Darstellung innerhalb und außerhalb des Insolvenzrechts, Wiesbaden 1999. Zugl.: Univ. Giessen, Diss. 1999.
- von Glasersfeld, E. (2008): Radikaler Konstruktivismus: Ideen, Ergebnisse, Probleme, 1. Aufl., Nachdruck, Frankfurt am Main 2008.
- Wagenhofer, A. (1993): Unternehmenssanierung, in: Wittmann, W. et al. [Hrsg.]: Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, 5. Aufl., Bd. 3, Stuttgart 1993, Sp. 4380 - 4391.
- Wagner, W.G./Pfeffer, J./O'Reilly III, C.A. (1984): Organizational Demography and Turnover in Top-Management Group, in: Administrative Science Quarterly, Vol. 29, 1/1984, S. 74 - 92.
- Warner, J.B./Ross, L./Wruck, K.H. (1988): Stock prices and top management changes, in: Journal of Financial Economics, Vol. 20, Jan-Mar/1988, S. 461 - 492.
- Warner, M. [Hrsg.] (1998): The IEBM Handbook of Management Thinking, London 1998.
- Wasserman, S./Faust, K. (2008): Social Network Analysis - Methods and Applications, 17. Aufl., Cambridge et al. 2008.
- Watson, D. (1982): The Actor and the Observer: How Are Their Perceptions of Causality Divergent? in: Psychological Bulletin, Vol. 92, 3/1982, S. 682 - 700.
- Watzlawick, P. (2007): Die erfundene Wirklichkeit - Wie wissen wir, was wir zu wissen glauben? 3. Aufl., München et al. 2007.

- Weber, M. (1972): *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehenden Soziologie*, Tübingen 1972.
- Weick, K.E. (1976): Educational Organizations as Loosely Coupled Systems, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 21, 1/1976, S. 1 -19.
- Weick, K.E. (1979): *The social psychology of organizing*, 2. Aufl., New York et al. 1979.
- Weick, K.E. (1995): *Der Prozess des Organisierens*, 1. Aufl., Frankfurt am Main 1995.
- Weigand, J./Kreutter, P. (2006): Krisenvorsorge aus industrieökonomischer Perspektive - Dynamisches Wettbewerbsverständnis als Grundbaustein der Krisenprophylaxe, in: Hutzscheneuter, T./Griess-Nega, T. [Hrsg.]: *Krisenmanagement: Grundlagen - Strategien - Instrumente*, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 67 - 91.
- Weiß, E. (2001): Restrukturierung, in: Bühner, R. [Hrsg.]: *Management-Lexikon*, München et al. 2001, S. 670 - 674.
- Wellman, B. (1988): Structural analysis - from method and metaphor to theory and substance, in: Wellman, B./Berkowitz, S.D. [Hrsg.]: *Social Structures - A Network Approach*, New York et al. 1988, S. 19 - 61.
- Wellman, B./Berkowitz, S.D. [Hrsg.] (1988): *Social Structures - A Network Approach*, New York et al. 1988.
- Wernerfelt, B. (1984): A Resource-based View of the Firm, in: *Strategic Management Journal*, Vol. 5, 2/1984, S. 171 - 180.
- Weyer, J. [Hrsg.] (2000): *Soziale Netzwerke - Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung*, München et al. 2000.
- White, P.E. (1974): Resources as Determinants of Organizational Behavior, in: *Administrative Science Quarterly*, Vol. 19, 3/1974, S. 366 - 379.
- Whitney, R.E. (1971): Agreement and Positivity in Pleasantness Rating of Balanced and Unbalanced Social Situations - A Cross-Cultural Study, in: *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 17, 1/1971, S. 11 - 14.

- Wiemann, J.M./Giles, H. (1990): Interpersonal Kommunikation, in: Stroebe, W.et al. [Hrsg.]: Sozialpsychologie: Eine Einführung, Berlin et al. 1990, S. 209 - 257.
- Williamson, O.E. (1990): Die ökonomischen Institutionen des Kapitalismus - Unternehmen, Märkte, Kooperationen, Tübingen 1990.
- Williamson, O.E. (1991): Strategizing, Economizing, and Economic Organization, in: Strategic Management Journal, Vol. 12, Special Issue: Fundamental Research Issues in Strategy and Economics, Winter/1991, S. 75 - 94.
- Windhöfel, T. (2008): Sanierungsfähigkeit, Sanierungswürdigkeit, in: ISU [Hrsg.]: Mindestanforderungen an Sanierungskonzepte - ISU Standard für das Erstellen, Umsetzen und Prüfen von Sanierungskonzepten und Sanierungsgutachten, Heidelberg 2008, S. 343 - 345.
- Wiswede, G. (2004): Rollentheorie, in: Schreyögg, G./von Werder, A. [Hrsg.]: Handwörterbuch Unternehmensführung und Organisation, 4. Aufl., Stuttgart 2004, Sp. 1289 - 1296.
- Witte, E.H. (2002): Theorien zur sozialen Macht, in: Frey, D./Irle, M. [Hrsg.]: Theorien der Sozialpsychologie - Gruppen-, Interaktions- und Lerntheorien, 2. Aufl., Bern et al. 2002, S. 217 - 246.
- Wittmann, W.et al. [Hrsg.] (1993): Handwörterbuch der Betriebswirtschaft, 5. Aufl., Bd. 2 - 3, Stuttgart 1993.
- Wolf, J. (2005): Organisation, Management, Unternehmensführung - Theorien und Kritik, 2. Aufl., Wiesbaden 2005.
- Woywode, M. (2006): Erklärung der Überlebenswahrscheinlichkeit von Unternehmen - Theoretische Ansätze, in: Hommel, U./Knecht, T./Wohlenberg, H. [Hrsg.]: Handbuch Unternehmensrestrukturierung - Grundlagen - Konzepte - Maßnahmen, 1. Aufl., Wiesbaden 2006, S. 61 - 98.
- Zald, M.N. [Hrsg.] (1970): Power in Organizations, Nashville 1970.
- Zantow, R. (2007): Finanzwirtschaft der Unternehmung - Die Grundlagen des modernen Finanzmanagements, 2. Aufl., München et al. 2007.

- Zeggelink, E. (1994): Dynamics of structure - an individual oriented approach, in: Social Networks, Vol. 16, 4/1994, S. 295 - 333.
- Zelewski, S./Akca, N. [Hrsg.] (2005): Fortschrittskonzepte und Fortschrittsmessung in Betriebswirtschaftslehre und Wirtschaftsinformatik - Tagungsband zur wissenschaftlichen Fachtagung der Wissenschaftlichen Kommission Wissenschaftstheorie im Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft (VHB) e.V. am 22. und 23. September 2005 im Kompetenzzentrum für Kommunikation und Information (ComIn), Essen 2005.
- Zelger, J. (1972): 17 Vorschriften zur Vermeidung der ärgsten Verwirrungen beim Gebrauch des Wortes "Macht", in: conceptus: Zeitschrift für Philosophie, 6. Jg., 1 - 3/1972, S. 51 - 68.
- zu Knyphausen-Aufseß, D. (1997): Auf dem Weg zu einem ressourcenorientierten Paradigma? - Ressource-Dependence-Theorie der Organisation und Ressource-based View des Strategischen Managements im Vergleich, in: Ortmann, G./Sydow, J./Türk, K. [Hrsg.]: Theorien der Organisation: die Rückkehr der Gesellschaft, Opladen 1997, S. 451 - 480.