

Literaturverzeichnis

- Abegglen, H., Schwab, S. & Hessels, M. G. P. (2015). Einstellung zur Integration. Ergebnisse aus einer Schweizer Onlinestudie mit Lehrkräften und Studierenden. *Heilpädagogische Forschung*, 41(4), 184–193.
- Ahrbeck, B. (2014). *Inklusion - Eine Kritik*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Ahrbeck, B., Ellinger, S., Hechler, O., Koch, K. & Schad, G. (Hrsg.). (2016). *Evidenzbasierte Pädagogik: Sonderpädagogische Einwände*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Ainscow, M., Dyson, A. & Weiner, S. (2013). *From Exclusion to Inclusion: Ways of Responding in Schools to Students with Special Educational Needs*. Manchester, UK: Centre for Equity in Education. Verfügbar unter <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED546818.pdf>
- Ainscow, M. & Miles, S. (2009). Developing inclusive education systems: How can we move policies forward? Chapter prepared for a book in Spanish to be edited by Climent Gine et al, 2009. Verfügbar unter http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/News_documents/2009/0907Beirut/DevelopingInclusive_Education_Systems.pdf
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Altrichter, H. (2010). Mikropolitik der Schulentwicklung. In T. Bohl, W. Helsper, H. G. Holtappels & C. Schelle (Hrsg.), *Handbuch Schulentwicklung: Theorie – Forschung – Praxis* (S. 96–99). Stuttgart: UTB.
- Altrichter, H. (2015). Governance – Steuerung und Handlungskoordination bei der Transformation von Bildungssystemen. In H. J. Abs, T. Brüsemeister, M. Schemmann & J. Wissinger (Hrsg.), *Governance im Bildungssystem: Analysen zur Mehrebenenperspektive, Steuerung und Koordination* (S. 21–64). Wiesbaden: Springer VS.
- Altrichter, H. & Maag Merki, K. (Hrsg.). (2016a). *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem*. doi:10.1007/978-3-531-18942-0
- Altrichter, H. & Maag Merki, K. (2016b). Steuerung der Entwicklung des Schulwesens. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.), *Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 1–27). doi:10.1007/978-3-531-18942-0_1
- Altrichter, H. & Posch, P. (Hrsg.). (1996). *Mikropolitik der Schulentwicklung: Förderliche und hemmende Bedingungen für Innovationen in der Schule*. Innsbruck: Studien Verlag.
- Altrichter, H. & Soukup-Altrichter, K. (2008). Changes in Educational Governance through more autonomous Decisionmaking and In-School Curricula? *International Journal of Contemporary Sociology*, 45(2), 33–48.

- Amrhein, B. (2011). *Inklusion in der Sekundarstufe: Eine empirische Analyse*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Angelides, P. (2012). Forms of Leadership that Promote Inclusive Education in Cypriot Schools. *Educational Management Administration & Leadership*, 40(1), 21–36. doi:10.1177/1741143211420614
- Angelides, P., Antoniou, E. & Charalambous, C. (2010). Making Sense of Inclusion for Leadership and Schooling: A Case Study from Cyprus. *International Journal of Leadership in Education*, 13(3), 319–334.
- Avolio, B. J. (2010). *Full Range Leadership Development* (2. Aufl.). London, Thousands Oaks: SAGE.
- Bach, H. & Pfirrmann, F. (1994). *Reform schulischer Förderung beeinträchtigter Kinder: Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung zum Schulversuch Erprobung einer Förderschule im Verbund mit integrierten Fördermassnahmen an allgemeinen Schulen*. Schulversuche und Bildungsforschung. Mainz: V. Hase und Koehler.
- Bacher, J., Pöge, A. & Wenzig, K. (2011). *Clusteranalyse: Anwendungsorientierte Einführung in Klassifikationsverfahren*. München: Oldenbourg.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (2016). *Multivariate Analysemethoden*. doi:10.1007/978-3-662-46076-4
- Badstieber, B., Oerke, B., Waschke, L. & Amrhein, B. (2017). Perspektiven auf und von Schulleiter/innen im Kontext aktueller inklusionsorientierter Schulentwicklungsprozesse. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 62(2), 180–194.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bass, B. M. & Avolio, B. J. (1995). *MLQ Multifactor Leadership Questionnaire: Technical Report*. Redwood City, CA: Mind Garden.
- Bea, F. X. & Göbel, E. (2010). *Organisation: Theorie und Gestaltung*. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Bellmann, J. (2014). Vom Taylorismus über Organisationsentwicklung zum New Public Management und darüber hinaus – Zur Rezeptionsgeschichte ökonomischen Qualitätsmanagements im pädagogischen Feld. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft (Supplement)*, 17(6), 47–65. doi:10.1007/s11618-014-0573-7
- Billingsley, B. S. & McLeskey, J. (2014). What Are the Roles of Principals in Inclusive Schools? In J. McLeskey, N. L. Waldron, F. Spooner & B. Algozzine (Hrsg.), *Handbook of Effective Inclusive Schools* (S. 67–79). New York & London: Routledge.
- Blase, J. [Jo] & Blase, J. [Joseph]. (1999). Implementation of shared governance for instructional improvement: principals' perspectives. *Journal of Educational Administration*, 37(5), 476–500. doi:10.1108/09578239910288450
- Bless, G. (2017). Integrationsforschung: Entwurf einer Wissenskarte. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 68(5), 216–227.

- Blessin, B. & Wick, A. (2014). Symbolische Führung: Der geformte Sinn. *Arbeit und Arbeitsrecht*, 2014(8), 455–458.
- Boban, I. & Hinz, A. (2003). *Index für Inklusion: Lernen und Teilhabe in der Schule der Vielfalt entwickeln*. Halle-Wittenberg.
- Bogner, A., Littig, B. & Menz, W. (Hrsg.). (2009). *Experteninterviews: Theorie, Methoden, Anwendungsfelder*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bogner, A., Littig, B. & Menz, W. (2014). *Interviews mit Experten*. doi:10.1007/978-3-531-19416-5
- Bogner, A. & Menz, W. (2009). Experteninterviews in der qualitativen Sozialforschung: Zur Einführung in eine sich intensivierende Methodendebatte. In A. Bogner, B. Littig & W. Menz (Hrsg.), *Experteninterviews: Theorie, Methoden, Anwendungsfelder* (S. 7–31). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bohl, T., Harant, M. & Wacker, A. (2015). *Schulpädagogik und Schultheorie*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1988). Leadership Orientation: Frames Self-Rating Scale. Verfügbar unter <http://www.leebolman.com/Leadership%20Orientations.pdf>
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1991). Leadership and Management Effectiveness: A Multi-Frame, Multi-Sector Analysis. *Human Resource Management*, 30(4), 509–534.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1992a). Leading and Managing: Effects of Context, Culture, and Gender. *Educational Administration Quarterly*, 28(3), 314–329.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1992b). Reframing Leadership: The Effects of Leaders' Images of Leadership. In K. E. Clark, M. B. Clark & D. Campbell (Hrsg.), *Impact of Leadership*. Greensboro, N.C.: Center for Creative Leadership.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1993). *The Path to School Leadership: A Portable Mentor*. Newbury Park, CA: Corwin Press.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (1994). Looking for Leadership: Another Search Party's Report. *Educational Administration Quarterly*, 30(1), 77–96.
- Bolman, L. G. & Deal, T. E. (2013). *Reframing Organizations: Artistry, Choice, & Leadership*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Bolman, L. G. & Granell, E. (1999). Versatile Leadership: A Comparative Analysis of Reframing in Venezuelan Managers. In *World Conference of the Ibero-American Academy of Management*, Madrid.
- Bonsen, M. (2003). *Schule, Führung, Organisation: Eine empirische Studie zum Organisations- und Führungsverständnis von Schulleiterinnen und Schulleitern*. Münster: Waxmann.
- Bonsen, M. (2010a). Die Bedeutung der Schulleitung für die Schulentwicklung. In T. Bohl, W. Helsper, H. G. Holtappels & C. Schelle (Hrsg.), *Handbuch Schulentwicklung: Theorie – Forschung – Praxis* (S. 199–203). Stuttgart: UTB.

- Bonsen, M. (2010b). Einführung: Schule leiten. In T. Bohl, W. Helsper, H. G. Holtappels & C. Schelle (Hrsg.), *Handbuch Schulentwicklung: Theorie – Forschung – Praxis* (S. 189–196). Stuttgart: UTB.
- Bonsen, M., von der Gathen, J., Ighhaut, C. & Pfeiffer, H. (2002). *Die Wirksamkeit von Schulleitung: Empirische Annäherungen an ein Gesamtmodell schulischen Leitungshandelns*. Weinheim & München: Juventa.
- Booth, T. (2000). *Index for inclusion: Developing learning and participation in schools*. London: Centre for Studies on Inclusive Education.
- Booth, T. & Ainscow, M. (2002). *Index for Inclusion: developing learning and participation in schools*. London: Centre for Studies on Inclusive Education (CSIE).
- Booth, T. & Ainscow, M. (2016). *Index für Inklusion: Ein Leitfaden für Schulentwicklung* (B. Achermann, D. Amirpur, M.-L. Braunsteiner, H. Demo, E. Plate & A. Platte, Hrsg.). Weinheim & Basel: Beltz.
- Bordieu, P. (1982). *Die feinen Unterschiede*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bordieu, P. (1987). *Sozialer Sinn*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Boyle, C., Topping, K. & Jindal-Snape, D. (2013). Teachers' attitudes towards inclusion in high schools. *Teachers and Teaching*, 19(5), 527–542.
- Broich, R. P. (2001). *Integration gescheitert?* Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Bronfenbrenner, U., Lüscher, K. & von Cranach, A. (1981). *Die Ökologie der menschlichen Entwicklung: Natürliche und geplante Experimente* (1. Aufl.). Sozialwissenschaften. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Bründel, H. & Simon, E. (2013). *Die Trainingsraum-Methode*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Brüsemeister, T. (2017). *Schulische Inklusion Und Neue Governance: Zur Sicht Der Lehrkräfte*. Münster: MV-Wissenschaft.
- Buhren, C. G. & Rolff, H.-G. (2000). Personalentwicklung als Beitrag zur Schulentwicklung. In H.-G. Rolff, W. Bos, K. Klemm, H. Pfeiffer & R. Schulz-Zander (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung 2000*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Buhren, C. G. & Rolff, H.-G. (2009). *Personalmanagement für die Schule: Ein Handbuch für Schulleitung und Kollegium*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Burow, O.-A., Plümpe, C. & Bornemann, S. (2008). Schulentwicklung. In H.-U. Otto (Hrsg.), *Grundbegriffe Ganztagsbildung* (S. 602–610). doi:10.1007/978-3-531-91161-8_60
- Bush, T. (1995). *Theories of Educational Management*. London: Chapman.
- Bush, T. (2008). From Management to Leadership: Semantic or Meaningful Change? *Educational Management Administration & Leadership*, 36(2), 271–288.
- Cardarelli, R. (2014). *The Impact of Leadership Behaviors of Blue Ribbon Catholic School Principals on School Culture* (Diss., The College of William und Mary, Williamsburg, VA).

- Cheng, Y. C. (1994). Principal's Leadership as a Critical Factor for School Performance: Evidence from Multi-Levels of Primary Schools. *School Effectiveness and School Improvement*, 5(3), 299–317. doi:10.1080/0924345940050306
- Cherian, F. & Daniel, Y. (2008). Principal Leadership in New Teacher Induction: Becoming Agents of Change. *International Journal of Education Policy & Leadership*, 3(3), 1–11.
- Christmann, G. B. (2009). Telefonische Experteninterviews - ein schwieriges Unterfangen. In A. Bogner, B. Littig & W. Menz (Hrsg.), *Experteninterviews: Theorie, Methoden, Anwendungsfelder* (S. 197–222). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Cobb, C. (2015). Principals play many parts: A review of the research on school principals as special education leaders 2001–2011. *International Journal of Inclusive Education*, 19(3), 213–234. doi:10.1080/13603116.2014.916354
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Collins, J. C. (2001). *Good to Great: Why Some Companies Make the Leap... and Others Don't*. New York: Harper-Collins.
- Collins, J. C. & Hansen, M. T. (2011). *Great by Choice: Uncertainty, Chaos, and Luck – Why Some Thrive Despite Them All*. New York: HarperBusiness.
- Collins, J. C. & Porras, J. I. (1994). *Built to Last: Successful Habits of Visionary Companies*. New York: HarperBusiness.
- Conrad, D. A. & Brown, L. I. (2011). Fostering inclusive education: principals' perspectives in Trinidad and Tobago. *International Journal of Inclusive Education*, 15(9), 1017–1029. doi:10.1080/13603110903490721
- Corbin, J. & Strauss, A. L. (2008). *Basics of Qualitative Research*. Thousands Oak, CA: Sage.
- Crick, N. R. & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115(1), 74–101.
- Crockett, J. B., Myers, S. T., Griffin, A. & Hollandsworth, B. (2006). The Unintended Side Effects of Inclusion for Students with Learning Disabilities: The Perspectives of School Administrators. *Learning Disabilities: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 155–166.
- Cruzeiro, P. A. & Morgan, R. L. (2006). The rural principal's role with consideration for special education. *Education*, 126(3), 569–579.
- Cuban, L. (1988). *The Managerial Imperative and the Practice of Leadership in Schools*. Albany: State University of New York Press.
- Dalin, P. & Rolff, H.-G. (1990). *Institutionelles Schulentwicklungs-Programm*. Soest: Landesinstitut für Schule und Weiterbildung.

- David, D. (2007). Case study methodology: Fundamentals and critical analysis. *Cognition, Brain & Behavior*, 11(2), 299–317.
- de Boer, A., Pijl, S. J. & Minnaert, A. (2011). Regular primary schoolteachers' attitudes towards inclusive education: a review of the literature. *International Journal of Inclusive Education*, 15(3), 331–353. doi:10.1080/13603110903030089
- Dederich, M. (2015). Kritik der Dekategorisierung. Ein philosophischer Versuch. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 84(3), 192–205. doi:10.2378/vhn2015.art24d
- Dederich, M. (2016). Unterstützung durch Dekategorisierung? Eine Replik auf Andreas Hinz und Andreas Köpfer. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 85(1), 48–52. doi:10.2378/vhn2016.art05d
- Dedering, K. (2012). *Steuerung und Schulentwicklung: Bestandsaufnahme und Theorieperspektive*. doi:10.1007/978-3-531-19534-6
- Deutsche UNESCO-Kommission (Hrsg.). (2014). *Inklusion: Leitlinien für die Bildungspolitik* (3. Aufl.).
- Döbert, H. & Dedering, K. (Hrsg.). (2008). *Externe Evaluation von Schulen. Historische, rechtliche und vergleichende Aspekte*. Münster: Waxmann.
- Doktor, J. (1993). *The Early Implementation of the Family Resource and Youth Services Centers of Kentucky: Multi-Frame Perspective* (Diss., Vanderbilt University).
- Dresing, T. & Pehl, T. (2013). *Praxisbuch Transkription: Regelsysteme, Software und praktische Anleitungen für qualitative ForscherInnen* (5. Aufl.). Marburg: dr. dresing & pehl GmbH.
- Dubs, R. (1994). *Die Führung einer Schule*. Stuttgart: Franz Steiner.
- Dubs, R. (2005). *Die Führung einer Schule: Leadership und Management*. Stuttgart: Franz Steiner.
- Dubs, R. (2016). Führung. In H. Buchen & H.-G. Rolff (Hrsg.), *Professionswissen Schulleitung* (S. 102–176). Weinheim & Basel: Beltz.
- Dumke, D. (1991). *Integrativer Unterricht: Gemeinsames Lernen von Behinderten und Nichtbehinderten*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag.
- Dworschak, W. (2017). Bildungsstatistik und Inklusion – Eine kritische Betrachtung. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 68(1), 31–43.
- Dyson, A. (2010). Developing Inclusive Schools: Three Perspectives from England. Verfügbar unter http://www.dds.uni-hannover.de/fileadmin/schulentwicklungsforschung/DDS_PDF-Dateien/DDS-Dyson_Inclusion_English.pdf
- Eagly, A. H. & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- Emmerich, M. (2010). Regionalisierung und Schulentwicklung: Bildungsregionen als Modernisierungsansätze im Bildungssektor. In H. Altrichter & K. Maag Merki (Hrsg.),

- Handbuch Neue Steuerung im Schulsystem* (S. 355–375). doi:10.1007/978-3-531-92245-4_14
- Feldhoff, T. (2011). *Schule organisieren: Der Beitrag von Steuergruppen und Organisationalem Lernen zur Schulentwicklung*. doi:10.1007/978-3-531-93384-9
- Feldhoff, T. (2016a). Eine dialektische Schulentwicklung – Zwei Perspektiven auf Schulentwicklung. In U. Steffens & T. Bargel (Hrsg.), *Schulqualität – Bilanz und Perspektiven. Grundlagen der Qualität von Schule 1* (S. 169–182). Münster: Waxmann.
- Feldhoff, T. (2016b). Transformation inklusiver Schulsystementwicklung: Theoretische und empirische Herausforderung an eine Schulsystementwicklungsforschung. *Zeitschrift für Inklusion*, 11(4). Verfügbar unter <https://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/398/314>
- Feldhoff, T., Huber, S. G. & Durrer, L. (2009). Expertise zur Steuerung und Handlungskoordination im Volksschulsystem des Kantons Uri. Zug: Pädagogische Hochschule Zentralschweiz. Verfügbar unter http://www.bildungsmanagement.net/pdf/Poster_als_pdf-Download/forschungsprojekte/FeldhoffHuberDurrer-Uri2016-SteuerungundHandlungskoordinationimVolksschulsystem.pdf
- Feldhoff, T., Radisch, F. & Bischof, L. M. (2016). Designs and Methods in School Improvement Research: A Systematic Review. *Journal of Educational Administration*, 54(2), 209–240. doi:10.1108/JEA-07-2014-0083
- Felfe, J. (2006). Validierung einer deutschen Version des „Multifactor Leadership Questionnaire“ (MLQ Form 5 x Short) von Bass und Avolio (1995). *Zeitschrift für Arbeits- u. Organisationspsychologie*, 50(2), 61–78.
- Fend, H. (2008a). *Neue Theorie der Schule: Einführung in das Verstehen von Bildungssystemen* (2. Aufl.). doi:10.1007/978-3-531-91788-7
- Fend, H. (2008b). *Schule gestalten: Systemsteuerung, Schulentwicklung und Unterrichtsqualität*. doi:10.1007/978-3-531-90867-0
- Feuser, G. & Meyer, H. (1987). *Integrativer Unterricht in der Grundschule*. Solms-Oberbiel: Jarick Oberbiel.
- Fidler, B. (1997). School Leadership: Some key ideas. *School Leadership & Management*, 17(1), 23–38.
- Fiedler, F. E. (1967). *A Theory of Leadership Effectiveness*. New York: McGraw-Hill.
- Fischer, W. A. & Schratz, M. (1993). *Schule leiten und gestalten: Mit einer neuen Führungskultur in die Zukunft*. Innsbruck.
- Flick, U. (1995). *Qualitative Forschung: Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Garrison-Wade, D., Sobel, D. & Fulmer, C. (2007). Inclusive Leadership: Preparing Principals for the Role that Awaits Them. *Educational Leadership and Administration: Teaching and Program Development*, 85(5), 118–132.

- Gasterstädt, J. (2019). Von der (Schul-)Leitung zur regionalen Steuerung? Zur veränderten Rolle der Leitung von sonderpädagogischen Förder- und Kompetenzzentren im Kontext der Entwicklung inklusiver Schulsysteme. In D. Graß, H. Altrichter & U. Schimank (Hrsg.), *Governance und Arbeit im Wandel: Bildung und Pflege zwischen Staat und Markt* (S. 111–127). doi:10.1007/978-3-658-23896-4_7
- Gerick, J., Gieske, M. & Harazd, B. (2009). Welches Leitungsverhalten wünschen sich Lehrkräfte an Grundschulen? In C. Röhner, C. Henrichwark & M. Hopf (Hrsg.), *Europäisierung der Bildung* (S. 241–245). doi:10.1007/978-3-531-91721-4_36
- Gieske, M. (2013). *Mikropolitik und schulische Führung: Einflussstrategien von Schulleitern bei der Gestaltung organisationalen Wandels*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Gläser, J. & Laudel, G. (2010). *Experteninterviews und Qualitative Inhaltsanalyse* (4. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Graham, L. J. & Spandagou, I. (2011). From Vision to Reality: Views of Primary School Principals on Inclusive Education in New South Wales, Australia. *Disability & Society*, 26(2), 223–237.
- Gronn, P. (2002). Distributed Leadership. In K. Leithwood, P. Hallinger, G. C. Furman, K. Riley, J. MacBeath, P. Gronn & B. Mulford (Hrsg.), *Second International Handbook of Educational Leadership and Administration* (S. 653–696). doi:10.1007/978-94-010-0375-9_23
- Grosche, M. (2015). Was ist Inklusion? Ein Diskussions- und Positionsartikel zur Definition von Inklusion aus Sicht der empirischen Bildungsforschung. In P. Kuhl, P. Stanat, B. Lütje-Klose, C. Gresch, H. A. Pant & M. Prenzel (Hrsg.), *Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Schulleistungserhebungen* (S. 17–39). doi:10.1007/978-3-658-06604-8
- Grosche, M. & Volpe, R. J. (2013). Response-to-intervention (RTI) as a model to facilitate inclusion for students with learning and behaviour problems. *European Journal of Special Needs Education*, 28(3), 254–269. doi:10.1080/08856257.2013.768452
- Guthöhrlein, K., Lindmeier, C., Laubenstein, D., Scheer, D. & Sponholz, D. (2017). Auf dem Weg zur schulischen Inklusion – Zum Verhältnis von Vielfalt und Leistung an Schwerpunktschulen in Rheinland-Pfalz. In A. Textor, S. Grüter, I. Schiermeyer-Reichl & B. Streese (Hrsg.), *Leistung inklusive? Inklusion in der Leistungsgesellschaft. Band II: Unterricht, Leistungsbewertung und Schulentwicklung* (S. 208–215). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Haddock, G. & Maio, G. R. (2014). Einstellungen. In K. Jonas, W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie* (S. 197–230). doi:10.1007/978-3-642-41091-8_6
- Hadjikakou, K. & Mnasonos, M. (2012). Investigating the Attitudes of Head Teachers of Cypriot Primary Schools towards Inclusion. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 12(2), 66–81.

- Hallinger, P. & Heck, R. H. (O. J.). Conceptual and methodological issues in studying school leadership effects as reciprocal process. *School Effectiveness and School Improvement*, 22, 149–173. doi:10.1080/09243453.2011.565777
- Hallinger, P. & Heck, R. H. (1998). Exploring the Principal's Contribution to School Effectiveness: 1980-1995. *School Effectiveness and School Improvement*, 9(2), 157–191.
- Handy, C. B. (1984). *Taken for Granted? Looking at Schools as Organisations*. York: Schools Council.
- Harazd, B., Gieske, M. & Rolff, H.-G. (2008). Herausforderungen an Schulleitung: Verteilung von Verantwortung und Aufgaben. In W. Bos, H. G. Holtappels, H. Pfeiffer, H.-G. Rolff & R. Schulz-Zander (Hrsg.), *Jahrbuch der Schulentwicklung 2008* (Bd. 15, S. 225–256). Jahrbuch der Schulentwicklung. Weinheim & München: Juventa.
- Harazd, B. & van Ophuysen, S. (2011). Transformationale Führung in Schulen. Der Einsatz des „Multifactor Leadership Questionnaire“ (MLQ 5 x Short). *Journal for Educational Research Online*, 3(1), 141–167.
- Harris, A. (2004). Distributed Leadership and School Improvement: Leading or Misleading? *Educational Management Administration & Leadership*, 32(1), 11–24. doi:10.1177/1741143204039297
- Harris, A. & Chapman, C. (2002a). Democratic Leadership for School Improvement in Challenging Contexts. *International Electronic Journal for Leadership in Learning*, 6(9). Verfügbar unter <http://eprints.gla.ac.uk/75099/>
- Harris, A. & Chapman, C. (2002b). *Effective Leadership in Schools Facing Challenging Circumstances: Final Report*. Nottingham: NCSL.
- Heeger, M. & Reinert, M. (2006). Was halten Schülerinnen und Schüler vom Gemeinsamen Unterricht? Eine Befragung der Schüler-Innenvertretung der IGS Köln-Holweide. In A. Platte, S. Seitz & K. Terfloth (Hrsg.), *Inklusive Bildungsprozesse* (S. 97–100). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Heimlich, U., Kahlert, J., Lelgemann, R. & Fischer, E. (Hrsg.). (2016). *Inklusives Schulsystem: Analysen, Befunde, Empfehlungen zum bayerischen Weg*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt. Verfügbar unter <http://www.nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-118053>
- Heimovics, R. D., Herman, R. D. & Jurkiewicz, C. L. (1995). The Political Dimension of Effective Nonprofit Executive Leadership. *Nonprofit Management & Leadership*, 5(3), 233–248.
- Heimovics, R. D., Herman, R. D. & Jurkiewicz Coughlin, C. L. (1993). Executive Leadership and Resource Dependence in Nonprofit Organizations: A Frame Analysis. *Public Administration Review*, 53(5), 419.
- Hennemann, T., Wilbert, J. & Hillenbrand, C. (2014). *Wissenschaftliche Begleitung im Rahmen der Umsetzung zur inklusiven Schule im Kreis Mettmann (Mehrebenenanalyse*

- 2010-2012). Verfügbar unter <https://www.hf.uni-koeln.de/data/e/File/Abschlussberic ht%20Mettmann.pdf>
- Hess, I. & Zamir, S. (2016). Principals' and Teachers' Attitudes towards Inclusion in Israel. *Journal of the American Academy of Special Education Professionals*, 10(1), 140–153.
- Heyer, P., Preuss-Lausitz, U. & Zielke, P. (Hrsg.). (1990). *Wohnortnahe Integration*. Weinheim & München: Juventa.
- Hillenbrand, C. (2013). Inklusive Bildung in der Schule: Probleme und Perspektiven für die Bildungsberichterstattung. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 64(9), 359–369.
- Hillenbrand, C., Melzer, C. & Hagen, T. (2013). Bildung schulischer Fachkräfte für inklusive Bildungssysteme. In H. Döbert (Hrsg.), *Inklusive Bildung professionell gestalten* (S. 33–68). Münster: Waxmann.
- Hinz, A. (2002). Von der Integration zur Inklusion - terminologisches Spiel oder konzeptionelle Weiterentwicklung? *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 53(9), 354–361.
- Hinz, A., Boban, I., Gille, N., Kirzeder, A., Laufer, K. & Trescher, E. (2013). *Entwicklung der Ganztagschule auf der Basis des Index für Inklusion*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Hinz, A. & Köpfer, A. (2016). Unterstützung trotz Dekategorisierung? Beispiele für Unterstützung durch Dekategorisierung. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 85(1), 36–47. doi:10.2378/vhn2016.art04d
- Hinz, A. & Kruschel, R. (2012). Educational Governance als ‚Diagnose-Instrument‘ für die Analyse eines Projekts zur Etablierung inklusiver Entwicklungen. *Zeitschrift für Inklusion*, 7(3). Verfügbar unter <https://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/55>
- Hollenbach-Biele, N. (2016). Inklusion statt Förderschule? Zum Stand des gemeinsamen Unterrichts in Deutschland. In Bertelsmann Stiftung (Hrsg.), *Inklusion kann gelingen! Forschungsergebnisse und Beispiele guter Praxis* (S. 11–33). Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Honer, A. (2011). Interview. In R. Bohnsack, W. Marotzki & M. Meuser (Hrsg.), *Hauptbegriffe qualitativer Sozialforschung* (S. 94–99). Opladen: Budrich.
- Hopf, C. (1978). Die Pseudo-Exploration - Überlegungen zur Technik qualitativer Interviews in der Sozialforschung. *Zeitschrift für Soziologie*, 7(2), 97–115.
- Hoppey, D. & McLeskey, J. (2013). A Case Study of Principal Leadership in an Effective Inclusive School. *The Journal of Special Education*, 46(4), 245–256. doi:10.1177/0022466910390507
- Horrocks, J. L., White, G. & Roberts, L. (2008). Principals' Attitudes Regarding Inclusion of Children with Autism in Pennsylvania Public Schools. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 38(8), 1462–1473. doi:10.1007/s10803-007-0522-x
- Houser, M., Dickens, V. & Hicks, T. (2011). Correlates of Attitudes Toward Academic and Physical Inclusive Practices for Students with Disabilities and Selected Leadership

- Behaviors Among Middle School Principals in North Carolina. Verfügbar unter http://digitalcommons.uncfsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1020&context=soe_faculty_wp
- Huber, C. (2006). *Soziale Integration in der Schule?! Eine empirische Untersuchung zur sozialen Integration von Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf im gemeinsamen Unterricht*. Marburg: Tectum.
- Huber, C. & Grosche, M. (2012). Das Response-to-intervention-Modell als Grundlage für einen inklusiven Paradigmenwechsel in der Sonderpädagogik. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 63(8), 312–322.
- Huber, S. G. (2012a). Wann lernen Schülerinnen und Schüler am besten? In A. Bartz, S. G. Huber, T. Klieme, C. Kloft & M. Schreiner (Hrsg.), *PraxisWissen SchulLeitung* (30.12). München: Wolters Kluwer. Verfügbar unter <http://www.bildungsmanagement.net/pdf/Huber-2012-WannLernenSch%C3%BClerAmBesten-ErgebnisseDerHattieStudie.pdf>
- Huber, S. G. (2012b). Zwölf Thesen zur guten Schulleitung. *SchulTrends*, 2012(1), 8–11.
- Huber, S. G. (2017). Schulleitungen als Gestaltende inklusiver Schulentwicklung. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 62(2), 121–136.
- Irvine, A., Lupart, J., Loreman, T. & McGhie-Richmond, D. (2010). Educational Leadership to Create Authentic Inclusive Schools: The Experiences of Principals in a Canadian Rural School District. *Exceptionality Education International*, 20(2), 70–88.
- Israel, M. S. & Kasper, B. B. (2004). Reframing Leadership to Create Change. *The Educational Forum*, 69(1), 16–26.
- Jahnukainen, M. (2015). Inclusion, integration, or what? A comparative study of the school principals' perceptions of inclusive and special education in Finland and in Alberta, Canada. *Disability & Society*, 30(1), 59–72. doi:10.1080/09687599.2014.982788
- Joller-Graf, K. & Tanner, S. (2011). Integration geistig behinderter Sonderschülerinnen und -schüler in Regelklassen der Zentralschweiz. Luzern: Pädagogische Hochschule Zentralschweiz. Verfügbar unter http://www.phlu.ch/fileadmin/media/phlu.ch/fe/Forschungsberichte/FB_27_Integration_Regelklasse_ZS
- Jordan, A., Glenn, C. & McGhie-Richmond, D. (2010). The Supporting Effective Teaching (SET) project: The relationship of inclusive teaching practices to teachers' beliefs about disability and ability, and about their roles as teachers. *Teaching and Teacher Education*, 26(2), 259–266. doi:10.1016/j.tate.2009.03.005
- Kelle, U., Tobor, A. & Metje, B. (2009). Qualitative Evaluationsforschung im Internet - Online-foren als Werkzeuge interpretativer Sozialforschung. In N. Jakob, H. Schoen & T. Zerback (Hrsg.), *Sozialforschung im Internet* (S. 181–195). doi:10.1007/978-3-531-91791-7_11
- Kemper, T. & Goldan, J. (2018). Schulerfolg von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 69(8), 361–372.

- Kempfert, G. (2016). Gemeinsamkeiten und Unterschiede von Leitung in Schule und Wirtschaft. In H.-G. Rolff & J. Teichert (Hrsg.), *Schulleitung in der Wissensgesellschaft: Eine Publikation zum 10-jährigen Bestehen der Deutschen Akademie für Pädagogische Führungskräfte* (S. 74–92). Weinheim & Basel: Beltz Juventa.
- Kiuppis, F. (2014). *Heterogene Inklusivität, inklusive Heterogenität. Bedeutungswandel imaginierter pädagogischer Konzepte im Kontext Internationaler Organisationen*. Münster: Waxmann.
- Klemm, K. (2015). *Inklusion in Deutschland: Daten und Fakten*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
- Klemm, K. (2018). *Unterwegs zur inklusiven Schule: Lagebericht 2018 aus bildungsstatistischer Perspektive*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung. Verfügbar unter https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/Publikationen/GrauePublikationen/Studie_IB_Unterwegs-zur-inkluisiven-Schule_2018.pdf
- Klippert, H. (1997). Schule entwickeln – Unterricht neu gestalten: Plädoyer für ein konzentriertes Innovationsmanagement. *Pädagogik*, 49(2), 12–17.
- Klippert, H. (2007). *Eigenverantwortliches Arbeiten und Lernen*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Klippert, H. (2010a). *Heterogenität im Klassenzimmer*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Klippert, H. (2010b). *Kommunikations-Training: Übungsbausteine für den Unterricht* (12. Aufl.). Weinheim: Beltz Verlag.
- Klippert, H. & Müller, F. (2010). *Methodenlernen in der Grundschule: Bausteine für den Unterricht* (5. Aufl.). Weinheim & Basel: Beltz.
- Köpfer, A. (2015). Rekonstruktion von Handlungspraktiken professioneller Akteur/-innen im Kontext inklusiver Schulentwicklung am Beispiel Schulleitender. *Zeitschrift für Inklusion*, 9(4). Verfügbar unter <http://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/326/278>
- Kotter, J. P. (1982). *The General Managers*. New York: Free Press.
- Kroppenberg, D. & Schrodin, C. (1991). *Schulversuch gemeinsamer Unterricht von behinderten und nichtbehinderten Schülern in der Grundschule: Bericht über einen Schulversuch*. Unveröffentlichter Forschungsbericht.
- Kuckartz, U. (2012). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung*. Weinheim & Basel: Beltz Juventa.
- Kugelmass, J. W. (2001). Collaboration and compromise in creating and sustaining an inclusive school. *International Journal of Inclusive Education*, 5(1), 47–65. doi:10.1080/13603110121498
- Kuhl, J., Moser, V., Schäfer, L. & Redlich, H. (2013). Zur empirischen Erfassung von Beliefs von Förderschullehrerinnen und -lehrern. *Empirische Sonderpädagogik*, 4(1), 3–24. Verfügbar unter <http://www.nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-opus-89078>
- Kullik, A. & Petermann, F. (2012). *Emotionsregulation im Kindesalter*. Göttingen: Hogrefe.

- Kultusministerkonferenz & Hochschulrektorenkonferenz. (2015). *Lehrerbildung für eine Schule der Vielfalt: Gemeinsame Empfehlung von Hochschulrektorenkonferenz und Kultusministerkonferenz*. Verfügbar unter http://www.kmk.org/fileadmin/Dateien/veroeffentlichungen_beschluesse/2015/2015_03_12-Schule-der-Vielfalt.pdf
- Kunze, A. B. & Sauter, S. (2019). Educational Governance im Kontext von Heterogenität und Inklusion: Eine mehrperspektivische Betrachtung. In R. Langer & T. Brüsemeister (Hrsg.), *Handbuch Educational Governance Theorien* (S. 573–614). Wiesbaden: Springer VS.
- Kussau, J. & Brüsemeister, T. (2007). Educational Governance: Zur Analyse der Handlungskoordination im Mehrebenensystem der Schule. In H. Altrichter, T. Brüsemeister & J. Wissinger (Hrsg.), *Educational Governance: Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem* (S. 15–54). doi:10.1007/978-3-531-90498-6_2
- Kuyini, A. B. & Desai, I. (2007). Principals' and teachers' attitudes and knowledge of inclusive education as predictors of effective teaching practices in Ghana. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 7(2), 104–113.
- Kvale, S. (2007). *Doing interviews*. London: SAGE Publications.
- Laird, S. (2012). *A Case Study of the Decision-Making Process of Educational Leaders When Considering Program Implementation* (Diss., Illinois State University).
- Lamnek, S. (2010). *Qualitative Sozialforschung* (5. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Lange, S. & Schimank, U. (2004). Governance und gesellschaftliche Integration. In S. Lange & U. Schimank (Hrsg.), *Governance und gesellschaftliche Integration* (S. 9–44). doi:10.1007/978-3-663-10188-8_1
- Laubenstein, D., Guthöhrlein, K., Lindmeier, C., Scheer, D. & Sponholz, D. (2017). Herausforderungen und Chancen der Organisationsform „Lernbüro“ für einen inklusionsorientierten Mathematikunterricht. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 68(6), 264–274.
- Laubenstein, D., Lindmeier, C., Guthöhrlein, K. & Scheer, D. (2015). *Auf dem Weg zur schulischen Inklusion: Empirische Befunde zum gemeinsamen Unterricht in rheinland-pfälzischen Schwerpunktschulen*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Laubenstein, D., Lindmeier, C., Scheer, D. & Guthöhrlein, K. (2017). Gemeinsamer Unterricht an rheinland-pfälzischen Schwerpunktschulen. In E. Fischer & C. Ratz (Hrsg.), *Inklusion – Chancen und Herausforderungen für Menschen mit geistiger Behinderung* (S. 123–140). Weinheim & Basel: Beltz Juventa.
- Laubenstein, D., Lindmeier, C., Seutter-Guthöhrlein, K. & Belting, S. (2014). Das Forschungsprojekt „Gelingensbedingungen des gemeinsamen Unterrichts an Schwerpunktschulen in Rheinland-Pfalz (GeSchwind)“. *Sonderpädagogik in Rheinland-Pfalz*, 44(1), 4–9.
- Laubenstein, D., Scheer, D., Lindmeier, C. & Guthöhrlein, K. (2015). An Inclusive School System In Rhineland-Palatinate? Results of A Research Project And Their Relevance

- For International Research On Inclusive Education. In *European Conference on Educational Research*, Budapest.
- Leithwood, K. (1994). Leadership for School Restructuring. *Educational Administration Quarterly*, 30(4), 498–518. doi:10.1177/0013161X94030004006
- Leithwood, K., Harris, A. & Hopkins, D. (2008). Seven strong claims about successful school leadership. *School Leadership & Management*, 28(1), 27–42. doi:10.1080/13632430701800060
- Leithwood, K. & Jantzi, D. (2000). Principal and Teacher Leadership Effects: A replication. *School Leadership & Management*, 20(4), 415–434. doi:10.1080/713696963
- Leithwood, K., Louis, K. S., Andersen, S., Wahlstrom, K., Seashore Louis, K., Andersen, S. & Wahlstrom, K. (2004). *How leadership influences student learning*. Minnesota: Center for Applied Research und Educational Improvement.
- Lemerise, E. A. & Arsenio, W. F. (2000). An integrated model of emotion processes and cognition in social information processing. *Child development*, 71(1), 107–118.
- Lenz, J. (1991). *Die Effective School Forschung der USA: Ihre Bedeutung für die Führung und Lenkung von Schulen*. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Leo, E. & Barton, L. (2006). Inclusion, Diversity and Leadership: Perspectives, Possibilities and Contradictions. *Educational Management Administration & Leadership*, 34(2), 167–180. doi:10.1177/1741143206062489
- Lindemann, H. (2010). *Unternehmen Schule: Organisation und Führung in Schule und Unterricht*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Lindemer, G. (2006). *Einfach so integriert? Integration Lernbehinderter nach dem Konzept „Schwerpunktschule“ in Rheinland-Pfalz - eine Fallstudie* - (Dissertation, Universität Siegen, Siegen).
- Lindmeier, C. & Lütje-Klose, B. (2015). Inklusion als Querschnittsaufgabe in der Erziehungswissenschaft. *Erziehungswissenschaft*, 26(51), 7–16.
- Lindqvist, G. & Nilholm, C. (2014). Promoting inclusion? ‘Inclusive’ and effective head teachers’ descriptions of their work. *European Journal of Special Needs Education*, 29(1), 74–90. doi:10.1080/08856257.2013.849845
- Lindsay, G. (2007). Educational psychology and the effectiveness of inclusive education/-mainstreaming. *British Journal of Educational Psychology*, 77(1), 1–24. doi:10.1348/000709906X156881
- Lipsky, D. K. & Gartner, A. (1998). Factors for Successful Inclusion: Learning from the Past, Looking toward to the Future. In S. J. Vitello & D. E. Mithaug (Hrsg.), *Inclusive Schooling: National and International Perspectives* (S. 98–112). New York: Routledge.
- Lisch, R. & Kriz, J. (1978). *Grundlagen und Modelle der Inhaltsanalyse*. Reinbek: Rowohlt.

- Lohmann, A. (1999). *Führungsverantwortung der Schulleitung: Handlungsstrategien für eine innere Schulentwicklung*. Neuwied, Kriftel: Luchterhand.
- Lozman, T. (2007). Seven Pillars of Support for Inclusive Education. *International Journal of Whole Schooling*, 3(2), 22–38.
- Lübke, L., Meyer, J. & Christiansen, H. (2016). Effekte von Einstellungen und subjektiven Erwartungen von Lehrkräften: Die Theorie des geplanten Verhaltens im Rahmen schulischer Inklusion. *Empirische Sonderpädagogik*, 7(3), 225–238. Verfügbar unter <http://www.nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-125923>
- Lüke, T. & Grosche, M. (2018a). Implicitly measuring attitudes towards inclusive education: a new attitude test based on single-target implicit associations. *European Journal of Special Needs Education*, 33(3), 427–436. doi:10.1080/08856257.2017.1334432
- Lüke, T. & Grosche, M. (2018b). What do I think about inclusive education? It depends on who is asking. Experimental evidence for a social desirability bias in attitudes towards inclusion. *International Journal of Inclusive Education*, 22(1), 38–53. doi:10.1080/13603116.2017.1348548
- Luthans, F. (1988). Successful vs. Effective Real Managers. *Academy of Management Executive*, 2(2), 127–132.
- Lütje-Klose, B., Serke, B., Hunger, S. K. & Wild, E. (2016). Gestaltung kooperativer Prozesse und Schulstrukturen als Merkmal effektiver Unterrichtung von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf im Lernen. In A. Kreis, J. Wick & C. Kosorek Labhardt (Hrsg.), *Kooperation im Kontext schulischer Heterogenität* (S. 109–126). Münster: Waxmann.
- Lütje-Klose, B. & Urban, M. (2014a). Professionelle Kooperation als wesentliche Bedingung inklusiver Schul- und Unterrichtsentwicklung. Teil 1: Grundlagen und Modelle inklusiver Kooperation. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 83(2), 111–122. doi:10.2378/vhn2014.art09d
- Lütje-Klose, B. & Urban, M. (2014b). Professionelle Kooperation als wesentliche Bedingung inklusiver Schul- und Unterrichtsentwicklung. Teil 2: Forschungsergebnisse zu intra- und interprofessioneller Kooperation. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 83(4), 283–294. doi:10.2378/vhn2014.art26d
- Lynn, L. E. (1987). *Managing Public Policy*. New York: Little, Brown.
- Maier, G. W. (O. J.). Symbolische Führung. Verfügbar unter <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Archiv/78611/35/Archiv/78611/symbolische-fuehrung-v5.html>
- Marzano, R. J., Waters, T. & McNulty, B. A. (2005). *School leadership that works: From research to results*. Alexandria, Va: Association for Supervision und Curriculum Development.
- Maslow, A. (1970). *Motivation and Personality* (2. Aufl.). New York: Harper & Row.

- Mayntz, R. (2009). Governance-Theory als fortentwickelte Steuerungstheorie? In R. Mayntz (Hrsg.), *Über Governance: Institutionen und Prozesse politischer Regelung* (S. 41–52). Frankfurt am Main: Campus.
- Mayring, P. (2015). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken* (12. Aufl.). Weinheim & Basel: Beltz.
- Mayring, P. (2016). *Einführung in die qualitative Sozialforschung: Eine Anleitung zu qualitativem Denken* (6. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- McFadden, C., Maahs-Fladung, C., Beck-Frazier, S. & Bruckner, K. (2009). Perceptions of Leadership Behaviors by Female Principals in North Carolina. *Journal of Women in Educational Leadership*, 7(3), 115–133.
- McLeskey, J. & Waldron, N. L. (2015). Effective Leadership Makes Schools Truly Inclusive. *Phi Delta Kappan*, 96(5), 68–73. doi:10.1177/0031721715569474
- Meuser, M. & Nagel, U. (1991). ExpertInneninterviews - vielfach erprobt, wenig bedacht. In D. Garz & K. Kraimer (Hrsg.), *Qualitativ-empirische Sozialforschung* (S. 441–471). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Meuser, M. & Nagel, U. (2010). Experteninterviews - wissenssoziologische Voraussetzungen und methodische Durchführung. In B. Friebertshäuser, A. Langer & A. Prenzel (Hrsg.), *Handbuch qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft* (S. 457–471). Weinheim & München: Juventa.
- Mey, G. & Mruck, K. (2010). Interviews. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 423–435). doi:10.1007/978-3-531-92052-8_30
- Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Frauen und Familie. (2010). *Aktionsplan der Landesregierung. Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen*. Mainz. Verfügbar unter https://www.gemeinsam-einfach-machen.de/SharedDocs/Downloads/DE/AS/Aktionsplaene/aktionsplan_rheinland_pfalz.pdf?__blob=publicationFile&v=2
- Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Jugend und Kultur. (2009). Orientierungsrahmen Schulqualität für Rheinland-Pfalz. Mainz. Verfügbar unter https://bm.rlp.de/fileadmin/mbwwk/Publicationen/Bildung/Orientierungsrahmen_Schulqualitaet_2009.pdf
- Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Jugend und Kultur. (2010). *Kompendium Schwerpunktschule: Fragen, Antworten und Fallbeispiele aus der Praxis für die Praxis*. Mainz.
- Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur. (O. J.). Allgemeines Stellen- und Anforderungsprofil für die Schulleiterin und den Schulleiter. Verfügbar unter https://mbwwk.rlp.de/fileadmin/mbwwk/Ministerium/Stellenausschreibungen/Allgemeine_Infos/ASAP_Schulleiter.pdf
- Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur. (2013). Weiterentwicklung der Inklusion im schulischen Bereich. Beschluss des Ministerrats vom 15. Januar

2013. Verfügbar unter https://mbwwk.rlp.de/fileadmin/mbwwk/1_Bildung/Inklusion/Landeskonzept_Inklusion.pdf
- Ministerium für Bildung, Wissenschaft, Weiterbildung und Kultur. (2014). Schulische Inklusion. Verfügbar unter <http://inklusion.bildung-rp.de/inklusion/schulische-inklusion.html>
- Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Demografie. (2015). *Landesaktionsplan Rheinland-Pfalz: Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderung*. Mainz.
- Miškolci, J., Armstrong, D. & Spandagou, I. (2016). Teachers' Perceptions of the Relationship between Inclusive Education and Distributed Leadership in Two Primary Schools in Slovakia and New South Wales (Australia). *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 18(2), 53–65.
- Moldenhauer, A. & Badstieber, B. (2016). Schulleitungshandeln in Inklusionsorientierten Schulentwicklungsprozessen. In U. Böing & A. Köpfer (Hrsg.), *Be-Hinderung der Teilhabe - Soziale, politische und institutionelle Herausforderungen inklusiver Bildungsräume* (S. 209–219). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Moser, V. & Egger, M. (Hrsg.). (2017). *Inklusion Und Schulentwicklung: Konzepte, Instrumente, Befunde*. Kohlhammer.
- Moser, V., Kuhl, J., Redlich, H. & Schäfer, L. (2014). Beliefs von Studierenden sonder- und grundschulpädagogischer Studiengänge. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 17(4), 661–678. doi:10.1007/s11618-014-0587-1
- Muijs, D., Ainscow, M., Dyson, A., Raffo, C., Goldrick, S., Kerr, K., ... Miles, S. (2010). Leading under pressure: leadership for social inclusion. *School Leadership & Management*, 30(2), 143–157. doi:10.1080/13632431003663198
- Mummendey, H. D. & Eifler, S. (1995). *Psychologie der Selbstdarstellung* (2., überar.). Göttingen: Hogrefe.
- Nerdinger, F. W. (2014). Führung von Mitarbeitern. In F. W. Nerdinger, G. Blickle & N. Schaper (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie* (S. 83–102). doi:10.1007/978-3-642-41130-4_7
- Neuberger, O. (2002). *Führen und Führen lassen: Ansätze, Ergebnisse und Kritik der Führungsforschung* (6. Aufl.). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Penix, G. E. (2009). *A Study of Teacher Perceptions of the Relationship between Leadership Styles of Principals in High and Low Performing West Virginia Elementary Schools* (Diss., West Virginia University, Morgantown, WV).
- Peters, T. J. & Waterman, R. H. (1982). *In Search of Excellence*. New York: Harper-Collins.
- Pfeffer, J. (1981). Management as symbolic Action: The Creation of Maintenance of Organizational Paradigms. *Research of Organizational Behavior*, 3, 1–52.

- Piezunka, A., Schaffus, T. & Grosche, M. (2017). Vier Definitionen von schulischer Inklusion und ihr konsensueller Kern: Ergebnisse von Experteninterviews mit Inklusionsforschenden. *Unterrichtswissenschaft*, 45(4), 207–222. doi:10.3262/UW1704207
- Pont, B., Nusche, D. & Moormann, H. (2008). *Improving School Leadership: Volume 1: Policy and Practice*. Paris: OECD.
- Poon-McBrayer, K. F. & Wong, P.-m. (2013). Inclusive education services for children and youth with disabilities: Values, roles and challenges of school leaders. *Children and Youth Services Review*, 35(9), 1520–1525. doi:10.1016/j.childyouth.2013.06.009
- Porakari, J., Sevala, B., Miniti, P., Saemane, G., Sharma, U. & Forlin, C. (2015). Solomon Islands School Leaders Readiness for Inclusive Education. *International Journal of Inclusive Education*, 19(8), 863–874.
- Portin, B. S. (1998). Compounding roles: A study of Washington's principals. *International Journal of Educational Research*, 29(4), 335–346. doi:10.1016/S0883-0355(98)00037-8
- Praisner, C. L. (2003). Attitudes of elementary school principals toward the inclusion of students with disabilities. *Exceptional Children*, 69(2), 135–145.
- Prenzel, A. (2006). *Pädagogik der Vielfalt: Verschiedenheit und Gleichberechtigung in interkultureller, feministischer und integrativer Pädagogik* (3. Aufl.). doi:10.1007/978-3-531-90159-6
- Prenzel, M., Baumert, J., Blum, W., Lehmann, R., Leutner, D., Neubrand, M., ... Ramm, G. (2006). *PISA 2003: Dokumentation der Erhebungsinstrumente*. Münster: Waxmann.
- Preuss-Lausitz, U. (2014). Wissenschaftliche Begleitungen der Wege zur inklusiven Schulentwicklung in den Bundesländern: Versuch einer Übersicht.
- R Core Team. (2017). R: A Language and Environment for Statistical Computing. Verfügbar unter <http://www.r-project.org/>
- Ritsert, J. (1972). *Inhaltsanalyse und Ideologiekritik. Ein Versuch über kritische Sozialforschung*. Frankfurt am Main: Athenäum.
- Roddy, T. P. (2010). *Frame Analysis of the Self-Perceived Leadership Orientations of Headmasters of the Independent Schools Association of the Southwest, Southern Association of Independent Schools, and the Association of Independent Schools of Greater Washington Member School* (Diss., University of New Orleans, New Orleans).
- Rolff, H.-G. (1992). Die Schule als besondere soziale Organisation: Eine komparative Analyse. *Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie*, 12(4), 306–324.
- Rolff, H.-G. (1995). *Wandel durch Selbstorganisation*. Weinheim & München: Juventa.
- Rolff, H.-G. (2010). Schulentwicklung als Trias von Organisations-, Unterrichts- und Personalentwicklung. In T. Bohl, W. Helsper, H. G. Holtappels & C. Schelle (Hrsg.), *Handbuch Schulentwicklung: Theorie – Forschung – Praxis* (S. 29–36). Stuttgart: UTB.

- Rolff, H.-G. (2016). *Schulentwicklung kompakt: Modelle, Instrumente, Perspektiven* (3. Aufl.). Weinheim & Basel: Beltz.
- Salisbury, C. L. (2006). Principals' Perspectives on Inclusive Elementary Schools. *Research & Practice for Persons with Severe Disabilities*, 31(1), 70–82.
- Sammons, P., Hillman, J. & Mortimore, P. (1995). *Key Characteristics of Effective Schools. A Review of School Effectiveness Research*. London: OFSTED (Institute of Education).
- Sanders, K. & Kianty, A. (2006). *Organisationstheorien: Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Scheer, D. & Laubenstein, D. (2018). *Schulische Inklusion entwickeln: Eine Arbeitshilfe für Schulleitungen*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Scheer, D., Laubenstein, D. & Lindmeier, C. (2014). Die Rolle von Schulleitung in der Entwicklung des inklusiven Unterrichts in Rheinland-Pfalz - Vorstellung eines Forschungsdesigns im Rahmen der Schulbegleitforschung. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 65(4), 147–155.
- Scheer, D., Laubenstein, D., Lindmeier, C., Guthöhrlein, K. & Sponholz, D. (2016). Ein Bundesland auf dem Weg zu schulischer Inklusion? *Gemeinsam Leben*, 24(4), 241–250.
- Scheer, D., Laubenstein, D., Lindmeier, C., Guthöhrlein, K. & Sponholz, D. (2017). Rheinland-Pfalz: Ein Bundesland auf dem Weg zu schulischer Inklusion? *Zeitschrift für Inklusion*, 12(2). Verfügbar unter <https://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/417>
- Scheer, D., Lindmeier, C. & Laubenstein, D. (2017). Führung als Reframing: Das Modell von Bolman und Deal als Ansatz für schulische Führung im Kontext von Inklusion. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 62(2), 137–150.
- Scheer, D., Scholz, M., Rank, A. & Donie, C. (2015a). „Alle außer Aaron...“ – Fallbezogene Selbstwirksamkeitserwartungen, Einstellungen und Überzeugungen zukünftiger Lehrkräfte im Kontext Inklusion. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 66(8), 388–400.
- Scheer, D., Scholz, M., Rank, A. & Donie, C. (2015b). Inclusive Beliefs and Self-Efficacy Concerning Inclusive Education Among German Teacher Trainees and Student Teachers. *Journal of Cognitive Education and Psychology*, 14(3), 270–293.
- Scheffer, D. & Heckhausen, H. (2010). Eigenschaftstheorien der Motivation. In J. Heckhausen & H. Heckhausen (Hrsg.), *Motivation und Handeln* (S. 43–72). doi:10.1007/978-3-642-12693-2_3
- Scherr, L. & Strohacker, A. (2015). Inklusion als Herausforderung für Schulentwicklung und Schulaufsicht. In R. Braches-Chyrek, C. Fischer, C. Mangione, A. Penczek & S. Rahm (Hrsg.), *Herausforderung Inklusion: Schule – Unterricht – Profession* (S. 231–237). Bamberg: University of Bamberg Press.

- Schimank, U. (2007). Die Governance-Perspektive: Analytisches Potenzial und anstehende konzeptionelle Fragen. In H. Altrichter, T. Brüsemeister & J. Wissinger (Hrsg.), *Educational Governance: Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem* (S. 231–260). doi:10.1007/978-3-531-90498-6_9
- Schley, W. (1998a). Change Management: Schule als lernende Organisation. In H. Altrichter, W. Schley & M. Schratz (Hrsg.), *Handbuch zur Schulentwicklung* (S. 13–53). Innsbruck: Studien-Verl.
- Schley, W. (1998b). Teamkooperation und Teamentwicklung in der Schule. In H. Altrichter, W. Schley & M. Schratz (Hrsg.), *Handbuch zur Schulentwicklung* (S. 111–159). Innsbruck: Studien-Verl.
- Schlüter, A.-K., Melle, I. & Wember, F. B. (2016). Unterrichtsgestaltung in Klassen des Gemeinsamen Lernens: Universal Design for Learning. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 61(3), 270–285.
- Schmeisser, W., Clermont, A. & Krimphove, D. (2000). Personalführung und Organisation in multikontextueller Perspektive respektive Personnel Engineering: Ein Überblicksartikel. In A. Clermont, W. Schmeisser & D. Krimphove (Hrsg.), *Personalführung und Organisation* (S. 3–13). München: Verlag Franz Vahlen.
- Schmerbauch, A. (2017). *Schulleitung und Schulsteuerung*. doi:10.1007/978-3-658-18427-8
- Schmidt, S. & Venet, M. (2012). Principals facing inclusive schooling or integration. *Canadian Journal of Education*, 35(1), 217–238.
- Scholz, M. & Scheer, D. (2017). Veränderung inklusionsbezogener Selbstwirksamkeitserwartungen und Überzeugungen während des Vorbereitungsdienstes an Förderschulen und inklusiven Schulen im Vergleich. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 68(8), 364–375.
- Scholz, M., Wagner, M. & Negwer, M. (2016). Auf dem Weg zur „Restschule“? Die Schülerschaft an Schulen mit dem Förderschwerpunkt Motorische Entwicklung in Rheinland-Pfalz im Spiegel empirischer Daten. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 67(6), 280–292.
- Schreier, M. (2010). Fallauswahl. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 238–251). doi:10.1007/978-3-531-92052-8_16
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. London: SAGE.
- Schwab, S. & Seifert, S. (2014). Einstellungen von Lehramtsstudierenden und Pädagogikstudierenden zur schulischen Inklusion - Ergebnisse einer quantitativen Untersuchung. *Zeitschrift für Bildungsforschung*, 4(4), 63–79.
- Schwager, M. (2005). Eine Schule auf dem Weg zur Inklusion? Entwicklungen des Gemeinsamen Unterrichts an der Gesamtschule Köln-Holweide. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 56(7), 261–268.
- Schwager, M. & Pilger, D. (2006). Evaluation als Beitrag zur Qualitätsentwicklung des Gemeinsamen Unterrichts: Die SchülerInnenbefragung der SV der Gesamtschule

- Köln-Holweide. In A. Platte, S. Seitz & K. Terfloth (Hrsg.), *Inklusive Bildungsprozesse* (S. 101–111). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Sergiovanni, T. J. (1984). Leadership and Excellence in Schooling: Excellent Schools Need Freedom within Boundaries. *Educational Leadership*, 44(5), 4–13.
- Sharma, U. & Chow, E. W. (2008). The Attitudes of Hong Kong Primary School Principals toward Integrated Education. *Asia Pacific Education Review*, 9(3), 380–391.
- Siedenbiedel, G. (2010). *Organisation...leicht verständlich*. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Silins, H. C. (1994). The Relationship Between Transformational and Transactional Leadership and School Improvement Outcomes. *School Effectiveness and School Improvement*, 5(3), 272–298. doi:10.1080/0924345940050305
- Silverman, D. (2000). *Doing qualitative research: A practical handbook*. London: SAGE Publications.
- Singer, P., Walter-Klose, C. & Lelgemann, R. (2016). Befragung zur Umsetzung der schulischen Inklusion in Bayern. In U. Heimlich, J. Kahlert, R. Lelgemann & E. Fischer (Hrsg.), *Inklusives Schulsystem: Analysen, Befunde, Empfehlungen zum bayerischen Weg* (S. 13–37). Bad Heilbrunn: Klinkhardt. Verfügbar unter <http://www.nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-118053>
- Slater, C. L., Garcia, J. M. & Lopez Gorosave, G. (2008). Challenges of a successful first-year principal in Mexico. *Journal of Educational Administration*, 46(6), 702–714.
- Slee, R. & Weiner, G. (2001). Education Reform and Reconstruction as a Challenge to Research Genres: Reconsidering School Effectiveness Research and Inclusive Schooling. *School Effectiveness and School Improvement*, 12(1), 83–98. doi:10.1076/semi.12.1.83.3463
- Smolka, D. (1994). Management und Führung. *Schulverwaltung NRW*, 5(4), 87–90.
- Spillane, J. P., Halverson, R. & Diamond, J. B. (2001). Investigating School Leadership Practice: A Distributed Perspective. *Educational Researcher*, 30(3), 23–28.
- Spörer, N., Schründer-Lenzen, A., Vock, M. & Maaz, K. (Hrsg.). (2015). *Inklusives Lernen und Lehren im Land Brandenburg: Abschlussbericht zur Begleitforschung des Pilotprojekts „Inklusive Grundschule“*. Landesinstitut für Schule und Medien Berlin-Brandenburg (LISUM). Verfügbar unter http://www.inklusion-brandenburg.de/fileadmin/daten/inklusion_im_land_brandenburg/pilotprojekt_inklusive_grundschule/wissenschaftliche_begleitung/Abschlussbericht_PING.pdf
- Stachle, W. H. (1999). *Management: Eine verhaltenswissenschaftliche Perspektive* (8. Aufl.). München: Verlag Franz Vahlen.
- Stevenson-Jacobsen, R., Jacobsen, J. & Hilton, A. (2006). Principals' Perceptions of Critical Skills Needed for Administration of Special Education. *Journal of Special Education Leadership*, 19(2), 39–47.

- Sturm, T., Köpfer, A. & Huber, S. G. (2015). Schulleitungen als Gestaltende einer inklusionsfähigen Schule - Begriffsklärung und Stand der Forschung. In S. G. Huber (Hrsg.), *Jahrbuch Schulleitung 2015* (S. 193–210). Kronach: Carl Link.
- Tarelli, I., Lankes, E.-M., Drossel, K. & Gegenfurtner, A. (2012). Lehr- und Lernbedingungen an Grundschulen im internationalen Vergleich. In W. Bos, I. Tarelli, A. Bremerich-Vos & K. Schwippert (Hrsg.), *IGLU 2011: Lesekompetenzen von Grundschulkindern in Deutschland im internationalen Vergleich* (S. 137–173). Münster: Waxmann.
- Tschannen-Moran, M., Woolfolk-Hoy, A. & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68(2), 202–248.
- UNESCO (Hrsg.). (2009). *Policy Guidelines on Inclusion in Education*. Paris: UNESCO.
- Urton, K., Wilbert, J. & Hennemann, T. (2014a). Attitudes Towards Inclusion and Self-Efficacy of Principals and Teachers. *Learning Disabilities: A Contemporary Journal*, 12(2), 151–168.
- Urton, K., Wilbert, J. & Hennemann, T. (2014b). Der Zusammenhang zwischen der Einstellung zur Integration und der Selbstwirksamkeit von Schulleitungen und deren Kollegien. *Empirische Sonderpädagogik*, 6(1), 3–16. Verfügbar unter <http://www.nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-opus-92423>
- Veber, M. (2016). *Erfassung und Entwicklung von Teacher Beliefs in Inklusiver Bildung – im Rahmen der ersten Phase der LehrerInnenbildung aufgezeigt am Projekt PinI* (Dissertation, Westfälische Wilhelms-Universität Münster). Verfügbar unter <https://core.ac.uk/download/pdf/56471946.pdf>
- Veith, H. (2004). Zum Wandel des theoretischen Selbstverständnisses vergesellschafteter Individuen. In D. Geulen & H. Veith (Hrsg.), *Sozialisationstheorie interdisziplinär* (S. 349–370). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Verband Sonderpädagogik Rheinland-Pfalz. (2015). Gesetz zur Stärkung der inklusiven Kompetenz und der Fort- und Weiterbildung von Lehrkräften: Stellungnahme des Verband Sonderpädagogik e.V., LV Rheinland-Pfalz zum Gesetzesentwurf der Landesregierung. *Sonderpädagogik in Rheinland-Pfalz*, 45(1), 15–17.
- Vierbuchen, M.-C., Käter, T. & Hillenbrand, C. (2017). Schulleitungsqualifikation für inklusive Bildung in Niedersachsen – Ergebnisse der wissenschaftlichen Begleitung. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 62(2), 151–167.
- von Schlippe, A. & Schweitzer, J. (2007). *Lehrbuch der systemischen Therapie und Beratung* (10. Aufl.). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Waldron, N. L., McLeskey, J. & Redd, L. (2011). Setting the Direction: The Role of the Principal in Developing an Effective, Inclusive School. *Journal of Special Education Leadership*, 24(2), 51–60.
- Walenta, C. & Kirchner, E. (2011). *Führung*. Wien: Facultas.WUV.

- Warwas, J. (2009). Berufliches Selbstverständnis und Beanspruchung in der Schulleitung. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 12(3), 475–498. doi:10.1007/s11618-009-0088-9
- Warwas, J. (2012). *Berufliches Selbstverständnis, Beanspruchung und Bewältigung in der Schulleitung*. doi:10.1007/978-3-531-19300-7
- Watzlawick, P., Weakland, J. H. & Fisch, R. (2013). *Lösungen: Zur Theorie und Praxis menschlichen Wandels*. Bern: Huber.
- Weibler, J. (1995). Symbolische Führung. In A. Kieser, G. Reber & R. Wunderer (Hrsg.), *Handwörterbuch der Führung (HWFü)* (S. 2015–2022). Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Weick, K. E. (1996). Fighting Fires in Educational Administration. *Educational Administration Quarterly*, 32(4), 565–578.
- Weisel, A. & Dror, O. (2006). School Climate, Sense of Efficacy and Israeli Teachers' Attitudes toward Inclusion of Students with Special Needs. *Education, Citizenship and Social Justice*, 1(2), 157–174.
- Williams, D. L. (2011). *The High School Principal's Perceptions of the Demands, Constraints, and Choices in their Work as Instructional Leaders* (Diss., University of Maryland).
- Wissinger, J. (1996). *Perspektiven schulischen Führungshandelns: Eine Untersuchung über das Selbstverständnis von SchulleiterInnen*. Weinheim & München: Juventa.
- Wissinger, J. (2007). Does School Governance matter? Herleitungen und Thesen aus dem Bereich „School Effectiveness and School Improvement“. In H. Altrichter, T. Brüsemeister & J. Wissinger (Hrsg.), *Educational Governance: Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem* (S. 105–129). doi:10.1007/978-3-531-90498-6_4
- Wissinger, J. (2010). Leitungs- und Führungstheorien. In T. Bohl, W. Helsper, H. G. Holtapfels & C. Schelle (Hrsg.), *Handbuch Schulentwicklung: Theorie – Forschung – Praxis* (S. 203–209). Stuttgart: UTB.
- Wissinger, J. (2014). Schulleitung und Schulleitungshandeln. In E. Terhart, H. Bennewitz & M. Rothland (Hrsg.), *Handbuch der Forschung zum Lehrerberuf* (S. 144–176). Münster: Waxmann.
- Witzel, A. (1985). Das problemzentrierte Interview. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 227–255). Weinheim: Beltz.
- Witziers, B., Bosker, R. J. & Krüger, M. L. (2003). Educational Leadership and Student Achievement: The Elusive Search for an Association. *Educational Administration Quarterly*, 39(3), 398–425. doi:10.1177/0013161X03253411
- Wocken, H. & Antor, G. (1987). *Integrationsklassen in Hamburg: Erfahrungen, Untersuchungen, Anregungen*. Solms-Oberbiel: Jarick Oberbiel.
- Wocken, H., Antor, G. & Hinz, A. (1988). *Integrationsklassen in Hamburger Grundschulen: Bilanz eines Schulversuchs*. Hamburg: Curio.

- Wood, P. B., Evans, D. & Spandagou, I. (2014). Attitudes of principals towards students with disruptive behaviour: An Australian perspective. *Australasian Journal of Special Education*, 38(1), 14–33.
- Wood, P. B., Spandagou, I. & Evans, D. (2012). Principals' Confidence in Managing Disruptive Student Behaviour. Exploring Geographical Context in NSW Primary Schools. *School Leadership & Management*, 32(4), 375–395.
- Wrase, M. (2016). Auflösung der Förderschulen: Die UN-Behindertenkonvention verlangt die Inklusion von Kindern mit Behinderung an Regelschulen. *WZBrief Bildung*, (33). Verfügbar unter https://bibliothek.wzb.eu/wzbrief-bildung/WZBriefBildung332016_wrase.pdf
- Yan, Z. & Sin, K.-f. (2015). Exploring the Intentions and Practices of Principals Regarding Inclusive Education: An Application of the Theory of Planned Behaviour. *Cambridge Journal of Education*, 45(2), 205–221.
- Zanna, M. P. & Rempel, J. K. (1988). Attitudes: A new look at an old concept. In D. Bar-Tal & A. W. Kruglanski (Hrsg.), *The Social Psychology of Knowledge* (S. 315–334). Cambridge University.
- Zaretsky, L., Moreau, L. & Faircloth, S. (2008). Voices from the field: School Leadership in Special Education. *The Alberta Journal of Educational Research*, 54(2), 161–177.

Anhang

A. Befunde zur Schulleiterrolle (Literaturreview) tabellarisch sortiert nach Frames

Publikation	Untersuchungsgegenstand	Structural Frame	Human-Resource Frame	Political Frame	Symbolic Frame	Multiframing / Reframing
Waldron et al., 2011	Fallstudie zu Leitungshandeln an einer effektiven inklusiven Schule	<ul style="list-style-type: none"> • Vertreten eines unverhandelbaren „core set of values“ • effizienter Ressourceneinsatz • hochwertigen Unterrichtssetzungs/-methoden • Datengetriggertes Entscheiden: strukturiertes System von Verlaufsentscheidungen als Grundlage für päd. Entscheidungen 	<ul style="list-style-type: none"> • Kollaboration, „shared decision making“ → echte Partizipation • Schüle / Kollegium als lernende Gemeinschaft aufpassen • Ermöglichung zu Entscheidungen und Teacher Leadership • Verbesserung der Arbeitsbedingungen • gezielte Personalauswahl nach Schulprofil • Ableiten von externem Druck → Schutz der Mitarbeiter /innen • Förderung der professionellen Weiterentwicklung • Datengetriggertes Entscheiden: Lernverlaufsmaßnahmen für Rückmeldungen und Fortbildungsplanung nutzen 	<ul style="list-style-type: none"> • Ablefern von externem Druck ggü. lokalen / überlokalen Akteuren → Advokatenrolle für Schule 	<ul style="list-style-type: none"> • Vertreten einer klaren Vision • Ziel: shared vision • Würdigung / Feiern von Erfolgen (z.B. auch kleine Fortschritte bei Lernverlaufsmaßnahmen würdigen) 	<ul style="list-style-type: none"> • Alle Rahmen vorhanden (Multiframing) • verschiedene Aspekte (datengetriggertes Entscheiden, Visionen & Werte, Druck ablefern) werden gesehen und umgesetzt (Reframing)
Hoppey & McLuskey, 2013	Fallstudie zu Leitungshandeln an einer effektiven inklusiven Schule	<ul style="list-style-type: none"> • Maschinennetapher: „Die menschliche Maschinerie öfen“ → drückt die Feinabstimmung und das Management eines Systems aus 	<ul style="list-style-type: none"> • Sorge für und persönliche Investition in die Lehrkräfte • Mittels Daten / Testergebnisse externen Druck ableitern • Hochwertige professionelle Weiterentwicklung fördern • teacher leadership fördern • Metapher „<i>menschlichen Maschine</i>“, die es zu „öfen“ gilt 	<ul style="list-style-type: none"> • Partnerschaften mit externen Akteuren eingehen 	<ul style="list-style-type: none"> • Einsatz sprachlicher Metaphern in der Beschreibung der Führungstätigkeit 	<ul style="list-style-type: none"> • Alle Rahmen vorhanden (Multiframing) • Maschinennetapher, die mehrere Rahmen beinhaltet: Maschine ist Structural Frame, menschlich und öfen spricht für Human-Resource Frame
Crocket et al. 2006	Herausforderungen & Schwierigkeiten, vor denen sich Schulleitungen sehen	<ul style="list-style-type: none"> • Notwendigkeit einer klaren Richtung bzgl. wirksamer Förderung und ... • einer klaren Strategie für das Management von Komplexität 				

Publikation	Untersuchungsgegenstand	Structural Frame	Human-Resource Frame	Political Frame	Symbolic Frame	Multiframing / Reframing
Angeldes et al., 2010	Gemeinsame Leadership Patterns an vier als erfolgreich inklusiv eingestuft Schulen	Distributed Leadership Empowerment	<ul style="list-style-type: none"> • Rolle eines supportive & motivating mentor for the key-players 	<ul style="list-style-type: none"> • Bezeichnung „key-players“ beinhaltet dass nicht passiv zu führende oder zu motivierende Mitarbeiter / innen gesehen werden, sondern dass alle Beteiligten auch eigene Ziele verfolgen, also politisch mitspielen 	<ul style="list-style-type: none"> • Transformational Leadership 	<ul style="list-style-type: none"> • Reframing: Schulleiterinnen und Schulleiter zeigen Führungsstrategien, die sich stets verändern und an die je in den Vordergrund rückenden Rahmenbedingungen / Umstände der Schule anpassen
Irvine et al., 2010	Umsetzungsstrategien von Schulleiterinnen und Schulleitern bzgl. Inklusion	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptiven Organisationsaufbau anvisieren 	<ul style="list-style-type: none"> • Rolle eines supportive & motivating mentor for the key-players 	<ul style="list-style-type: none"> • Bezeichnung „key-players“ beinhaltet dass nicht passiv zu führende oder zu motivierende Mitarbeiter / innen gesehen werden, sondern dass alle Beteiligten auch eigene Ziele verfolgen, also politisch mitspielen 	<ul style="list-style-type: none"> • „upholding inclusive principles“ → Vorbildrolle 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansätze von Reframing: key-players werden sowohl als zu unterstützende Gruppe (mentorship) als auch als politische Player gesehen
Leo & Barton, 2006	Fallstudie zu Führungsstil an einer Schule, die mit dem Thema Inklusion „zu kämpfen hat“ (struggling)	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptiven Organisationsaufbau anvisieren 	<ul style="list-style-type: none"> • Rolle eines supportive & motivating mentor for the key-players 	<ul style="list-style-type: none"> • Anhängerschaft für Inklusion gewinnen 	<ul style="list-style-type: none"> • „upholding inclusive principles“ → Vorbildrolle 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansätze von Reframing: key-players werden sowohl als zu unterstützende Gruppe (mentorship) als auch als politische Player gesehen
Lindqvist & Nilholm, 2014	Erfolgreiches Schulleitungshandeln an effektiven inklusiven Schulen	<ul style="list-style-type: none"> • delegierte/ dekontextualisierte Rückmeldung über pädagogische Arbeit einholen • Bedingungslose Bedingungen für hochwertige Förderung schaffen 	<ul style="list-style-type: none"> • Weiterentwicklung der Lehrkräfte unterstützen • Lehrkräfte in ihrer Arbeit unterstützen 	<ul style="list-style-type: none"> • Anhängerschaft für Inklusion gewinnen 	<ul style="list-style-type: none"> • Führung als aktives Vorantreiben einer Vision von Inklusion 	<ul style="list-style-type: none"> • Führungsstil berücksichtigt strukturelle, personale und symbolische Aspekte (Multiframing)
Miskolci et al., 2016		<ul style="list-style-type: none"> • Distributed Leadership als partizipativer Führungsstil 	<ul style="list-style-type: none"> • Distributed Leadership als partizipativer Führungsstil 	<ul style="list-style-type: none"> • Anhängerschaft für Inklusion gewinnen 	<ul style="list-style-type: none"> • Distributed Leadership hat gleiche Wertebasis wie Inklusion 	<ul style="list-style-type: none"> • Führungsstil berücksichtigt strukturelle, personale und symbolische Aspekte (Multiframing)
Muijs et al., 2010	erfolgreiches Schulleitungshandeln an Schulen, die Inklusion je unterschiedlich definieren	<ul style="list-style-type: none"> • starke und zu Beginn sehr enge Führung 	<ul style="list-style-type: none"> • im Fortschreiten des Prozesses verstärkt Distributed Leadership 	<ul style="list-style-type: none"> • Anhängerschaft für Inklusion gewinnen 	<ul style="list-style-type: none"> • Führungsrolle ist inspirierend und visionär 	<ul style="list-style-type: none"> • Führungsstil berücksichtigt strukturelle, personale und symbolische Aspekte (Multiframing)
Salsbury, 2006	Zusammenhang von Schulleitung und Inklusivität	<ul style="list-style-type: none"> • strong administrative support and commitment 	<ul style="list-style-type: none"> • collaborative governance structures 	<ul style="list-style-type: none"> • Anhängerschaft für Inklusion gewinnen 	<ul style="list-style-type: none"> • „core values“ charakterisieren „cultural context“ 	<ul style="list-style-type: none"> • Multiframing sichtbar, dadurch, dass Führungsstil Aspekte dreier Frames beinhaltet

Publikation	Untersuchungsgegenstand	Structural Frame	Human-Resource Frame	Political Frame	Symbolic Frame	Multiframing / Reframing
Poon-McBryer & Wong, 2013	Strategien von Schulleiterinnen und Schulleitern bei Umsetzung von Inklusion / Entwicklung einer shared vision	<ul style="list-style-type: none"> klare Kommunikation 	<ul style="list-style-type: none"> Partnerschaft und Empowerment 		<ul style="list-style-type: none"> Ziel: Shared Vision von Inklusion 	<ul style="list-style-type: none"> das symbolische Ziel (shared vision) wird zugleich durch Handlungsweisen aus dem structural frame und dem Human-Resource Frame verfolgt (Reframing)
Schmidt & Venet, 2012	Auswirkung von Sichtweise / Führungsstil der Schulleitung auf Umsetzung schulischer Inklusion → Analyse in dieser Tabelle beschreiben den Führungsstil des als „inklusive“ beschriebenen Schulleiters	<ul style="list-style-type: none"> strukturelle & organisationale Theorien in Selbstbeschreibung des Führungsstils 	<ul style="list-style-type: none"> Unterstützung und Partizipation der Lehrkraft 	<ul style="list-style-type: none"> (Einflussnahme auf Schulkultur) 	<ul style="list-style-type: none"> Einflussnahme auf Schulkultur 	<ul style="list-style-type: none"> Multiframing in der Form, dass mind. drei Frames angesprochen werden (bei Einflussnahme auf Schulkultur nicht vollends ersichtlich, ob im Sinne des symbolischen Rahmens oder politischer Einflussnahme gemeint)
Weisel & Drew, 2006	Zusammenhang zwischen Schulleitungshandeln und Kooperation / Handlungsautonomie / Selbstwirksamkeit / Einstellungen von Lehrkräften	<ul style="list-style-type: none"> starke Schulleitung 	<ul style="list-style-type: none"> unterstützende Schulleitung <i>Einfluss auf Kooperation und Handlungsautonomie</i> 		<ul style="list-style-type: none"> <i>Einfluss auf positive Einstellungen der Lehrkräfte</i> 	
Zaretsky et al., 2008	Rollenverständnis der Schulleitung an inklusiven Schulen		<ul style="list-style-type: none"> Fokus auf Aufbau positiver Beziehungen und Distributed Leadership 			
Köpfer, 2015	Kontrastierender Fallvergleich zweier Schulleiter	<ul style="list-style-type: none"> Sicht auf Inklusion als technical problem geht mit eher rivalisierender Schulleitung einher 			<ul style="list-style-type: none"> Sicht auf Inklusion als cultural politics geht mit eher aktiv gestaltender Schulleitung einher 	
Lütje-Klose et al., 2016	Kooperation als proximaler Wirkfaktor von Inklusion		<ul style="list-style-type: none"> Unterstützung von Kooperationsprozessen durch Schulleitung fördert Kooperationsbereitschaft 			

B. Interviewleitfaden

1. Einstieg

- Begrüßung
- Erläuterung des Forschungsinteresses und der geplanten Vorgehensweise
- Informationen u.a. zu
 - Freiwilligkeit der Teilnahme: Abbruch / Nichtteilnahme hat keine Konsequenzen
 - Vertraulichkeit des gesprochenen Worts
 - Datenschutz
 - Aufzeichnungstechnik
- Rückversicherung der Teilnahmebereitschaft und der „Startbereitschaft“

2. Erzählimpuls

Möglichkeiten:

- a) Erzählen Sie mir doch einfach mal: Wie ist das, Schulleiter(in) einer Schwerpunktschule zu sein?
- b) Wie fühlen Sie sich als Schulleiter(in) einer Schwerpunktschule? Erzählen Sie doch einfach mal.
- c) Erzählen Sie mir doch einfach mal etwas über Ihren Job als Schulleiter(in) einer Schwerpunktschule.

3. Nachfrageteil

Welche dieser Aspekte wurden schon wie stark behandelt? Wo besteht Explikationsbedarf? (Mögliche Fragen als Anregung)

- **Themenkomplex A:**
Formale Rolle von Schulleitung

- Was sind denn die Aufgaben, die Sie von Ihrem formalen Auftrag als Schulleiter(in) her zu erfüllen haben?
- Welche Vorgaben bestehen zur Erfüllung dieser Aufgaben?
- Sehen Sie Unterschiede zwischen dem Leiten einer Schwerpunktschule und dem Leiten einer Schule, die nicht Schwerpunktschule ist? Woran lassen sich diese Unterschiede festmachen?
- **Themenkomplex B:**
Rollen- und Aufgabenverständnis
 - Beschreiben Sie mir doch einfach mal Ihre Rolle an dieser Schule.
 - Wie gestaltet sich denn ihr Arbeitsalltag? Welche Funktion haben Sie? Mit welcher Arbeitsweise gehen Sie an Ihre Aufgaben heran?
- **Themenkomplex C:**
Bedeutung von Schulleitungshandeln für inklusive Schulentwicklung
 - Welche Möglichkeiten haben Sie, um an Ihrer Schule den Gemeinsamen Unterricht voranzubringen, weiterzuentwickeln, zu gestalten? Welche Grenzen gibt es?
 - Wie wirkt sich ihr Schulleitungshandeln auf inklusive Schulentwicklung / den Gemeinsamen Unterricht aus?
 - Wie tragen Sie persönlich zur Erschaffung einer inklusiven Schulkultur bei?
- **Themenkomplex D:**
Gelingensbedingungen für Schulleitungshandeln
 - Welche Rahmenbedingungen herrschen für Ihr Schulleitungshandeln vor?
 - Welche Bedingungen müssen erfüllt sein, damit Schulleitung Inklusion voranbringen kann? Welche sind erfüllt / nicht erfüllt?
 - * Organisatorisch?
 - * Personal-Professionelle Ebene? Fortbildung?
 - * Persönliche Ebene?
 - * Vernetzung?

4. Abschluss

Nach dem Interview das Aufzeichnungsgerät ausschalten, dann den Kurzfragebogen aushändigen und ausfüllen lassen. Dann in Alltagsgesprächsweise übergehen und lockere Atmosphäre zum Abschied herstellen.

C. Begleitfragebogen

1. Rahmendaten

Wie viele Schüler besuchen Ihre Schule?

Wie viele SchülerInnen mit sonderpäd. Förderbedarf besuchen Ihre Schule?

Seit wann ist Ihre Schule Schwerpunktschule?


Seit wann leiten Sie die Schule?

Hatten Sie schon Schulleitungserfahrung? Wenn ja, in welcher Form und wie lange?


Wie lange sind Sie schon im Lehrerberuf?

Welches Lehramt haben Sie studiert?

2. Einschätzung der Situation

Wie inklusiv ist Ihre Schule hinsichtlich des Aspekts...

 gar nicht sehr

...Gemeinschaft bilden?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...inklusive Werte verankern?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...eine Schule für alle entwickeln?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...Unterstützung für Vielfalt organisieren?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...Lernarrangements inklusiv organisieren?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
...Ressourcen mobilisieren?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wie sehr fordern die folgenden Dimensionen von Verschiedenheit Ihre Schule heraus?

 gar nicht sehr

Behinderung?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geschlecht?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Religion?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ethnische Identität?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soziale Schichtzugehörigkeit?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Weltanschauung?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sexuelle Orientierung?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

D. Informationsschreiben für Teilnehmer / innen

Sehr geehrte Kollegin,
sehr geehrter Kollege,

herzlichst bedanke ich mich für Ihre grundsätzliche Bereitschaft, mich durch die Teilnahme an einem Experteninterview bei meinem Dissertationsvorhaben zu unterstützen.

Inhaltlich stehen vier Aspekte im Fokus:

1. Ihre (formale) Rolle als Schulleiter(in), also Aufgaben, Vorgaben etc.
2. Ihr konkretes Schulleitungshandeln, insbesondere unter der Perspektive des gemeinsamen Unterrichts von Schülern mit und ohne sonderpäd. Förderbedarf
3. Ihr Einfluss als Schulleitung bzw. die Wirkung Ihres Schulleitungshandelns auf die Entwicklung des gemeinsamen Unterrichts
4. Gelingensbedingungen für Ihr Schulleitungshandeln (Was braucht es dafür? Wie ist die Rahmensituation? etc.)

Vor der Durchführung des Interviews möchte ich Ihnen noch einige Informationen zukommen lassen:

1. Das Interview wird ca. 1 Std. in Anspruch nehmen. Ich werde darauf achten, dass eine Dauer von 90 Minuten nicht überschritten wird.
2. Im Anschluss an das Interview werde ich Sie bitten, einen Kurzfragebogen zu ein paar Rahmendaten auszufüllen. Dies dient dazu, das Interview von störenden „Nebengleisen“ freizuhalten.
3. Alle erhobenen Daten werden ab dem Zeitpunkt der Transkription vollständig anonymisiert. Unberechtigte Dritte erhalten keinen Zugriff auf die Daten. Ebenso lassen sich aus den fertigen Ergebnissen keine Rückschlüsse auf die Schule, den Ort oder die Person ziehen.
4. Die Teilnahme erfolgt freiwillig. Sie können Ihre Einwilligung zu jedem Zeitpunkt und auch nach Abschluss der Studie zurückziehen. Ihr Interview sowie der Fragebogen werden dann sofort gelöscht.

5. Ihnen entstehen durch Nicht-Teilnahme keine Nachteile.
6. Die ADD und das MBWWK werden nicht über Ihre Teilnahme oder gar Antworten informiert. Lediglich die Vorstellung der Gesamtergebnisse der Studie muss vorgelegt werden.
7. Die Untersuchung wurde von der ADD (AZ: 51 111-32/4-14) und dem Landesbeauftragten für den Datenschutz (AZ: 6.08.22.001:522) genehmigt. Die Genehmigung seitens der ADD geht Ihnen separat zu.

Ich freue mich darauf, Sie persönlich kennenzulernen und von Ihnen mehr über Ihr Arbeitsfeld zu lernen.

Mit freundlichen Grüßen
David Scheer

E. Beispiel für die initiiierende Textarbeit

Stichworte zur Zusammenfassung, unsortiert, ausführlich

- Bei Zahl der I-Kinder wird normal ab- und zugegeben, nach Stundenkürzung um 1 / 3 aber jetzt rigoros
- Derzeitige Bedingung: Kürzung bei Personal sorgt dafür, umstrukturieren zu müssen, möglichst ohne Qualitätsverlust
- Selbst wenn erst nur 2 aufgenommen werden, kommen im Verlauf durch Testungen mehr dazu
- Planungsaufgabe: Welche I-Kinder in welche Klasse, welches Team zu welcher Klasse
- Weg von Ideen ins Kollegium: Personalrat, Personalversammlung, Konferenz
- Vorgabe 2 I-Kinder pro Klasse ist utopisch
- Da Unterricht in GS sowieso zieldifferent, ist Integration hier einfacher als in Sek I
- Diese Stundeneinteilung durch Kürzung nun nicht mehr möglich. Weiß nicht, wie es in Zukunft gemacht wird
- Bisher konnten – aufgrund der guten Ressourcen – die Teams sich selbst auf die Stunden verteilen, so wie es passend war.
- Gespräche auch bei Aufnahme von Schülerinnen und Schüler
- Versuch, Teams konstant zu halten. Es gibt aber z. B. Erzieherinnen, die in Stufe 1 / 2 bleiben wollen, dann Veränderung Ende 2
- Unterschied zu Nicht-SPS: Gestaltung der „Nahtstellen“. Normale GS: Testung, dann ist das Kind weg
- Gespräche Ende Klasse 4 über Weitergang. Auch gemeinsamer Info-Besuch FöS möglich
- Teams: Immer zwei GS-Lehrer und eine PF oder FöL als Team für eine Klasse
- Unterschied zu Nicht-SPS: Doppelte Stundenplan-Erstellung
- Schulleitung heißt: Kolleg / innen den Rücken freihalten
- Austausch mit anderen Schulleitungen als Ideenquelle für Schulentwicklung
- Schulleitungsaufgabe: Büroarbeit
- SL kommt vor Schulbeginn und ist bis Schulschluss (Mo bis Do 16 Uhr) anwesend

- Freitags nach Unterrichtschluss eine Stunde Präsenzpflcht für Teambesprechungen etc.
- Viel Unterricht wegen Langzeiterkrankung
- Verwaltungsaufgaben sind vor allem Schulstatistiken, PES-Statistiken und Ganztagsabrechnung
- Schulentwicklungsarbeit als Motivationsgrund für Einstieg in Schulleitung
- Schulentwicklungsprozess: Ist-Stand-Analyse. Erste Idee kommt dann von Schulleitung, dann hineinragen ins Kollegium
- Eltern beraten, bei denen Überprüfung ansteht, auch von anderen Grundschulen
- Durch Zweizügigkeit keine KonR'-Stelle mehr und Stundenkürzungen
- Frage: Wie Zeiten einsparen, ohne dass es zulasten der Kinder und der Arbeit geht?
- Was ist erfolgreiche Zieldifferenzierung? Wenn die Kinder sagen: „Bei uns gibt es keine verschiedenen Aufgaben.“
- Die Kinder erkennen nicht, wer „anders“ als die anderen ist: Es ist normal, dass alle unterschiedlich sind
- Kollegium musste nicht von Inklusion überzeugt werden; Einstellung war schon da
- Vorurteil bei Eltern, dass starke Kinder unter den Schwächeren leiden. Bekommt man nicht weg.
- Eigentlich müsste jede GS mehr differenzieren. Aber SPS hat den Vorteil verschiedener Berufe, sodass ein anderer Blick da ist
- Vollständige Anwesenheit aus inhaltlicher Notwendigkeit, nicht aus wahrgenommener zeitl. Dienstpflicht
- [Anmerkung DS:] Verstehe ich nicht: Die Entlastungsstunden sind doch nur Unterrichtsbefreiung oder?
- Haushalten mit eigenen Kräften nötig
- Viele Aufgaben muss man außerhalb der Schulzeit zu Hause machen wg. Ruhe; früher konnte Anwesenheit abwechselnd geregelt sein
- Mit Kräften Haushalten: wirklich um 16:30 aus der Schule gehen
- Anrechnungsstunden für Schulleitung reichen nicht aus
- Delegation von Verwaltung an Kollegen ginge vom Unterricht ab; der steht aber im Mittelpunkt; deswegen selber irgendwie schaffen

- Zu viel eigener Unterricht: 12 Std., obwohl nur 8 oder 9 Pflicht wären: Kompensation von Ausfall
- Auch wenn derzeit zu viel Unterricht, Arbeit mit den Kindern muss sein, das würde sie sonst vermissen
- Schulleitung als Mittler zwischen Praxis und theoretischem Überbau
- Zerrieben wird man dabei, wenn man selbst viel „Eigenes“ in das System steckt, das man vertritt
- Manchmal muss man dem Kollegium sagen: Was wir wollen, ist an der Stelle egal, wir müssen jetzt, so weit wir können
- Zerrieben wird man, wenn man das Engagement der Lehrkräfte sieht und von der anderen Seite „Das Muss!“ zu hören bekommt
- Man muss hinter dem stehen, was man vertritt; sonst können die anderen nicht mitziehen
- Das ganze Kollegium arbeitet mit vollem Einsatz; jeder bringt sich voll und ganz ein
- Zweite Schulleitungsstelle nötig, da der gemeinsame Austausch Schulentwicklung voranbringt
- Ideen müssen vorher mit anderer Person auf gleicher Ebene besprochen sein; deshalb braucht jede SPS zwei Leute in Schulleitung
- Schule war auf Weg zur Inklusion; nach Stundenkürzung nun wieder in manchen Bereichen auf Anfang der Integration zurück
- Stundenausstattung ist dringendes Thema, Jammern war aber vor Pauschalierung ein Jammern auf hohem Niveau
- Inklusiver Unterricht sollte über Binnendifferenzierung, nicht über äußere Differenzierung funktionieren
- Beispiel für Rückschritt: Jetzt muss auch äußere Differenzierung stattfinden, die eigentlich nicht gewollt ist
- Anerkennung der SPS in Öffentlichkeit wäre wünschenswert, aber Kritiker sind immer lauter als die mit guten Erfahrungen
- Wenn Inklusion meint, zum Nulltarif Beeinträchtigte mit in die Klassen zu setzen, dann ist die Förderschule besser
- Inklusion heißt in RLP ja nur die Wahl zwischen Förderschule und Schwerpunktschule; nichts Neues also
- Zwangsweise Ernennung zur Schwerpunktschule bringt weder der Schule noch den Kindern etwas

- Der Bereich Schwerpunktschule als berufliche Erfüllung

Stichwortartige Zusammenfassung

- Aufgaben einer Schulleitung
 - Elterngespräche und Beratungen: Bei SFB-Feststellung, bei Aufnahme von I-Kindern und bei I-Kindern auch zum Ende von Klasse 4 → Unterschied zu Nicht-SPS
 - Planung der Klassen: Verteilung I-Kinder auf Klassen, Verteilung der Teams auf die Klassen, doppelte Stundenplanung
 - Einteilung der Teams
 - Vor allem Büroarbeit: Schulstatistiken, PES-Statistiken, Ganztagsabrechnung
 - Weiterentwicklung der Schule
 - Kontakte zu KiTa, Sek I und FöS halten
- Eigenes Rollenverständnis
 - Schulentwicklungsarbeit war Motivationsgrund für Schulleiterstelle: Ist-Stand-Analyse, dann Ideen entwickeln (z. B. im Austausch mit anderen Schulleitungen), dann Ideen über Personalrat, Personalversammlung und Gesamtkonferenz in die Schule tragen
 - Schule leiten heißt: Kollegium den Rücken freihalten. Deswegen Verwaltungsaufgaben nicht an Kollegen delegieren, da das von der Zeit für Unterricht abginge
 - Schulleitung als Mittler zwischen Praxis und theoretischem Überbau. Gefahr des Zerrieben werdens dabei, wenn man das Engagement der Lehrkräfte sieht und von anderer Seite nur „Das Muss!“ kommt, wenn man zu viel „Eigenes“ hineinsteckt
 - Handlungs- / Gestaltungsspielraum
 - Zusammenstellung von konstanten Teams aus GS-Lehrkräften und PF / FöL → gelingt häufig, jedoch gibt es auch Kolleg / innen, die sich in einer bestimmten Stufe (Klasse 1 / 2 oder Klasse 3 / 4) am wohlsten fühlen und dann dort bleiben können → Bedürfnisse der Kolleg / innen werden bei Teambildung berücksichtigt
 - Bisher: Teams konnten sich bedarfsorientiert selbstständig auf die Stunden verteilen (ihr habt 2 GS-Lehrer / innen und 1 FöL / PF, die Klasse ist x Stunden da, verteilt euch so, dass es passt)

- Präsenzpflcht für Teambesprechungen freitags nach U-Schluss
- Nur, wenn man hinter dem steht, was man vertritt, können die anderen mitziehen
- Rahmenbedingungen
 - Die Anrechnungsstunden für SL reichen nicht aus, um alle Aufgaben zu bewältigen
 - Derzeit allein in SL
 - Arbeiten, die man in Ruhe konzentriert erledigen muss, muss man mit nach Hause nehmen, da man in der Schule Ansprechperson sein muss. Wenn man zu zweit wäre in der SL, könnte man aufteilen, wer wann anwesend ist und wer im Home Office; bei nur einer Person muss diese komplett da sein
 - Ideen für Schulentwicklung müssten mit Kolleg / in auf gleicher Ebene vorbesprochen werden können
 - Das erfordert ein Haushalten mit den eigenen Kräften: auch, wenn es noch zu tun gäbe, wirklich um 16:30 Uhr nach Hause gehen; ist Montags bis Donnerstag von ca. 7:45 bis 16:00 mindestens anwesend; nicht wegen Dienstpflicht, sondern aus Notwendigkeit heraus
 - Aufgrund von Erkrankungen gerade 12 Std. Unterricht, obwohl 8 / 9 Std. Pflicht
 - Sehr überlagerndes Thema für Schulentwicklung: Pauschalierung der Stundenzuweisung bringt Stundenkürzung von ca. 1 / 3. Dadurch qualitative Rückschritte: Schule war sehr weit vorangeschritten beim Thema Inklusion (Verschiedenheit für Schüler „ganz normal“, sodass Differenzierung gar nicht als solche wahrgenommen wird), jetzt wieder vermehrt äußere Differenzierung
 - Eigentlich heißt es: 2 I-Kinder je Klasse maximal. Das aber illusorisch, weil im Verlauf von 4 Schuljahren noch einige Feststellungsverfahren
 - Vorurteil von Elternseite, dass starke Kinder zu kurz kommen würden, nicht weg zu bekommen
- Sicht auf Inklusion
 - Erfolgreiche Inklusion heißt: Kinder erkennen nicht, wer „die Anderen“ sind. Differenzierung wird als so natürlich wahrgenommen, dass Kinder sie nicht bemerken
 - Binnen-, nicht Außendifferenzierung

- An GS leichter zu bewerkstelligen, als an Sek I., da GS sowieso zieldifferent
- Wenn Inklusion meint, zum Nulltarif einfach beeinträchtigte Kinder in die Klassen zu setzen ohne veränderte Rahmenbedingungen, dann ist die Förderschule für die Kinder die bessere Wahl
- Sicht auf Schwerpunktschule
 - Schwerpunktschule hat weiteren Blick auf die Kinder, da mehrere Berufsgruppen (auch durch GTS) zusammenkommen
 - Mehr öffentliche Anerkennung wünschenswert, aber Kritiker meist lauter, als diejenigen mit guten Erfahrungen
 - Inklusion, wie RLP es definiert, ist nichts Neues: Wahl zwischen Förderschule und Schwerpunktschule
 - Zwangsweise Ernennung zur SPS bringt weder der Schule noch den Kindern etwas
 - Bereich SPS als persönliche berufliche Erfüllung

Zusammenfassende Fallbeschreibung

Frau <GS-1-W> leitet eine Grundschule in einer Kleinstadt. Zum Entwicklungsstand ihrer Schule äußert sie, dass der Prozess – auch durch den vorherigen Modellversuch – schon sehr weit in Richtung Inklusion gediehen sei, was sich zum Beispiel daran zeige, dass die Schüler / innen weder wahrnehmen würden, wer „die Anderen“ seien und auch nicht merkten, dass differenziert werde. Allerdings müsse die Schule aber aufgrund der Pauschalierung der Stundenzuweisung, die zu einem Wegfall von 1 / 3 der FöL-Stunden geführt hat, Rückschritte und Qualitätseinbußen hinnehmen. Dazu gehört, dass die fehlenden Stunden für Doppelbesetzungen zu vermehrter äußerer Differenzierung führe, die vorher nicht mehr nötig war. Daher muss sie als Schulleitung jetzt auch rigoroser darauf achten, dass je Klasse nur 2 Schüler / innen mit SFB aufgenommen würden. Hier wurde eigentlich immer ab- und zugegeben, was bei der neuen Personalzuweisung aber nicht mehr ginge. Allerdings sei diese Messzahl illusorisch, denn im Laufe von vier Schuljahren kämen stets noch weitere Überprüfungsverfahren dazu. Die Unterrichtsverpflichtung von 8-9 Std. muss Frau <GS-1-W> im laufenden überschreiten, da Krankheitsfälle aufgefangen werden müssen. Zudem befindet sie sich allein in der Schulleitung, eine Konrektorenstelle gibt es nicht. Dies hält sie für Schwerpunktschulen für nicht tragbar, und zwar aus zwei Gründen: Erstens müssen ihrer Ansicht nach Ideen

für Schulentwicklung auf Leitungsebene kollegial besprochen werden, bevor sie ins Kollegium getragen werden, zweitens muss den gesamten Schultag (8:00 bis 16:00 Uhr) über eine Leitungskraft anwesend und ansprechbar sein. Wenn es nur eine Schulleitungsstelle gibt, bleiben dann Aufgaben, die Ruhe und Konzentration benötigen, unerledigt oder müssen nach 16:00 Uhr mit nach Hause genommen werden. Insgesamt seien die Anrechnungsstunden für Schulleitungen zu gering bemessen, um innerhalb der Arbeitszeit alle notwendigen Aufgaben erledigen zu können. Als Aufgaben der Schulleitung benennt sie neben der Schulentwicklung, die für sie Motivation für die Bewerbung auf das Amt war, vor allem Schul- bzw. PES-Statistiken, Ganztagsabrechnung, die Verteilung der Schüler mit SFB auf die Klassen, die Einteilung der Teams, deren Verteilung auf die Klassen, Kontakte zu KiTa, weiterführenden Schulen und der Förderschule sowie viele Beratungsgespräche mit Eltern: im Rahmen von Feststellungsverfahren zum SFB (auch für Kinder aus anderen Grundschulen), bei der Aufnahme von Schüler / innen mit SFB und bei deren Übergang in die Sekundarstufe (dazu gehören auch gemeinsame Besuche von Förderschulen, falls Eltern diese Option ins Auge fassen). Die Rolle einer Schulleiterin lässt sich für Frau <GS-1-W> durch zwei Aspekte charakterisieren: Zum einen sieht sie es als ihre Aufgabe an, dem Kollegium den Rücken freizuhalten, weswegen sie auch keine Verwaltungsarbeit an Kolleg / innen delegiert. Zum anderen sieht sie sich als Mittlerin zwischen Praxis und theoretischem Überbau (z. B. Schulverwaltung): Die Gefahr bestünde dann darin, zerrieben zu werden, wenn man sehr viel „Eigenes“ in das System stecke bzw. das Engagement seiner Lehrkräfte sehe und dann von der anderen Seite nur „Das Muss!“ komme. Schulentwicklungsprozesse laufen in ihrem Leitungsverständnis so ab, dass sie als Schulleitung den Ist-Stand analysiert, dann Ideen sucht danach die Situation und gegebenenfalls schon Ideen über Personalrat, Personalversammlung und Gesamtkonferenz in das Kollegium trägt. Zur Gestaltungsmöglichkeit inklusiver Schule beschreibt Frau <GS-1-W> ferner, dass sie versuche, möglichst konstante Teams aus zwei GS-Lehrkräften und einer Förderschullehrkraft bzw. pädagogischer Fachkraft zusammenzustellen, die sich dann selbstständig auf den Stundenplan der Klasse verteilen. Ob dies nach den Stundenkürzungen noch ginge, sei noch nicht absehbar. Außerdem gebe es Freitags nach Unterrichtsschluss eine Stunde Präsenzpflicht für (Team-)Besprechungen. Die wichtigste Bedingung für erfolgreiche Leitung ist ihrer Ansicht nach, dass man hinter dem stehe, was man vertritt. Sonst könnten andere nicht mitziehen. Inklusion sei an Grundschulen ihr zufolge an Grundschulen leichter zu bewerkstelligen als an

weiterführenden Schulen, da hier sowieso zieldifferent unterrichtet werde. Wenn Inklusion aber meine, Kinder mit Beeinträchtigung ohne konzeptionelle Änderungen und zusätzliche Ressourcen in die Klassen zu setzen, dann seien Förderschulen besser geeignet für die Kinder. Den Bereich Schwerpunktschule sieht sie als ihre berufliche Erfüllung und fände mehr öffentliche Anerkennung wünschenswert.