

9 Literatur

- Abbott, H. P. (2000). What do we mean when we say ›narrative literature‹? Looking for answers across disciplinary borders. *Style*, 34(2), 260–273.
- Abell, P. (2004). Narrative Explanation: An alternative to variable-centered explanation? *Annual Review of Sociology*, 30(1), 287–310.
- Adams, J.-K. (1996). *Narrative explanation. A pragmatic theory of discourse*. Frankfurt a. M.: Lang.
- Adaval, R. & Wyer, R. S. (1998). The role of narratives in consumer information processing. *Journal of Consumer Psychology*, 7(3), 207–245.
- Adler, H. M. (1997). Toward a multimodal communication theory of psychotherapy: The vicarious coprocessing of experience. *American Journal of Psychotherapy*, 51(1), 54–66.
- Ankersmit, F. (2005). Narrative explanation. In D. Herman, M. Jahn & M.-L. Ryan (Hrsg.), *Routledge encyclopedia of narrative theory* (S. 354). London: Routledge.
- Ansorge, U. & Leder, H. (2011). *Wahrnehmung und Aufmerksamkeit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Appel, M. (2008). Manche mögen's heiß. *Diagnostica*, 54(1), 2–15.
- Appel, M., Koch, E., Schreier, M. & Groeben, N. (2002). Aspekte des Leseerlebens: Skalentwicklung. *Zeitschrift für Medienpsychologie*, 14(4), 149–154.
- Arrington, C. M., Altmann, E. M. & Carr, T. H. (2003). Tasks of feather flock together: Similarity effects in task switching. *Memory & Cognition*, 31(5), 781–789.
- Aucoin, J. L. (2005). Journalistic moral engagement. Narrative strategies in American muckraking. *Journalism & Communication Monographs*, 8(5), 559–572.
- Aumüller, M. (Hrsg.). (2012). *Narrativität als Begriff. Analysen und Anwendungsbeispiele zwischen philologischer und anthropologischer Orientierung*. Berlin: de Gruyter.
- Avraamidou, L. & Osborne, J. (2009). The role of narrative in communicating science. *International Journal of Science Education*, 31(12), 1683–1707.
- Baayen, R. H. & Milin, P. (2010). Analyzing reaction times. *International Journal of Psychological Research*, 3(2), 12–28.
- Bachmann, C. (2014). [www.Leichtlesbar.ch](http://www.leichtlesbar.ch). Zugriff am 22.09.2015. Verfügbar unter <http://www.leichtlesbar.ch>.
- Bal, M. (1997). *Narratology. Introduction to the theory of narrative* (2. Aufl.). Toronto: Univ. of Toronto Press.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory of mass communication. *Media Psychology*, 3(3), 265–299.

- Barthes, R. (1975). An introduction to the structural analysis of narrative. *New Literary History*, 6(2), 237–272.
- Bartter, M. A., Hilgartner, C. A. & Stoneman, M. L. (1998). The importance of story-telling to time-binding: Crucial issues for general semantics to address. In S. P. Kodish & R. P. Holston (Hrsg.), *Developing sanity in human affairs* (S. 225–235). Westport, CT: Greenwood Press.
- Basil, M. D. (1994). Secondary reaction-time measures. In A. Lang (Hrsg.), *Measuring psychological responses to media* (S. 85–98). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Baumeister, R. F. & Newman, L. S. (1994). How stories make sense of personal experiences: Motives that shape autobiographical narratives. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(6), 676–690.
- Baumgartner, E. & Trauner, W. (1996). Das Museum als Erlebnisraum und seine Repräsentation in kognitiven Karten. In P. Vitouch & H.-J. Tinchon (Hrsg.), *Cognitive Maps und Medien. Formen mentaler Repräsentation bei der Medienwahrnehmung* (S. 121–233). Frankfurt a. M.: Lang.
- Van Bavel, R. & Gaskell, G. (2004). Narrative and systemic modes of economic thinking. *Culture & Psychology*, 10(4), 417–440.
- Beasley, B. (1998). Journalists' attitudes towards narrative writing. *Newspaper Research Journal*, 19(1), 78–89.
- Begley, A. M., Glackin, M. & Henry, R. (2011). Tolstoy, stories, and facilitating insight in end of life care: Exploring ethics through vicarious experience. *Nurse Education Today*, 31(5), 516–520.
- Bengtsson, J. (2013). Embodied experience in educational practice and research. *Studies in Philosophy and Education*, 32(1), 39–53.
- Benjamin, W. (2007). Der Erzähler. Betrachtungen zum Werk Nikolai Lesskows. In Ders., *Erzählen. Schriften zur Theorie der Narration und zur literarischen Prosa* (S. 103–128). Frankfurt a. M.: Suhrkamp. (Originalarbeit erschienen 1936).
- Bente, G. & Aelker, L. (2008). Presence und Immersion. In N. C. Krämer, D. Unz & M. Suckfüll (Hrsg.), *Medienpsychologie. Schlüsselbegriffe und Konzepte* (S. 149–155). Stuttgart: Kohlhammer.
- Berek, M. (2009). *Kollektives Gedächtnis und die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Erinnerungskulturen*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Berger, P. L. & Luckmann, T. (2003). *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie* (19. Aufl.). Frankfurt a. M.: Fischer-Taschenbuch-Verl.
- Berman, R. A. & Nir-Sagiv, B. (2007). Comparing narrative and expository text construction across adolescence: A developmental paradox. *Discourse Processes*, 43(2), 79–120.
- Best, R. M., Floyd, R. G. & McNamara, D. S. (2008). Differential competencies contributing to children's comprehension of narrative and expository texts. *Reading Psychology*, 29(2), 137–164.
- Betsch, T., Funke, J. & Plessner, H. (2011). *Denken – Urteilen, Entscheiden, Problemlösen*. Berlin: Springer.

- Bilandzic, H. (2011). The complicated relationship between media and morality. *Journal of Media Psychology*, 23(1), 46–51.
- Bilandzic, H. & Kinnebrock, S. (2006). Persuasive Wirkungen narrativer Unterhaltungsangebote. Theoretische Überlegungen zum Einfluss von Narrativität auf Transportation. In W. Wirth, H. Schramm & V. Gehrau (Hrsg.), *Unterhaltung durch Medien. Theorie und Messung* (S. 102–126). Köln: Halem.
- Bilandzic, H. & Kinnebrock, S. (2009). Narrative experiences and effects of media stories: An introduction to the special issue. *Communications*, 34(4), 355–360.
- Biocca, F. (1997). The Cyborg's Dilemma: Progressive embodiment in virtual environments. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 3(2), 0. S.
- Biocca, F., David, P. & West, M. (1994). Continuous response measurement (CRM): A computerized tool for research on the cognitive processing of communication messages. In A. Lang (Hrsg.), *Measuring psychological responses to media* (S. 15–64). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Biocca, F., Harms, C. & Burgoon, J. K. (2003). Toward a more robust theory and measure of social presence: Review and suggested criteria. *Presence: Teleoperators & Virtual Environments*, 12(5), 456–480.
- Bird, S. E. & Dardenne, R. W. (1988). Myth, chronicle, and story: Exploring the narrative qualities of news. In J. W. Carey (Hrsg.), *Media, myths and narratives. Television and the press* (S. 67–87). Beverly Hills, CA: Sage.
- Bittrich, K. & Blankenberger, S. (2011). *Experimentelle Psychologie. Ein Methodenkompendium*. Weinheim: Beltz.
- Black, J. B., Turner, T. J. & Bower, G. H. (1979). Point of view in narrative comprehension, memory, and production. *Journal of Verbal Learning & Verbal Behavior*, 18(2), 187–198.
- Bleicher, J. K. (1999). *Fernsehen als Mythos. Poetik eines narrativen Erkenntnissystems*. Opladen: Westdt. Verl.
- Böcking, S. (2008). *Grenzen der Fiktion? Von Suspension of Disbelief zu einer Toleranztheorie für die Filmrezeption*. Köln: Halem.
- Böcking, S., Wirth, W. & Risch, C. (2005). Suspension of Disbelief: Historie und Konzeptualisierung für die Kommunikationswissenschaft. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptionsstrategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 39–57). München: Verl. Reinhard Fischer.
- Boller, G. W. & Olson, J. C. (1991). Experiencing ad meanings: Crucial aspects of narrative/drama processing. In R. H. Holman & M. R. Solomon (Hrsg.), *Advances in consumer research* (Bd. 18, S. 164–171). Provo, UT: Association for Consumer Research.
- Bollnow, O. F. (1974). Was ist Erfahrung? In R. E. Vente (Hrsg.), *Erfahrung und Erfahrungswissenschaft* (S. 19–29). Stuttgart: Kohlhammer.
- Bortz, J. & Döring, N. (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation. Für Human- und Sozialwissenschaftler* (4., überarb. Aufl.). Heidelberg: Springer.
- Bower, G. H. (1978). Experiments on story comprehension and recall. *Discourse Processes*, 1(3), 211–231.

- Branigan, E. (1992). *Narrative comprehension and film*. London: Routledge.
- Brewer, W. F. & Lichtenstein, E. H. (1982). Stories are to entertain: A structural-affect theory of stories. *Journal of Pragmatics*, 6(5–6), 473–486.
- Breyer, T. & Creutz, D. (2010). Historische Erfahrung – Ein phänomenologisches Schichtenmodell. In T. Breyer & D. Creutz (Hrsg.), *Erfahrung und Geschichte. Historische Sinnbildung im Pränarrativen* (S. 332–363). Berlin: de Gruyter.
- Bridgeman, T. (2007). Time and space. In D. Herman (Hrsg.), *The Cambridge companion to narrative* (S. 52–65). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Brinker, K. (1992). *Linguistische Textanalyse. Eine Einführung in Grundbegriffe und Methoden* (3., durchges. u. erw. Aufl.). Berlin: Schmidt.
- Brinker, K., Antos, G., Heinemann, W. & Sager, S. F. (2000). Vorwort. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, hrsg. v. A. Burkhardt, H. Steger u. H. E. Wiegand, Bd. 16, Halbbd. 1, S. XVII–XXII). Berlin: de Gruyter.
- Brooks, P. & Gewirtz, P. (Hrsg.). (1996). *Law's stories. Narrative and rhetoric in the law*. New Haven, CT: Yale Univ. Press.
- Brosius, H.-B. (2003). Exemplars in the news: A theory of the effects of political communication. In J. Bryant, D. Roskos-Ewoldsen & J. Cantor (Hrsg.), *Communication and emotion. Essays in honor of Dolf Zillmann* (S. 179–194). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Brosius, H.-B. & Bathelt, A. (1994). The utility of exemplars in persuasive communications. *Communication Research*, 21(1), 48–78.
- Bruner, J. S. (1986). *Actual minds, possible worlds*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press.
- Bruner, J. S. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press.
- Bruner, J. S. (1991). The narrative construction of reality. *Critical Inquiry*, 18, 1–21.
- Burger, H. (2000). Textsorten in den Massenmedien. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, hrsg. v. A. Burkhardt, H. Steger u. H. E. Wiegand, Bd. 16, Halbbd. 1, S. 614–628). Berlin: de Gruyter.
- Burnkrant, R. E. & Unnava, H. R. (1995). Effects of self-referencing on persuasion. *Journal of Consumer Research*, 22(1), 17–26.
- Busche, H. (2004). Wahrnehmung – I. Antike. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 12: W–Z, Sp. 190–197). Basel: Schwabe.
- Busselle, R. W. & Bilandzic, H. (2008). Fictionality and perceived realism in experiencing stories. A model of narrative comprehension and engagement. *Communication Theory*, 18, 255–280.
- Busselle, R. W. & Bilandzic, H. (2009). Measuring narrative engagement. *Media Psychology*, 12(4), 321–347.
- Busselle, R. W. & Greenberg, B. S. (2000). The nature of television realism judgments: A reevaluation of their conceptualization and measurement. *Mass Communication & Society*, 3(2–3), 249–268.
- Cacioppo, J. T. & Petty, R. E. (1982). The need for cognition. *Journal for Personality and Social Psychology*, 42, 116–131.

- Caldiero, C. T. (2007). Crisis storytelling: Fisher's narrative paradigm and news reporting. *American Communication Journal*, 9 (1), (o. S.).
- Cameron, G. T. & Frieske, D. A. (1994). The time needed to answer: Measurement of memory response latency. In A. Lang (Hrsg.), *Measuring psychological responses to media* (S. 149–164). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Carlson, L. A. (1999). Selecting a reference frame. *Spatial Cognition and Computation*, 1, 365–379.
- Carpenter, P. A., Just, M. A. & Shell, P. (1990). What one intelligence test measures: A theoretical account of the processing in the Raven Progressive Matrices test. *Psychological Review*, 97(3), 404–431.
- Carr, D. (1986a). Narrative and the real world: An argument for continuity. *History & Theory*, 25(2), 117–131.
- Carr, D. (1986b). *Time, narrative, and history*. Bloomington, IN: Indiana Univ. Press.
- Carroll, N. (2007). Narrative closure. *Philosophical Studies*, 135(1), 1–15.
- Cattell, R. B. (1963). Theory of fluid and crystallized intelligence: A critical experiment. *Journal of Educational Psychology*, 54(1), 1–22.
- Chater, N. & Christiansen, M. H. (2010). Language acquisition meets language evolution. *Cognitive Science*, 34(7), 1131–1157.
- Chatman, S. (1975). Towards a theory of narrative. *New Literary History*, 6(2), 295–318.
- Ching, B. (2010). Argument, analogy, and audience: Using persuasive comparisons while avoiding unintended effects. *Journal of the Association of Legal Writing Directors*, 7, 311–315.
- Cho, H., Shen, L. & Wilson, K. (2014). Perceived Realism: Dimensions and roles in narrative persuasion. *Communication Research*, 41(6), 828–851.
- Clark, H. H. & Carlson, T. B. (1982). Hearers and speech acts. *Language*, 58(2), 332–373.
- Clark, R. P. (2000). The false dichotomy and Narrative Journalism. *Nieman Reports*, 54(3), 11–12.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2. Aufl.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cohen, J. (2001). Defining identification: A theoretical look at the identification of audiences with media characters. *Mass Communication & Society*, 4(3), 245–264.
- Coleridge, S. T. (1967). *Biographia literaria or Biographical sketches of my literary life and opinions*. London: Dent. (Originalarbeit erschienen 1817).
- Connelly, M. & Clandinin, D. J. (1990). Stories of experience and narrative inquiry. *Educational Researcher*, 19(5), 2–14.
- Coulter, C. A. (2009). Finding the narrative in narrative research. Response to comments. *Educational Researcher*, 38(8), 608–611.
- Crites, S. (1971). The narrative quality of experience. *Journal of the American Academy of Religion*, 39(3), 291–311.
- Csikszentmihalyi, M. (1975). *Beyond boredom and anxiety*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

- Csikszentmihalyi, M., Abuhamdeh, S. & Nakamura, J. (2005). Flow. In A. J. Elliot & C. S. Dweck (Hrsg.), *Handbook of competence and motivation* (S. 598–608). New York, NY: Guilford Press.
- Cunningham, L. J. & Gall, M. D. (1990). The effects of expository and narrative prose on student achievement and attitudes toward textbooks. *Journal of Experimental Education*, 58(3), 165–175.
- Cutting, J. E. (1997). How the eye measures reality and virtual reality. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 29(1), 27–36.
- Dadds, M. R., Bovbjerg, D. H., Redd, W. H. & Cutmore, T. R. H. (1997). Imagery in human classical conditioning. *Psychological Bulletin*, 122(1), 89–103.
- Dal Cin, S., Zanna, M. P. & Fong, G. T. (2004). Narrative persuasion and overcoming resistance. In E. S. Knowles & J. A. Linn (Hrsg.), *Resistance and persuasion* (S. 175–191). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Dardenne, R. (2005). Journalism. In D. Herman, M. Jahn & M.-L. Ryan (Hrsg.), *Routledge encyclopedia of narrative theory* (S. 267–269). London: Routledge.
- Daugherty, T., Li, H. & Biocca, F. (2008). Consumer learning and the effects of virtual experience relative to indirect and direct product experience. *Psychology & Marketing*, 25(7), 568–586.
- Denning, S. (2005). *The leader's guide to storytelling. Mastering the art and discipline of business narrative*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Van Dijk, T. A. & Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. San Diego, CA: Academic Press.
- Dörner, D. (1999). *Bauplan für eine Seele*. Reinbek b. Hamburg: Rowohlt.
- Downham, R. (2010). Episodic memory as enactive know-how: Cognitive, affective, and conative resources of remembered experience. In W. Christensen, E. Schier & J. Sutton (Hrsg.), *ASCS09: Proceedings of the 9th Conference of the Australasian Society for Cognitive Science* (S. 81–83). Sydney: Macquarie Centre for Cognitive Science.
- Duchan, J. F., Bruder, G. A. & Hewitt, L. E. (Hrsg.). (1995). *Deixis in narrative: A cognitive science perspective*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Dutke, S. (1998). Zur Konstruktion von Sachverhaltsrepräsentationen: Fünfzehn Jahre nach Johnson-Lairds Mental Models. *Zeitschrift für experimentelle Psychologie*, 45(1), 42–59.
- Eason, S. H., Goldberg, L. F., Young, K. M., Geist, M. C. & Cutting, L. E. (2012). Reader–text interactions: How differential text and question types influence cognitive skills needed for reading comprehension. *Journal of Educational Psychology*, 104(3), 515–528.
- Echterhoff, G. & Straub, J. (2003). Narrative Psychologie. Facetten eines Forschungsprogramms. Erster Teil. *Handlung Kultur Interpretation*, 12(2), 317–346.
- Edson Escalas, J. (1998). Advertising Narratives: What are they and how do they work? In B. B. Stern (Hrsg.), *Representing consumers. Voices, views, and visions* (S. 267–289). London: Routledge.
- Edson Escalas, J. (2004). Narrative processing: Building consumer connections to brands. *Journal of Consumer Psychology*, 14(1–2), 168–179.

- Egan, K. (1986). *Teaching as storytelling: An alternative approach to teaching and curriculum in the elementary school*. Chicago, IL: Univ. of Chicago Press.
- Eggs, E. (2000). Vertextungsmuster Argumentation: Logische Grundlagen. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, hrsg. v. A. Burkhardt, H. Steger u. H. E. Wiegand, Bd. 16, Halbbd. 1, S. 397–414). Berlin: de Gruyter.
- Ehlich, K. (2005). Diskurs. In H. Glück (Hrsg.), *Metzler Lexikon Sprache* (3., neubearb. Aufl., S. 148–149). Stuttgart: Metzler.
- Eibl, K. (2007). Zwischenwelten. Zur Evolutionspsychologie der Medien. *Zeitschrift für Medienpsychologie*, 19(4), 142–151.
- Eisler, R. (1904a). Denken. In Ders., *Wörterbuch der philosophischen Begriffe* (2., völlig neu bearb. Aufl., S. 202–210). Berlin: Mittler.
- Eisler, R. (1904b). Erfahrung. In Ders., *Wörterbuch der philosophischen Begriffe* (2., völlig neu bearb. Aufl., Bd. 1, S. 273–280). Berlin: Mittler.
- Eisler, R. (1904c). Wahrnehmung. In Ders., *Wörterbuch der philosophischen Begriffe* (2., völlig neu bearb. Aufl., Bd. 2, S. 690–701). Berlin: Mittler.
- Eisler, R. (1904d). Wahrnehmung, innere oder unmittelbare. In Ders., *Wörterbuch der philosophischen Begriffe* (2., völlig neu bearb. Aufl., Bd. 2, S. 701–707). Berlin: Mittler.
- Eisler, R. (1913). Spontaneität. In Ders., *Handwörterbuch der Philosophie* (S. 638–639). Berlin: Mittler.
- Ekström, M. (2000). Information, storytelling and attractions: TV journalism in three modes of communication. *Media, Culture & Society*, 22(4), 465–492.
- Ellsworth, P. C. & Scherer, K. R. (2003). Appraisal processes in emotion. In R. J. Davidson, K. R. Scherer & H. H. Goldsmith (Hrsg.), *Handbook of affective sciences* (S. 572–595). Oxford: Oxford Univ. Press.
- Enkvist, N. E. (1981). Experiential iconicism in text strategy. *Text*, 1(1), 97–111.
- Epstein, S. (2003). Cognitive-experiential self-theory of personality. In I. B. Weiner (Hrsg.), *Handbook of psychology* (2. Aufl., Bd. 5: Personality and social psychology, hrsg. v. T. Millon & I. B. Weiner, S. 159–184). Hoboken, NJ: Wiley.
- Epstein, S. & Pacini, R. (1999). Some basic issues regarding dual-process theories from the perspective of Cognitive-Experiential Self-Theory. In S. Chaiken (Hrsg.), *Dual-process theories in social psychology* (S. 462–482). New York, NY: Guilford Press.
- Epstein, S., Pacini, R., Denes-Raj, V. & Heier, H. (1996). Individual differences in intuitive-experiential and analytical-rational thinking styles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(2), 390–405.
- Eroms, H.-W. (2008). *Stil und Stilistik. Eine Einführung*. Berlin: Schmidt.
- Erpenbeck, J. (2010). Erfahrung. In H. J. Sandkühler (Hrsg.), *Enzyklopädie Philosophie* (Bd. 3: A–H, S. 564–571). Hamburg: Meiner.
- Fahr, A. & Hofer, M. (2013). Psychophysiologische Messmethoden. In W. Möhring & D. Schlütz (Hrsg.), *Handbuch standardisierte Erhebungsverfahren in der Kommunikationswissenschaft* (S. 347–365). Wiesbaden: Springer VS.

- Faust, T. (2006). Storytelling. Mit Geschichten Abstraktes zum Leben erwecken. In G. Bentele, M. Piwinger & G. Schönborn (Hrsg.), *Kommunikationsmanagement. Strategien, Wissen, Lösungen* (19. Erg.-Lieferung, Januar 2006, Beitrag 5.23). Neuwied: Luchterhand.
- Fazio, R. H. (1990). A practical guide to the use of response latency in social psychological research. In C. Hendrick & M. S. Clark (Hrsg.), *Research methods in personality and social psychology* (Review of personality and social psychology, Bd. 11, S. 74–97). Newbury Park, CA: Sage.
- Fazio, R. H. & Zanna, M. P. (1981). Direct experience and attitude-behavior consistency. In L. Berkowitz (Hrsg.), *Advances in experimental social psychology* (Bd. 14, S. 161–202). New York, NY: Academic Press.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4. Aufl.). Los Angeles, CA: Sage.
- Finke, R. A. (1985). Theories relating mental imagery to perception. *Psychological Bulletin*, 98(2), 236–259.
- Finsen, H. C. (2012). Die Attraktivität der Erzählung. Überlegungen zum Appellpotential narrativer Kombinatorik. *Neophilologus*, 96(2), 167–184.
- Fisher, W. R. (1987). *Human communication as narration: Toward a philosophy of reason, value, and action*. Columbia, SC: Univ. of South Carolina Press.
- Fitch, M., Huston, A. C. & Wright, J. C. (1993). From television forms to genre schemata: Children's perceptions of television reality. In G. L. Berry & J. K. Asamen (Hrsg.), *Children & television: Images in a changing sociocultural world* (S. 38–52). Newbury Park, CA: Sage.
- Flade, A. (1994). Wahrnehmung. In R. Asanger & G. Wenninger (Hrsg.), *Handwörterbuch Psychologie* (5. Aufl., S. 833–838). Weinheim: Beltz.
- Flader, D. & Hurrelmann, B. (1984). Erzählen im Klassenzimmer – eine empirische Studie zum ›freien‹ Erzählen im Unterricht. In K. Ehlich (Hrsg.), *Erzählen in der Schule* (S. 223–249). Tübingen: Narr.
- Flath, H. (2013). *Storytelling im Journalismus. Formen und Wirkungen narrativer Berichterstattung*. Diss., TU Ilmenau.
- Flesch, R. (1948). A new readability yardstick. *Journal of Applied Psychology*, 32(3), 221–233.
- Fludernik, M. (1996). *Towards a 'Natural' Narratology*. London: Routledge.
- Fludernik, M. (2006). *Einführung in die Erzähltheorie*. Darmstadt: Wiss. Buchges.
- Förster, J. & Denzler, M. (2006). Kreativität. In J. Funke & P. A. Frensch (Hrsg.), *Handbuch der Allgemeinen Psychologie – Kognition* (S. 446–454). Göttingen: Hogrefe.
- Freeman, M. (1998). Experience, narrativity, and the relationship between them. *Narrative Inquiry*, 8(2), 455–466.
- Frenzel, K., Müller, M. & Sottong, H. J. (2004). *Storytelling. Das Harun-al-Raschid-Prinzip. Die Kraft des Erzählens fürs Unternehmen nutzen*. München: Hanser.
- Frey, F. (2009). *Erzählung und menschliches Handeln. Narrative Medienangebote und ihr Attraktivitäts- und Verständlichkeitspotential*. Marburg: Tectum-Verl.

- Frey, F. (2012). Erfahrungshaftigkeit als Attraktivitätspotential narrativer Formen. Evolutionäre Argumente für ein Primat der erfahrungshaften Medienrezeption. In C. Gansel & D. Vanderbeke (Hrsg.), *Telling Stories / Geschichten erzählen* (S. 172–194). Berlin: de Gruyter.
- Frey, F. (2014). Wirkungen des Narrativen. Ein systematischer Forschungsüberblick zu Effekten narrativer Kommunikationsformen. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 120–192). Köln: Halem.
- Frey, F. & Früh, W. (2014). Die Vielfalt der Erzählung: Eine Inhaltsanalyse zur Definition von ›Narration‹, ›Geschichte‹ und ›Narrativität‹ in wissenschaftlichen Fachzeitschriften. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 14–62). Köln: Halem.
- Friedl, C. (2013). *Hollywood im journalistischen Alltag. Storytelling für erfolgreiche Geschichten*. Wiesbaden: Springer VS.
- Frijda, N. H. (2007). *The laws of emotion*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Früh, W. (1991). *Medienwirkungen: Das dynamisch-transaktionale Modell. Theorie und empirische Forschung*. Opladen: Westdt. Verl.
- Früh, W. (1994). *Realitätsvermittlung durch Massenmedien. Die permanente Transformation der Wirklichkeit*. Opladen: Westdt. Verl.
- Früh, W. (2002). *Unterhaltung durch das Fernsehen. Eine molare Theorie*. Unter Mitarb. v. Anne-Katrin Schulze u. Carsten Wunsch. Konstanz: UVK Verl.-Ges.
- Früh, W. (2008). Dynamisch-transaktionaler Ansatz. In U. Sander, F. von Gross & K.-U. Hugger (Hrsg.), *Handbuch Medienpädagogik* (S. 179–184). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Früh, W. (2014). Narration und Storytelling. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 63–119). Köln: Halem.
- Früh, W. & Frey, F. (2014a). Das Narrative und seine Attraktivitäts- und Wirkungspotenziale. Wirkungen der Definitionskomponenten ›Zielgerichtetheit‹ und ›menschlicher Handlungsträger‹ bei der Filmrezeption. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 319–371). Köln: Halem.
- Früh, W. & Frey, F. (2014b). Narration und Storytelling im politischen Journalismus. Eine inhaltsanalytische Untersuchung zur Verwendung erzählender Darstellungsweisen. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 193–261). Köln: Halem.
- Früh, W. & Frey, F. (2014c). *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde*. Köln: Halem.
- Früh, W. & Frey, F. (2014d). Positive Effekte von Narration und Storytelling: Attraktivität, Verständlichkeit und Unterhaltung. In W. Früh & F. Frey, *Narration und Storytelling. Theorie und empirische Befunde* (S. 262–318). Köln: Halem.
- Früh, W., Wunsch, C. & Klopp, P. (2004). TDU-Unterhaltungsindex. Ein Instrument zur empirischen Ermittlung von Unterhaltungserleben. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 52(4), 515–544.

- Früh, W. & Schönbach, K. (1982). Der dynamisch-transaktionale Ansatz. Ein neues Paradigma der Medienwirkungen. *Publizistik*, 27(1–2), 74–88.
- Funke, J. (2000). Psychologie der Kreativität. In R. M. Holm-Hadulla (Hrsg.), *Kreativität* (S. 283–300). Berlin: Springer.
- Funke, J. (2006). Denken. Ansätze und Definitionen. In J. Funke & P. A. Frensch (Hrsg.), *Handbuch der Allgemeinen Psychologie – Kognition* (S. 391–399). Göttingen: Hogrefe.
- Funke, J. & Spering, M. (2006). Methoden der Denk- und Problemlöseforschung. In J. Funke (Hrsg.), *Denken und Problemlösen* (Enzyklopädie der Psychologie, Themenbereich C: Theorie und Forschung, Serie II: Kognition, Bd. 8, S. 647–744). Göttingen: Hogrefe.
- Funkhouser, G. R. & Shaw, E. F. (1990). How synthetic experience shapes social reality. *Journal of Communication*, 40(2), 75–87.
- Gadamer, H.-G. (2010). *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik* (Gesammelte Werke, Bd. 1: Hermeneutik I, 7., durchges. Aufl.). Tübingen: Mohr Siebeck. (Originalarbeit erschienen 1960).
- Garner, R., Gillingham, M. G. & White, C. S. (1989). Effects of »seductive details« on macro-processing and microprocessing in adults and children. *Cognition and Instruction*, 6(1), 41–57.
- Garnham, A. & Oakhill, J. (1996). The mental models theory of language comprehension. In B. K. Britton & A. C. Graesser (Hrsg.), *Models of understanding text* (S. 313–339). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Georgakopoulou, A. & Goutsos, D. (2000). Mapping the world of discourse: The narrative vs. non-narrative distinction. *Semiotica*, 131(1–2), 113–141.
- Gerbner, G. (1998). Telling stories, or how do we know what we know? The story of Cultural Indicators and the Cultural Environment Movement. *Wide Angle*, 20(2), 116–131.
- Gerbner, G. & Gross, L. (1976). Living with television: The Violence Profile. *Journal of Communication*, 26(2), 172–199.
- Gernsbacher, M. A. & Kaschak, M. (2006). Discourse processing. In K. Brown (Hrsg.), *Encyclopedia of language & linguistics* (2. Aufl., Bd. 3, S. 654–660). Amsterdam: Elsevier.
- Gerrig, R. J. (1993). *Experiencing narrative worlds. On the psychological activities of reading*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Gerrig, R. J. (1994). Narrative thought? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(6), 712–715.
- Gerrig, R. J. (2015). *Psychologie* (20., aktualis. Aufl.). Hallbergmoos: Pearson.
- Gilbert, D. T. (1991). How mental systems believe. *American Psychologist*, 46(2), 107–119.
- Glaser, M., Garsoffky, B. & Schwan, S. (2009). Narrative-based learning: Possible benefits and problems. *Communications*, 34, 429–447.
- Glasman, L. R. & Albarracín, D. (2006). Forming attitudes that predict future behavior: a meta-analysis of the attitude-behavior relation. *Psychological Bulletin*, 132(5), 778–822.
- Goffman, E. (1986). *Frame analysis. An essay on the organization of experience*. Boston, MA: Northeastern Univ. Press. (Originalarbeit erschienen 1974).

- Goldstein, E. B. (2008). *Wahrnehmungspsychologie. Der Grundkurs* (7. Aufl.). Berlin: Spektrum Akad. Verl.
- Graaf, A. de, Hoeken, H., Sanders, J. & Beentjes, H. (2009). The role of dimensions of narrative engagement in narrative persuasion. *Communications: The European Journal of Communication Research*, 34(4), 385–405.
- Graesser, A. C., León, J. A. & Otero, J. (2002). Introduction to the psychology of science text comprehension. In J. Otero, J. A. León & A. C. Graesser (Hrsg.), *The psychology of science text comprehension* (S. 1–15). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Graesser, A. C., Singer, M. & Trabasso, T. (1994). Constructing inferences during narrative text comprehension. *Psychological Review*, 101(3), 371–395.
- Granzow, S. (1994). *Das autobiographische Gedächtnis. Kognitionspsychologische und psychoanalytische Perspektiven*. Berlin: Quintessenz.
- Graumann, C.-F. (1964). Phänomenologie und deskriptive Psychologie des Denkens. In R. Bergius (Hrsg.), *Allgemeine Psychologie. I. Der Aufbau des Erkennens. 2. Halbbd.: Lernen und Denken* (S. 493–518). Göttingen: Hogrefe.
- Graumann, C. F. (1965). Denken und Denkpsychologie. In C. F. Graumann (Hrsg.), *Denken* (2., unveränd. Aufl., S. 15–43). Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Graumann, C. F. & Kruse, L. (2008). Umweltpsychologie – Ort, Gegenstand, Herkünfte, Trends. In E.-D. Lantermann & V. Linneweber (Hrsg.), *Grundlagen, Paradigmen und Methoden der Umweltpsychologie* (S. 29–65). Göttingen: Hogrefe Verl. für Psychologie.
- Green, M. C. (1996). *Mechanisms of narrative-based belief change* (Master's Thesis). Ohio State Univ. Columbus, OH.
- Green, M. C. (2004). Transportation into narrative worlds. The role of prior knowledge and perceived realism. *Discourse Processes*, 38(2), 247–266.
- Green, M. C. (2006). Narratives and cancer communication. *Journal of Communication*, 56 (Supplement), S163–S183.
- Green, M. C. (2008a). Research challenges in narrative persuasion. *Information Design Journal*, 16(1), 47–52.
- Green, M. C. (2008b). Transportation theory. In W. Donsbach (Hrsg.), *The international encyclopedia of communication* (Bd. 11, S. 5170–5175). Malden, MA: Blackwell.
- Green, M. C. & Brock, T. C. (2000). The role of transportation in the persuasiveness of public narratives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 701–721.
- Green, M. C. & Brock, T. C. (2002). In the mind's eye. Transportation-imagery model of narrative persuasion. In M. C. Green, J. J. Strange & T. C. Brock (Hrsg.), *Narrative impact. Social and cognitive foundations* (S. 315–341). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Green, M. C., Brock, T. C. & Kaufman, G. E. (2004). Understanding media enjoyment: The role of transportation into narrative worlds. *Communication Theory*, 14(4), 311–327.
- Green, M. C. & Donahue, J. K. (2009). Simulated worlds: Transportation into narratives. In K. D. Markman, W. M. P. Klein & J. A. Suhr (Hrsg.), *Handbook of imagination and mental simulation* (S. 241–254). New York, NY: Psychology Press.

- Green, M. C., Garst, J. & Brock, T. C. (2004). The power of fiction: Determinants and boundaries. In L. J. Shrum (Hrsg.), *The psychology of entertainment media: Blurring the lines between entertainment and persuasion* (S. 161–176). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Green, M. C., Kass, S., Carrey, J., Herzig, B., Feeney, R. & Sabini, J. (2008). Transportation across media: Repeated exposure to print and film. *Media Psychology*, 11(4), 512–539.
- Greenberg, S. (2014). The ethics of narrative: A return to the source. *Journalism*, 15(5), 517–532.
- Grethlein, J. (2010). »Narrative Referenz«. Erfahrungshaftigkeit und Erzählung. In T. Breyer & D. Creutz (Hrsg.), *Erfahrung und Geschichte. Historische Sinnbildung im Pränarrativen* (S. 21–40). Berlin: de Gruyter.
- Grodal, T. (2003). Stories for eyes, ear, and muscles. Video games, media, and embodied experiences. In M. J. P. Wolf & B. Perron (Hrsg.), *The video game theory reader* (S. 129–155). New York, NY: Routledge.
- Groebe, J. (1989). Erlebnisse durch Medien. Reizsuche in der Realität und in der Fiktion. In M. Kaase & W. Schulz (Hrsg.), *Massenkommunikation. Theorien, Methoden, Befunde* (S. 351–363). Opladen: Westdt. Verl.
- Gülich, E. & Hausendorf, H. (2000). Vertextungsmuster Narration. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 16, Halbbd. 1, S. 369–385). Berlin: de Gruyter.
- Habermas, T. & Diel, V. (2013). The episodicity of verbal reports of personally significant autobiographical memories: Vividness correlates with narrative text quality more than with detailedness or memory specificity. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 7(110).
- Hagendorf, H., Krummenacher, J., Müller, H.-J. & Schubert, T. (2011). *Wahrnehmung und Aufmerksamkeit*. Berlin: Springer.
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108(4), 814–834.
- Hall, A. (2003). Reading realism. Audience's Evaluations of the reality of media texts. *Journal of Communication*, 53(4), 624–641.
- Haller, M. (1987). *Die Reportage. Ein Handbuch für Journalisten*. München: Ölschläger.
- Handwerker, H. O. (2006). Somatosensorik. In R. F. Schmidt & H.-G. Schaible (Hrsg.), *Neuro- und Sinnesphysiologie* (5., neu bearb. Aufl., S. 203–228). Heidelberg: Springer Medizin.
- Hansen, B. (1996). *Zur Grammatik von Referenz und Episodizität*. München: Sagner.
- Harbers, F. & Broersma, M. (2014). Between engagement and ironic ambiguity: Mediating subjectivity in narrative journalism. *Journalism*, 15(5), 639–654.
- Haria, P. D. (2010). *The effects of teaching a genre-specific reading comprehension strategy on struggling fifth grade students' ability to summarize and analyse argumentative texts* (Dissertation). Univ. of Delaware, Newark.
- Harrah-Conforth, B. (1984). Be here now. Experientiality in the narrative. *Folklore Forum*, 17(2), 186–198.

- Hartmann, T. (2006). *Die Selektion unterhaltsamer Medienangebote am Beispiel von Computerspielen*. Köln: Halem.
- Hartmann, T. & Reinecke, L. (2013). Skalenkonstruktion in der Kommunikationswissenschaft. In W. Möhring & D. Schlütz (Hrsg.), *Handbuch standardisierte Erhebungsverfahren in der Kommunikationswissenschaft* (S. 41–60). Wiesbaden: Springer VS.
- Hartmann, T., Schramm, H. & Klimmt, C. (2004). Personenorientierte Medienrezeption: Ein Zwei-Ebenen-Modell parasozialer Interaktionen. *Publizistik*, 49(1), 25–47.
- Hasebrink, U. (2004). Konvergenz aus Nutzerperspektive: Das Konzept der Kommunikationsmodi. In U. Hasebrink, L. Mikos & E. Prommer (Hrsg.), *Mediennutzung in konvergierenden Medienumgebungen* (S. 67–86). München: Fischer.
- Hasebrink, U. & Paus-Hasebrink, I. (2005). Dimensionen, Modalitäten, Typen: Was ist was in der Rezeptionsforschung? Ein Sortiersuchversuch als Conclusio. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptionsstrategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 235–245). München: Verl. Reinhard Fischer.
- Hausendorf, H. & Kesselheim, W. (2008). *Textlinguistik fürs Examen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Hawkins, R. P. (1977). The dimensional structure of children's perceptions of television reality. *Communication Research*, 4(3), 299–320.
- Hegel, G. W. F. (1991). *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (Philosophische Bibliothek, Bd. 33, 8. erw. Aufl.). Hamburg: Meiner. (Originalarbeit erschienen 1830).
- Heidbreder, E. (1949). The attainment of concepts. VIII. The conceptualization of verbally indicated instances. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 27, 263–309.
- Heinemann, W. (2000a). Aspekte der Textsortendifferenzierung. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 16, Halbbd. 1, S. 523–546). Berlin: de Gruyter.
- Heinemann, W. (2000b). Vertextungsmuster Deskription. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 16, Halbbd. 1, S. 356–369). Berlin: de Gruyter.
- Hempel, C. G. & Oppenheim, P. (1948). Studies in the logic of explanation. *Philosophy of Science*, 15(2), 135–175.
- Herbst, D. (2008). *Storytelling*. Konstanz: UVK.
- Hickethier, K. (1997). Das Erzählen der Welt in den Fernsehnachrichten. Überlegungen zu einer Narrationstheorie der Nachricht. *Rundfunk und Fernsehen*, 45(1), 5–18.
- Hinyard, L. J. & Kreuter, M. W. (2007). Using narrative communication as a tool for health behavior change: A conceptual, theoretical, and empirical overview. *Health Education & Behavior*, 34(5), 777–792.
- Hoeken, H. (2001). Anecdotal, statistical, and causal evidence: Their perceived and actual persuasiveness. *Argumentation*, 15, 425–437.

- Hölig, S. (2011). *Informationsorientierte Kommunikationsmodi im Internet. Eine Differenzierung gratifikationsbestimmter kommunikativer Handlungen zwischen Massen- und interpersonaler Kommunikation* (Dissertation). Univ. Hamburg, Hamburg.
- Hörnig, R., Eyferth, K. & Claus, B. (1999). Egozentrische Inferenz von Objektpositionen beim Lesen und Hören. *Zeitschrift für experimentelle Psychologie*, 46(3), 140–151.
- Hof, C. (2003). Erzählungen als Quelle von Erwachsenenbildungsgeschichte. *Report: Zeitschrift für Weiterbildungsforschung*, 26(1), 189–197.
- Hoffman, L. & Rovine, M. J. (2007). Multilevel models for the experimental psychologist: Foundations and illustrative examples. *Behavior Research Methods*, 39(1), 101–117.
- Hohr, H. (2013). The concept of experience by John Dewey revisited: Conceiving, feeling and ›enliving‹. *Studies in Philosophy and Education*, 32(1), 25–38.
- Hokayem, P. F. & Spong, M. W. (2006). Bilateral teleoperation: An historical survey. *Automatica*, 42(12), 2035–2057.
- Holmes, E. A. & Mathews, A. (2010). Mental imagery in emotion and emotional disorders. *Clinical psychology review*, 30(3), 349–362.
- Holyoak, K. J. & Morrison, R. G. (2007). Thinking and reasoning: A reader's guide. In K. J. Holyoak & R. G. Morrison (Hrsg.), *The Cambridge handbook of thinking and reasoning* (S. 1–9). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Hommel, B. (2008). Planung und exekutive Kontrolle von Handlungen. In J. Müsseler (Hrsg.), *Allgemeine Psychologie* (2., neu bearb. Aufl., S. 684–737). Berlin: Spektrum Akad. Verl.
- Hox, J. J. (2010). *Multilevel analysis. Techniques and applications* (2. Aufl.). New York, NY: Routledge.
- IJsselstein, W. A., Ridder, H. de, Freeman, J. & Avons, S. E. (2000). Presence: Concept, determinants and measurement. In B. E. Rogowitz & T. N. Pappas (Hrsg.), *Human vision and electronic imaging V* (SPIE proceedings series, Bd. 3959, S. 520–529). Bellingham, WA: SPIE.
- Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. Chicago, IL: Univ. of Chicago Press.
- Jackson, B. S. (1990). Narrative theories and legal discourse. In C. Nash (Hrsg.), *Narrative in culture. The uses of storytelling in the sciences, philosophy, and literature* (S. 23–50). London: Routledge.
- Jacobs, R. N. (1996). Producing the news, producing the crisis: Narrativity, television and news work. *Media, Culture & Society*, 18(3), 373–397.
- Jahn, M. (2005). Mediacy. In D. Herman, M. Jahn & M.-L. Ryan (Hrsg.), *Routledge encyclopedia of narrative theory* (S. 292–293). London: Routledge.
- Jensen, A. R. (2006). *Clocking the mind. Mental chronometry and individual differences*. Amsterdam: Elsevier.
- Johnson, M. K. & Raye, C. L. (1981). Reality monitoring. *Psychological Review*, 88(1), 67–85.
- Johnson-Laird, P. N. (1983). *Mental models. Towards a cognitive science of language, inference, and consciousness*. Cambridge, MA: Cambridge Univ. Press.

- Johnston, J. & Graham, C. (2012). The new, old journalism. Narrative writing in contemporary newspapers. *Journalism Studies*, 13(4), 517–533.
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. New York, NY: Farrar Straus and Giroux.
- Kambartel, F. (1972). Erfahrung. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 2: D–F, Sp. 609–617). Basel: Schwabe.
- Kauppert, M. (2010). *Erfahrung und Erzählung. Zur Topologie des Wissens* (2., korrigierte Aufl.). Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwissenschaften.
- Kearney, A. R. & de Young, R. (1995). A knowledge-based intervention for promoting car-pooling. *Environment and Behavior*, 27(5), 650–678.
- Keith, W., Weiner, A. & Lesgold, A. (1989). Argument comprehension: Some preliminary findings. In B. E. Gronbeck (Hrsg.), *Spheres of Argument. Proceedings of the Sixth SCA/AFA Conference on Argumentation* (S. 581–591). Annandale, VA: Speech Communication Assoc.
- Keller, J., Bohner, G. & Erb, H.-P. (2000). Intuitive und heuristische Urteilsbildung – verschiedene Prozesse? Präsentation einer deutschen Fassung des ›Rational-Experiential Inventory‹ sowie neuer Selbstberichtskaalen zur Heuristiknutzung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 31(2), 87–101.
- Kelter, S. (2003). Mentale Modelle. In G. Rickheit, T. Herrmann & W. Deutsch (Hrsg.), *Psycholinguistik. Ein internationales Handbuch* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 24, S. 505–517). Berlin: de Gruyter.
- Kindt, T. (2009). Narratological expansionism and its discontents. In S. Heinen & R. Sommer (Hrsg.), *Narratology in the age of cross-disciplinary narrative research* (S. 35–47). Berlin: de Gruyter.
- Kindt, W. (1997). *Diskursmodellierung am Beispiel des Erzählens. Wie gelangt man zu einer angemessenen Erzähldefinition?* Unveröff. Manuskript, Univ. Bielefeld.
- Kintsch, W. (1988). The role of knowledge in discourse comprehension: A construction-integration model. *Psychological Review*, 95(2), 163–182.
- Kintsch, W. (1998). *Comprehension. A paradigm for cognition*. Cambridge, MA: Cambridge Univ. Press.
- Kintsch, W. (2005). An overview of top-down and bottom-up effects in comprehension: The CI perspective. *Discourse Processes*, 39(2–3), 125–128.
- Kirk, R. E. (2013). *Experimental design. Procedures for the behavioral sciences* (4. Aufl.). Los Angeles, CA: Sage.
- Klassen, S. (2010). The relation of story structure to a model of conceptual change in science learning. *Science & Education*, 19(3), 305–317.
- Klatzky, R. L. (1998). Allocentric and egocentric spatial representations: Definitions, distinctions, and interconnections. In C. Freksa, C. Habel & K. F. Wender (Hrsg.), *Spatial cognition. An interdisciplinary approach to representing and processing spatial knowledge* (S. 1–18). Berlin: Springer.
- Kloepfer, R. (2008). Erzählzeit und erzählte Zeit. In A. Nünning (Hrsg.), *Metzler-Lexikon Literatur- und Kulturtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe* (4., aktualisierte u. erweiterte Aufl., S. 179–180). Stuttgart: Metzler.

- Knoblauch, H. (1992). *Anthropologie der symbolischen Kommunikation. Die Phänomenologie des Alltags und die Fragestellungen der Anthropologie der Literatur*. Forschungspapier für den SFB 511 Literatur und Anthropologie, Konstanz.
- Koch, I. & Brass, M. (2013). Task switching – maturation of a paradigm. *Zeitschrift für Psychologie*, 221(1), 1–4.
- Köhler, S. (2009). *Die Nachrichtenerzähler. Zu Theorie und Praxis nachhaltiger Narrativität im TV-Journalismus*. Baden-Baden: Nomos-Verl.-Ges.
- Kohlenberg, K. (2010, 8. Juli). Der Fluch der Bewährung. *Die Zeit*, 28. Zugriff am 23.08.2015. Verfügbar unter <http://www.zeit.de/2010/28/DOS-Brutalo-Kids>
- Kornell, J. (1987). Formal thought and narrative thought in knowledge acquisition. *International Journal of Man-Machine Studies*, 26(2), 203–212.
- Krämer, B. (2013a). *Mediensozialisation. Theorie und Empirie zum Erwerb medienbezogener Dispositionen*. Wiesbaden: Springer.
- Krämer, B. (2013b). Strategies of media use. Strategien der Mediennutzung. *Studies in Communication | Media*, 2(2), 199–222.
- Krämer, B. (2015). *Fallbeispieleffekte*. Baden-Baden: Nomos.
- Kramer, M. (2000). Narrative journalism comes of age. *Nieman Reports*, 54(3), 5–8.
- Kranjec, A., Cardillo, E. R., Schmidt, G. L., Lehet, M. & Chatterjee, A. (2012). Deconstructing events: The neural bases for space, time, and causality. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 24(1), 1–16.
- Kreiswirth, M. (1992). Trusting the tale. The narrativist turn in the human sciences. *New Literary History*, 23(3), 629–657.
- Kreiswirth, M. (1995). Tell me a story: The Narrativist Turn in the human sciences. In M. Kreiswirth & T. Carmichael (Hrsg.), *Constructive criticism. The human sciences in the age of theory* (S. 61–87). Toronto: Univ. of Toronto Press.
- Kreiswirth, M. (2000). Merely telling stories? Narrative and knowledge in the human sciences. *Poetics Today*, 21(2), 293–318.
- Kreiswirth, M. (2005). Narrative turn in the humanities. In D. Herman, M. Jahn & M.-L. Ryan (Hrsg.), *Routledge encyclopedia of narrative theory* (S. 377–382). London: Routledge.
- Kreuter, M. W., Green, M. C., Cappella, J. N., Slater, M. D., Wise, M. E., Storey, D. ... Wooley, S. (2007). Narrative communication in cancer prevention and control: A framework to guide research and application. *Annals of Behavioral Medicine*, 33(3), 221–235.
- Krolak-Schwerdt, S. & Kneer, J. (2006). Lesezeiten- und Blickbewegungsverfahren als Methoden für die soziale Kognitionsforschung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 37(3), 141–150.
- Krugman, H. E. (1965). The impact of television advertising: Learning without involvement. *Public Opinion Quarterly*, 29(3), 349–356.
- Kubovy, M., Epstein, W. & Gepshtein, S. (2012). Foundations of visual perception. In I. B. Weiner (Hrsg.), *Handbook of psychology* (2. Aufl., Bd. 4: Experimental Psychology, hrsg. v. A. F. Healy & R. W. Proctor, S. 87–119). Hoboken, NJ: Wiley.

- Kurby, C. A. & Zacks, J. M. (2008). Segmentation in the perception and memory of events. *Trends in Cognitive Sciences*, 12(2), 72–79.
- Kuzmičová, A. (2012). Presence in the reading of literary narrative: A case for motor enactment. *Semiotica* (189), 23–48.
- Kvernbekk, T. (2003). On identifying narratives. *Studies in Philosophy and Education*, 22, 267–279.
- Labov, W. & Waletzky, J. (1967). Narrative analysis. Oral versions of personal experience. In J. Helm (Hrsg.), *Essays on the verbal and visual arts* (S.12–44). Seattle: Univ. of Washington Press.
- Lachaud, C. M. & Renaud, O. (2011). A tutorial for analyzing human reaction times: How to filter data, manage missing values, and choose a statistical model. *Applied Psycholinguistics*, 32(2), 389–416.
- Lamarque, P. (2004). On not expecting too much from narrative. *Mind & Language*, 19(4), 393–408.
- Lampert, M. & Wespe, R. (2011). *Storytelling für Journalisten*. Konstanz: UVK-Verl.-Ges.
- Lang, A. (1989). Effects of chronological presentation of information on processing and memory for broadcast news. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 33(4), 441–452.
- Lang, A. (2000). The limited capacity model of mediated information processing. *Journal of Communication*, 50(1), 45–70.
- Lang, A. (2014). Dynamic human-centered communication systems theory. *The Information Society*, 30(1), 60–70.
- Lauffer, H. (2002). Text. In H. Bußmann & C. Gerstner-Link (Hrsg.), *Lexikon der Sprachwissenschaft* (3., aktualis. u. erw. Aufl., S. 683–684). Stuttgart: Kröner.
- Ledoux, K. & Gordon, P. C. (2006). Interruption-similarity effects during discourse processing. *Memory*, 14(7), 789–803.
- Lee, K. M. (2004). Presence, explicated. *Communication Theory*, 14(1), 27–50.
- Lehmann, V. (2008). Der narrative Redetyp und seine Analyse. In R. Hodel & V. Lehmann (Hrsg.), *Textkohärenz und Narration. Untersuchungen russischer Texte des Realismus und der Moderne* (S.179–226). Berlin: de Gruyter.
- León, J. A. & Peñalba, G. E. (2002). Understanding causality and temporal sequence in scientific discourse. In J. Otero, J. A. León & A. C. Graesser (Hrsg.), *The psychology of science text comprehension* (S.155–178). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Levinson, S. C. & Wilkins, D. P. (2006a). The background to the study of the language of space. In S. C. Levinson & D. P. Wilkins (Hrsg.), *Grammars of space. Explorations in cognitive diversity* (Language, culture and cognition, Bd. 6, S. 1–23). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Levinson, S. C. & Wilkins, D. P. (2006b). Patterns in the data: towards a semantic topology of spatial description. In S. C. Levinson & D. P. Wilkins (Hrsg.), *Grammars of space. Explorations in cognitive diversity* (Language, culture and cognition, Bd. 6, S. 512–552). Cambridge: Cambridge Univ. Press.

- Liebes, T. (Hrsg.). (1994) Narrativization of the news [Themenheft]. *Journal of Narrative and Life History*, 4 (1–2). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Littek, F. (2012). *Storytelling in der PR. Wie Sie die Macht der Geschichten für Ihre Pressearbeit nutzen*. Dordrecht: Springer.
- Liu, Y. & Shrum, L. J. (2002). What is interactivity and is it always such a good thing? Implications for definition, person, and situation for the influence of interactivity on advertising effectiveness. *Journal of Advertising*, 31, 53–64.
- Livingston, P. (2009). Narrativity and knowledge. *Journal of Aesthetics and Art Criticism*, 67(1), 25–36.
- Lombard, M. & Ditton, T. (1997). At the heart of it all: The concept of presence. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 3(2), 0.
- Luce, R. D. (1986). *Response times. Their role in inferring mental organization*. New York, NY: Oxford Univ. Press.
- Von der Lühe, A. & Fischer-Loock, X. (2004). Wahrnehmung – VIII. Ästhetische Wahrnehmung. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 12: W–Z, Sp. 233–250). Basel: Schwabe.
- Machill, M., Köhler, S. & Waldhauser, M. (2006). Narrative Fernsehnachrichten: Ein Experiment zur Innovation journalistischer Darstellungsformen. *Publizistik*, 51(4), 479–497.
- Mackintosh, N. J. & Bennett, E. S. (2005). What do Raven's Matrices measure? An analysis in terms of sex differences. *Intelligence*, 33(6), 663–674.
- Maio, G. R. & Esses, V. M. (2001). The Need for Affect: Individual differences in the motivation to approach or avoid emotions. *Journal of Personality*, 69, 583–615.
- Mar, R. A. & Oatley, K. (2008). The function of fiction is the abstraction and simulation of social experience. *Perspectives on Psychological Science*, 3(3), 172–192.
- Marszk, D. (1996). *Russische Verben und Granularität*. München: Sagner.
- Marszk, D. (1997). Grobe Verben und verborgene Geschichten. In P. Kosta & E. Mann (Hrsg.), *Slavistische Linguistik 1996. Referate des XXII. Konstanzer Slavistischen Arbeitstreffens, Potsdam, 17. – 20.9.1996* (S. 179–196). München: Sagner.
- Martin, L. J. (1980). The moving target: General trends in audience composition. In H. D. Lasswell, D. Lerner & H. Speier (Hrsg.), *Propaganda and Communication in World History* (Bd. 3: A pluralizing world in formation, S. 249–294). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.
- Martinez, M. (2009). Erzählen im Journalismus. In C. Klein & M. Martinez (Hrsg.), *Wirklichkeitserzählungen. Felder, Formen und Funktionen nicht-literarischen Erzählens* (S. 179–191). Stuttgart: Metzler.
- Marx, S. M., Weber, E. U., Orlove, B. S., Leiserowitz, A., Krantz, D. H., Roncoli, C. & Phillips, J. (2007). Communication and mental processes: Experiential and analytic processing of uncertain climate information. *Global Environmental Change*, 17(1), 47–58.
- Mattingly, C. (1998). *Healing dramas and clinical plots. The narrative structure of experience*. Cambridge, MA: Cambridge Univ. Press.

- Mausfeld, R. (2005). Wahrnehmungspsychologie (Kap. 6). In A. Schütz, H. Selg & S. Lautenbacher (Hrsg.), *Psychologie. Eine Einführung in ihre Grundlagen und Anwendungsfelder* (3., vollst. überarb. und erw. Aufl., S. 106–130). Stuttgart: Kohlhammer.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187.
- McDowell, J. H. (1982). Beyond iconicity: Ostension in Kamsa mythic narrative. *Journal of the Folklore Institute*, 19(2–3), 119–139.
- McNamara, D. S. & Magliano, J. (2009). Toward a comprehensive model of comprehension. In B. H. Ross (Hrsg.), *Advances in research and theory* (The psychology of learning and motivation, Bd. 51, S. 297–384). Amsterdam: Elsevier.
- Mervis, C. B. & Rosch, E. (1981). Categorization of natural objects. *Annual Review of Psychology*, 32, 89–115.
- Meyer, D. E., Osman, A. M., Irwin, D. E. & Yantis, S. (1988). Modern mental chronometry. *Biological Psychology*, 26, 3–67.
- Meyrowitz, J. (2008). Medium theory. In W. Donsbach (Hrsg.), *The international encyclopedia of communication* (Bd. 7, S. 3055–3061). Malden, MA: Blackwell.
- Michelle, C. (2007). Modes of reception: A consolidated analytical framework. *The Communication Review*, 10(3), 181–222.
- Monsell, S. (2003). Task switching. *Trends in Cognitive Sciences*, 7(3), 134–140.
- Morf, C. C. & Koole, S. L. (2014). Das Selbst. In K. Jonas, W. Stroebe & M. Hewstone (Hrsg.), *Sozialpsychologie* (6., vollst. überarb. Aufl., S. 141–195). Berlin: Springer.
- Moyer-Gusé, E. & Nabi, R. L. (2010). Explaining the effects of narrative in an entertainment television program: Overcoming resistance to persuasion. *Human Communication Research*, 36(1), 26–52.
- Müsseler, J. (2008). Visuelle Wahrnehmung. In J. Müsseler (Hrsg.), *Allgemeine Psychologie* (2., neu bearb. Aufl., S. 34–57). Berlin: Spektrum Akad. Verl.
- Murphy, S. T., Frank, L. B., Chatterjee, J. S. & Baezconde-Garbanati, L. (2013). Narrative versus non-narrative: The role of identification, transportation and emotion in reducing health disparities. *Journal of Communication*, 63(1), 116–137.
- Murray, M. M., de Santis, L., Thut, G. & Wylie, G. R. (2009). The costs of crossing paths and switching tasks between audition and vision. *Brain and Cognition*, 69(1), 47–55.
- Neisser, U. (1979). *Kognition und Wirklichkeit. Prinzipien und Implikationen der kognitiven Psychologie*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Nerone, J. (2008). Narrative news story. In W. Donsbach (Hrsg.), *The international encyclopedia of communication* (Bd. 7, S. 3181–3183). Malden, MA: Blackwell.
- Nettle, D. (2005). The wheel of fire and the mating game: Explaining the origins of tragedy and comedy. *Journal of Cultural and Evolutionary Psychology*, 3(1), 39–51.
- Neumann, B. (2008). Zeitdarstellung/Zeitstruktur, literarische –. In A. Nünning (Hrsg.), *Metzler-Lexikon Literatur- und Kulturtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe* (4., aktualis. u. erw. Aufl., S. 783–784). Stuttgart: Metzler.
- Neveu, E. (2014). Revisiting Narrative Journalism as one of the futures of journalism. *Journalism Studies*, 15(5), 533–542.

- Newell, A. & Simon, H. A. (1972). *Human problem solving*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Nezlek, J. B., Schröder-Abé, M. & Schütz, A. (2006). Mehrebenenanalysen in der psychologischen Forschung. *Psychologische Rundschau*, 57(4), 213–223.
- Nieding, G. & Ohler, P. (2004). Laborexperimentelle Methoden. In R. Mangold, P. Vorderer & G. Bente (Hrsg.), *Lehrbuch der Medienpsychologie* (S. 356–376). Göttingen: Hogrefe.
- Nisbett, R. E. & Ross, L. (1980). *Human inference: Strategies and shortcomings of social judgment*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Norris, S. P., Guilbert, S. M., Smith, M. L., Hakimelahi, S. & Phillips, L. M. (2005). A theoretical framework for narrative explanation in science. *Science Education*, 89(4), 535–563.
- Oatley, K. (1994). A taxonomy of the emotions of literary response and a theory of identification in fictional narrative. *Poetics*, 23, 53–74.
- Oatley, K. (1999). Meetings of minds: Dialogue, sympathy, and identification, in reading fiction. *Poetics*, 26(5–6), 439–454.
- Ohler, P. (1994). *Kognitive Filmpsychologie. Verarbeitung und Repräsentation narrativer Filme*. Münster: MAKS Publikationen.
- Ohm, U. (1998). *Die Bezeichnung experience im Werk John Deweys. Eine Untersuchung zur historischen Semantik im sozialwissenschaftlichen Kontext*. Frankfurt a. M.: Lang.
- Orth, E. W. (1994–95). Zu Husserls Wahrnehmungsbegriff. *Husserl Studies*, 11, 153–168.
- Padgett, D. & Allen, D. (1997). Communicating experiences: A narrative approach to creating service brand image. *Journal of Advertising*, 26(4), 49–62.
- Paivio, A. & Harshman, R. (1983). Factor analysis of a questionnaire on imagery and verbal habits and skills. *Canadian Journal of Psychology*, 37(4), 461–483.
- Pankau, J. G. (1994). Erzählung. In G. Ueding (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Rhetorik* (Bd. 2: Bie–Eul, Sp. 1432–1438). Tübingen: Max Niemeyer.
- Pauly, J. (2008). New Journalism. In W. Donsbach (Hrsg.), *The international encyclopedia of communication* (Bd. 7, S. 3209–3211). Malden, MA: Blackwell.
- Petty, R. E. & Cacioppo, J. T. (1986). The Elaboration Likelihood Model of persuasion. In L. Berkowitz (Hrsg.), *Advances in experimental social psychology* (Bd. 19, S. 123–205). San Diego, CA: Academic Press.
- Pickering, M. J. & Garrod, S. (2006). Alignment as the basis for successful communication. *Research on Language and Computation*, 4(2–3), 203–228.
- Plant, R. R., Hammond, N. & Whitehouse, T. (2003). How choice of mouse may affect response timing in psychological studies. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 35, 276–284.
- Plümacher, M. (2010). Wahrnehmung – 2. Wahrnehmungsphilosophie. In H. J. Sandkühler (Hrsg.), *Enzyklopädie Philosophie* (Bd. 3: Q–Z, S. 2937–2943). Hamburg: Meiner.
- Polletta, F. & Lee, J. (2006). Is telling stories good for democracy? Rhetoric in public deliberation after 9/11. *American Sociological Review*, 71(5), 699–723.
- Posner, M. I. (1978). *Chronometric explorations of mind. The third Paul M. Fitts Lectures delivered at the University of Michigan, September 1976*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Posner-Landsch, M. (2007). *Story Telling – Story Selling. Märchen und Märchenerzähler in der Wirtschaft*. Köln: Halem.
- Potter, J. W. (1988). Perceived reality in television effects research. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 32(1), 23–41.
- Preglau, M. (2007). Phänomenologische Soziologie: Alfred Schütz. In J. Morel, T. Meleghy, H.-J. Niedenzu, M. Preglau & H. Staubmann (Hrsg.), *Soziologische Theorie. Abriss der Ansätze ihrer Hauptvertreter* (8., überarb. Aufl., S. 67–89). München: Oldenbourg.
- Primor, L., Pierce, M. & Katzir, T. (2011). Predicting reading comprehension of narrative and expository texts among Hebrew-speaking readers with and without a reading disability. *Annals of Dyslexia*, 61(2), 242–268.
- Prince, G. (2003). Surveying narratology. In T. Kindt & H.-H. Müller (Hrsg.), *What is narratology? Questions and answers regarding the status of a theory* (S. 1–16). Berlin: Walter de Gruyter.
- Pusch, C. D. (2001). Ikonizität. In M. Haspelmath (Hrsg.), *Language typology and language universals: An international handbook* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 20, S. 369–384). Berlin: de Gruyter.
- Radvansky, G. A. & Copeland, D. E. (2010). Reading times and the detection of event shift processing. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory & Cognition*, 36(1), 210–216.
- Radvansky, G. A., Copeland, D. E. & Zwaan, R. A. (2005). A novel study: Investigating the structure of narrative and autobiographical memories. *Memory*, 13(8), 796–814.
- Raiteri, C. (2006). *Writing for broadcast news. A storytelling approach to crafting TV and radio news reports*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers.
- Rapp, U. (1973). *Handeln und Zuschauen. Untersuchungen über den theatersoziologischen Aspekt in der menschlichen Interaktion*. Darmstadt: Luchterhand.
- Rasmussen, J. (1986). *Information processing and human-machine interaction. An approach to cognitive engineering*. New York, NY: North-Holland.
- Ratcliff, R. (1993). Methods for dealing with reaction time outliers. *Psychological Bulletin*, 114(3), 510–532.
- Raven, J. C. (1988). *Standard Progressive Matrices – SPM. 1 Mappe (Manual, Heft mit Sets A, B, C, D & E, Antwortbogen)* (2., erw. u. überarb. Aufl.). Deutsche Bearb. v. Heinrich Kratzmeier u. Ralf Horn. Weinheim: Beltz Test Gesellschaft.
- Raven, J. C. (2004). *Advanced Progressive Matrices. Set I* (Wiederabdruck der revidierten Ausgabe von 1947). Oxford: Oxford Psychologists Press.
- Reeves, B. & Nass, C. (1996). *The media equation. How people treat computers, television, and new media like real people and places*. Stanford (CA): CSLI Publ.
- Reimers, S. & Maylor, E. A. (2005). Task switching across the life span: Effects of age on general and specific switch costs. *Developmental Psychology*, 41(4), 661–671.
- Rese, F. (2010). Erfahrung und Geschichte. Ein notwendiger Zusammenhang? In T. Breyer & D. Creutz (Hrsg.), *Erfahrung und Geschichte. Historische Sinnbildung im Pränarrativen* (S. 111–131). Berlin: de Gruyter.
- Rese, F. (2014). *Erfahrung als eine Form des Wissens*. Freiburg: Alber.

- Richardson, B. (2000). Recent concepts of narrative and the narratives of narrative theory. *Style*, 34(2), 168–175.
- Richardson, K. & Corner, J. (1986). Reading reception: Mediation and transparency in viewers' reception of a TV programme. *Media, Culture & Society*, 8, 485–508.
- Richter, T. (2008). Forschungsmethoden der Medienpsychologie. In B. Batinić & M. Appel (Hrsg.), *Medienpsychologie* (S. 5–44). Heidelberg: Springer Medizin.
- Ricketts, M., Shanteau, J., McSpadden, B. & Fernandez-Medina, K. M. (2010). Using stories to battle unintentional injuries: Narratives in safety and health communication. *Social Science & Medicine*, 70(9), 1441–1449.
- Ricoeur, P. (1988). *Zeit und Erzählung. Bd. 1: Zeit und historische Erzählung*. München: Fink.
- Ricoeur, P. (1989). *Zeit und Erzählung. Bd. 2: Zeit und literarische Erzählung*. München: Fink.
- Ricoeur, P. (1991). *Zeit und Erzählung. Bd. 3: Die erzählte Zeit*. München: Fink.
- Rimmon-Kenan, S. (2006). Concepts of narrative. In M. Hyvärinen, A. Korhonen & J. Mykkänen (Hrsg.), *The travelling concept of narrative* (S. 10–19). Helsinki: Helsinki Collegium for Advanced Studies.
- Rinck, M. (2000). Situationsmodelle und das Verstehen von Erzähltexten: Befunde und Probleme. *Psychologische Rundschau*, 51(3), 115–122.
- Roediger III, H. L. & Marsh, E. J. (2012). Episodic and autobiographical memory. In I. B. Weiner (Hrsg.), *Handbook of psychology* (2. Aufl., Bd. 4: Experimental Psychology, hrsg. v. A. F. Healy & R. W. Proctor, S. 475–497). Hoboken, NJ: Wiley.
- Rösler, F. (2011). *Psychophysiologie der Kognition. Eine Einführung in die Kognitive Neurowissenschaft*. Heidelberg: Spektrum Akademischer Verlag.
- Rössler, P. (2011). *Skalenhandbuch Kommunikationswissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Rohracher, H. (1971). *Einführung in die Psychologie* (10., umgearb. u. erw. Aufl.). Wien: Urban & Schwarzenberg.
- Rosch, E., Mervis, C. B., Gray, W. D., Johnson, D. M. & Boyes-Braem, P. (1976). Basic objects in natural categories. *Cognitive Psychology*, 8(3), 382–439.
- Rosenfeld, D. (2010, 15. Juli). »Schießt der Papa auch auf Menschen?« *Die Zeit*, 29. Zugriff am 23.08.2015. Verfügbar unter <http://www.zeit.de/2010/29/Afghanistan-Soldaten>
- Roszbach, B. (2001). Skizze einer semiotisch-linguistischen Theorie narrativer Texte. *Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik*, 68(3), 308–325.
- Rossmann, C. (2008). *Fiktion Wirklichkeit. Ein Modell der Informationsverarbeitung im Kultivierungsprozess*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Roth, G. (1996). *Das Gehirn und seine Wirklichkeit. Kognitive Neurobiologie und ihre philosophischen Konsequenzen* (5. Aufl.). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Rothmund, J., Schreier, M. & Groeben, N. (2001a). Fernsehen und erlebte Wirklichkeit I: Ein kritischer Überblick über die Perceived Reality-Forschung. *Zeitschrift für Medienpsychologie*, 13(1), 33–44.
- Rothmund, J., Schreier, M. & Groeben, N. (2001b). Fernsehen und erlebte Wirklichkeit II: Ein integratives Modell zu Realitäts-Fiktions-Unterscheidungen bei der (kompetenten) Mediennutzung. *Zeitschrift für Medienpsychologie*, 13(2), 85–95.

- Rucker, D. D. & Petty, R. E. (2004). When resistance is futile: Consequences of failed counterarguing for attitude certainty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(2), 219–235.
- Rudrum, D. (2005). From narrative representation to narrative use. Towards the limits of definition. *Narrative*, 13, 195–204.
- Rudrum, D. (2006). On the very idea of a definition of narrative. A reply to Marie-Laure Ryan. *Narrative*, 14, 197–204.
- Ryan, M.-L. (2005). Narrative. In D. Herman, M. Jahn & M.-L. Ryan (Hrsg.), *Routledge encyclopedia of narrative theory* (S. 344–348). London: Routledge.
- Ryan, M.-L. (2006a). *In defense of definition*. Manuskript. Verfügbar unter <http://users.frii.com/mlryan/rudrumresponse.htm>
- Ryan, M.-L. (2006b). Semantics, pragmatics, and narrativity. A response to David Rudrum. *Narrative*, 14, 188–196.
- Ryan, M.-L. (2007). Toward a definition of narrative. In D. Herman (Hrsg.), *The Cambridge companion to narrative* (S. 22–35). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Sachs-Hombach, K. (2004.). Wahrnehmung – V. Psychologie im 19. und 20. Jh. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 12: W–Z, Sp. 217–223). Basel: Schwabe.
- Sadoski, M. (2001). Resolving the effects of concreteness on interest, comprehension, and learning important ideas from text. *Educational Psychology Review*, 13(3), 263–281.
- Sadoski, M. & Paivio, A. (2013). *Imagery and text. A dual coding theory of reading and writing* (2. Aufl.). New York, NY: Routledge.
- Salmon, C. (2007). *Storytelling. La machine à fabriquer des histoires et à formater les esprits*. Paris: La Découverte.
- Sammer, P. (2014). *Storytelling. Die Zukunft von PR und Marketing*. Köln: O'Reilly.
- Sarbin, T. R. (1986). The narrative as root metaphor for psychology. In T. R. Sarbin (Hrsg.), *Narrative psychology. The storied nature of human conduct* (S. 3–21). New York, NY: Praeger.
- Scalise Sugiyama, M. (2001). Food, foragers and folklore: The role of narrative in human subsistence. *Evolution and Human Behavior*, 22(4), 221–240.
- Scarry, E. (1995). On vivacity: The difference between daydreaming and imagining-under-authorial-instruction. *Representations*, 52, 1–26.
- Schacter, D. L., Addis, D. R. & Buckner, R. L. (2007). Remembering the past to imagine the future: The prospective brain. *Nature Reviews: Neuroscience*, 8 (Sept.), 657–661.
- Schärfe, H. (2004). *CANA. A study in computer aided narrative analysis* (Dissertation). Aalborg University, Aalborg.
- Schank, R. C. & Abelson, R. P. (1995). Knowledge and memory: The real story. In R. S. Wyer (Hrsg.), *Advances in social cognition. Bd. 8: Knowledge and Memory: The real story* (S. 1–85). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Schank, R. C. & Berman, T. R. (2002). The pervasive role of stories in knowledge and action. In M. C. Green, J. J. Strange & T. C. Brock (Hrsg.), *Narrative impact. Social and cognitive foundations* (S. 287–313). Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Scharlau, I., Ansoerge, U. & Neumann, O. (2003). Spezielle Verfahren IV: Reaktionszeitmessung: Grundlagen und Anwendungen. In G. Rickheit, T. Herrmann & W. Deutsch (Hrsg.), *Psycholinguistik. Ein internationales Handbuch* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 24, S. 190–202). Berlin: de Gruyter.
- Schenk, M. (2007). *Medienwirkungsforschung* (3., vollst. überarb. Aufl.). Tübingen: Mohr Siebeck.
- Scherer, H., Baumann, E. & Schlütz, D. (2005). Wenn zwei das Gleiche fernsehen, tun sie noch lange nicht dasselbe. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptionsstrategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 219–234). München: Verl. Reinhard Fischer.
- Scherer, K. R. (1998). Emotionsprozesse im Medienkontext: Forschungsillustrationen und Zukunftsperspektiven. *Medienpsychologie*, 10(4), 276–293.
- Schilcher, C. (2009). Management von Erfahrungswissen. In F. Keuper & F. Neumann (Hrsg.), *Wissens- und Informationsmanagement. Strategien, Organisation und Prozesse* (S. 340–370). Wiesbaden: Gabler.
- Schlimbach, I. (2007). *Emotionen und Informationsverarbeitung bei der Medienrezeption. Entwicklung und Überprüfung eines neuen Ansatzes*. München: Fischer.
- Schlunke, O. (2010). Fireside storytelling beim Symposion. Erfahrung und Geschichte im archaischen und frühklassischen Griechenland. In T. Breyer & D. Creutz (Hrsg.), *Erfahrung und Geschichte. Historische Sinnbildung im Pränarrativen* (S. 237–256). Berlin: de Gruyter.
- Schmidt, S. J. (2010). *Die Endgültigkeit der Vorläufigkeit. Prozessualität als Argumentationsstrategie*. Weilerswist: Velbrück Wiss.
- Schmiedek, F., Lövdén, M. & Lindenberger, U. (2009). On the relation of mean reaction time and intraindividual reaction time variability. *Psychology and Aging*, 24(4), 841–857.
- Schnotz, W. (2000). Das Verstehen schriftlicher Texte als Prozes. In K. Brinker, G. Antos, W. Heinemann & S. F. Sager (Hrsg.), *Text- und Gesprächslinguistik* (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Bd. 16, Halbbd. 1). Berlin: de Gruyter.
- Schnotz, W. & Bannert, M. (1999). Einflüsse der Visualisierungsform auf die Konstruktion mentaler Modelle beim Text- und Bildverstehen. *Zeitschrift für experimentelle Psychologie*, 46(3), 217–236.
- Schönbach, K. & Früh, W. (1984). Der dynamisch-transaktionale Ansatz II: Konsequenzen. *Rundfunk und Fernsehen*, 32(3), 314–329.
- Schönbrodt, F. & Schwab, F. (2008). Transportation. In N. C. Krämer, D. Unz & M. Suckfüll (Hrsg.), *Medienpsychologie. Schlüsselbegriffe und Konzepte* (S. 213–217). Stuttgart: Kohlhammer.
- Schönppflug, W. & Schönppflug, U. (1997). *Psychologie. Allgemeine Psychologie und ihre Verzweigungen in die Entwicklungs-, Persönlichkeits- und Sozialpsychologie* (4. Aufl.). Weinheim: Beltz Psychologie Verl.-Union.
- Schreier, M. (2008). Perceived Reality. In N. C. Krämer, D. Unz & M. Suckfüll (Hrsg.), *Medienpsychologie. Schlüsselbegriffe und Konzepte* (S. 112–117). Stuttgart: Kohlhammer.

- Schröger, E., Kaernbach, C. & Schönwiesner, M. (2008). Auditive Wahrnehmung und multisensorische Verarbeitung. In J. Müsseler (Hrsg.), *Allgemeine Psychologie* (2., neu bearb. Aufl., S. 58–100). Berlin: Spektrum Akad. Verl.
- Schubert, T. (2009). A new conception of spatial presence: Once again, with feeling. *Communication Theory*, 19(2), 161–187.
- Schütz, A. (1945). On multiple realities. *Philosophy and Phenomenological Research*, 5(4), 533–576.
- Schütz, A. & Luckmann, T. (1979). *Strukturen der Lebenswelt. Bd. 1*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp. (Originalarbeit erschienen 1975).
- Schütz, A. & Luckmann, T. (1984). *Strukturen der Lebenswelt. Bd. 2*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp. (Originalarbeit erschienen 1975).
- Schütze, F. (1976). Zur soziologischen und linguistischen Analyse von Erzählungen. In G. Dux & T. Luckmann (Hrsg.), *Beiträge zur Wissenssoziologie – Beiträge zur Religionssoziologie* (S. 7–41). Opladen: Westdt. Verl.
- Schütze, F. (1984). Kognitive Figuren des autobiographischen Stegreiferzählens. In M. Kohli & G. Robert (Hrsg.), *Biographie und soziale Wirklichkeit. Neue Beiträge und Forschungsperspektiven* (S. 78–117). Stuttgart: Metzler.
- Schulz, W. (1974). Bedeutungsvermittlung durch Massenkommunikation. Grundgedanken zu einer analytischen Theorie der Medien. *Publizistik*, 19(2), 148–164.
- Schwan, S. (2014). Verstehen. In C. Wünsch, H. Schramm, V. Gehrau & H. Bilanzic (Hrsg.), *Handbuch Medienrezeption* (S. 191–206). Baden-Baden: Nomos.
- Schwan, S. & Hesse, F. W. (2004). Kognitionspsychologische Grundlagen. In R. Mangold, P. Vorderer & G. Bente (Hrsg.), *Lehrbuch der Medienpsychologie* (S. 73–99). Göttingen: Hogrefe.
- Schweiger, W. (2005). Gibt es einen transmedialen Nutzungsstil? Theoretische Überlegungen und empirische Hinweise. *Publizistik*, 50(2), 173–200.
- Schwender, C. (2006). *Medien und Emotionen. Evolutionspsychologische Bausteine einer Medientheorie* (2., aktualis. Aufl.). Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verl.
- Segal, E. M. (1995a). A cognitive-phenomenological theory of fictional narrative. In J. F. Duchan, G. A. Bruder & L. E. Hewitt (Hrsg.), *Deixis in narrative: A cognitive science perspective* (S. 61–78). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Segal, E. M. (1995b). Narrative comprehension and the role of deictic shift theory. In J. F. Duchan, G. A. Bruder & L. E. Hewitt (Hrsg.), *Deixis in narrative: A cognitive science perspective* (S. 3–17). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Shadish, W. R., Cook, T. D. & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and quasi-experimental designs for generalized causal inference*. Belmont, CA: Wadsworth Cengage Learning.
- Sheridan, T. B. (1992). Musings on telepresence and virtual presence. *Presence: Teleoperators & Virtual Environments*, 1, 120–126.
- Sherry, J. L. (2004). Flow and media enjoyment. *Communication Theory*, 14(4), 328–347.
- Simoudis, G. (2004). *Storytising. Geschichten als Instrument erfolgreicher Markenführung*. Groß-Umstadt: Sehnert.

- Singhal, A., Cody, M. J., Rogers, E. M. & Sabido, M. (Hrsg.). (2004). *Entertainment-education and social change: History, research, and practice*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Slater, M. D. (1991). Use of message stimuli in mass communication experiments: A methodological assessment and discussion. *Journalism Quarterly*, 68(3), 412–421.
- Slater, M. D. (1997). Persuasion processes across receiver goals and message genres. *Communication Theory*, 7(2), 125–148.
- Slater, M. D. (2002). Entertainment education and the persuasive impact of narratives. In M. C. Green, J. J. Strange & T. C. Brock (Hrsg.), *Narrative impact. Social and cognitive foundations* (S. 157–181). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Slater, M. D. & Rouner, D. (2002). Entertainment-education and elaboration likelihood: Understanding the processing of narrative persuasion. *Communication Theory*, 12(2), 173–191.
- Slooman, S. A. (2002). Two systems of reasoning. In T. Gilovich, D. W. Griffin & D. Kahneman (Hrsg.), *Heuristics and biases. The psychology of intuitive judgment* (S. 379–396). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Smith, T. J., Levin, D. & Cutting, J. E. (2012). A window on reality: Perceiving edited moving images. *Current Directions in Psychological Science*, 21(2), 107–113.
- Smith, E. E., Nolen-Hoeksema, S., Fredrickson, B. L. & Loftus, G. R. (2007). *Atkinsons und Hilgards Einführung in die Psychologie* (14. Aufl.). Heidelberg: Spektrum Akad. Verl.
- Smolik, F. (2010). Using multilevel modeling in the analysis of experimental data: Cumulative effects of structural priming in children. *Acta Psychologica*, 52(3), 229–242.
- Sood, S. (2002). Audience involvement and entertainment-education. *Communication Theory*, 12(2), 153–172.
- Spiewak, M. (2010a, 22. April). Der Deal mit der Gebärmutter. *Die Zeit*, 17. Zugriff am 23.08.2015. Verfügbar unter <http://www.zeit.de/2010/17/Leihmutter-schaft-box-1>
- Spiewak, M. (2010b, 22. April). Verbotene Kinder. *Die Zeit*, 17. Zugriff am 23.08.2015. Verfügbar unter <http://www.zeit.de/2010/17/Leihmutter-schaft>
- Stadler, M. (2010). Wahrnehmung – 1. Zum Begriff. In H. J. Sandkühler (Hrsg.), *Enzyklopädie Philosophie* (Bd. 3: Q-Z, S. 2937). Hamburg: Meiner.
- Stanzel, F. K. (1979). *Theorie des Erzählens*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Steinmann, M. F. (2004). Sophies zweite Welt – Das Publikum im Wirklichkeitstransfer. In M. F. Steinmann (Hrsg.), *Sophies zweite Welt* (S. 5–16). Bern: Institut f. Medienwiss.
- Stempel, W.-D. (1986). Everyday narrative as a prototype. *Poetics*, 15(1–2), 203–216.
- Sternberg, M. (1992). Telling in time (II). Chronology, teleology, narrativity. *Poetics Today*, 13(3), 463–541.
- Sternberg, M. (2010). Narrativity: From objectivist to functional paradigm. *Poetics Today*, 31(3), 507–659.
- Steuer, J. (1992). Defining virtual reality: Dimensions determining telepresence. *Journal of Communication*, 42(4), 73–93.
- Stewart, N. (2006). A PC parallel port button box provides millisecond response time accuracy under Linux. *Behavior Research Methods*, 38(1), 170–173.

- Stierle, K. (1984). Narrativ, Narrativität. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 6: Mo–O, Sp. 398–402). Basel: Schwabe.
- Stoet, G. (2010). PsyToolkit: A software package for programming psychological experiments using Linux. *Behavior Research Methods*, 42(4), 1096–1104.
- Stoller, S. (1995). *Wahrnehmung bei Merleau-Ponty: Studie zur Phänomenologie der Wahrnehmung*. Frankfurt a. M.: Lang.
- Stose, S. J. & Kosslyn, S. M. (2001). Imagery versus propositional reasoning. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Hrsg.), *International encyclopedia of the social and behavioral sciences* (S. 7193–7197). Amsterdam: Elsevier.
- Studtmann, M., Otto, J. H. & Reizenzein, R. (2009). Methoden zur Induktion von Emotionen. In V. Brandstätter & J. H. Otto (Hrsg.), *Handbuch der allgemeinen Psychologie – Motivation und Emotion* (Handbuch der Psychologie, Bd. 11, S. 540–549). Göttingen: Hogrefe.
- Sturm, H. (1987). Das Wie der Präsentation. Methoden und Ergebnisse zu Wirkungen der formalen medienpezifischen Angebotsweisen. In M. Grewe-Partsch & J. Groebel (Hrsg.), *Mensch und Medien. Zum Stand von Wissenschaft und Praxis in nationaler und internationaler Perspektive* (S. 33–41). München: Saur.
- Suckfüll, M. (2004). *Rezeptionsmodalitäten. Ein integratives Konstrukt für die Medienwirkungsforschung*. München: Fischer.
- Suckfüll, M. (2007). Emotionale Modalitäten der Filmrezeption. In A. Bartsch, J. Eder & K. Fahlenbrach (Hrsg.), *Audiovisuelle Emotionen. Emotionsdarstellung und Emotionsvermittlung durch audiovisuelle Medienangebote* (S. 218–237). Köln: Halem.
- Suckfüll, M. (2008). Rezeptionsmodalitäten. In N. C. Krämer, D. Unz & M. Suckfüll (Hrsg.), *Medienpsychologie. Schlüsselbegriffe und Konzepte* (S. 123–128). Stuttgart: Kohlhammer.
- Suckfüll, M., Matthes, J. & Markert, D. (2002). Rezeptionsmodalitäten. Definition und Operationalisierung individueller Strategien bei der Rezeption von Filmen. In P. Rössler, S. Kubisch & V. Gehrau (Hrsg.), *Empirische Perspektiven der Rezeptionsforschung* (S. 193–211). München: Fischer.
- Suckfüll, M. & Scharnow, M. (2009). Modes of reception for fictional films. *Communications*, 34(4), 361–384.
- Sweller, J. (1988). Cognitive load during problem solving: Effects on learning. *Cognitive Science*, 12, 257–285.
- Sweller, J. (2004). Instructional design consequences of an analogy between evolution by natural selection and human cognitive architecture. *Instructional Science*, 32(1/2), 9–31.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics* (6. Aufl. Internat. ed.). Boston, MA: Pearson.
- Tammi, P. (2006). Against narrative. («A boring story»). *Partial Answers – Journal of Literature and the History of Ideas*, 4(2), 19–40.
- Tan, E. S. (1996). *Emotion and the structure of narrative film*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Tellegen, A. & Atkinson, G. (1974). Openness to absorbing and self-altering experiences (»absorption«), a trait related to hypnotic susceptibility. *Journal of Abnormal Psychology*, 83(3), 268–277.
- Tengelyi, L. (2007). *Erfahrung und Ausdruck. Phänomenologie im Umbruch bei Husserl und seinen Nachfolgern*. Dordrecht: Springer.
- Thier, K. (2010). *Storytelling. Eine Methode für das Change-, Marken-, Qualitäts- und Wissensmanagement* (2., aktual. u. erg. Aufl.). Berlin: Springer.
- Thompson, R. & Haddock, G. (2012). Sometimes stories sell: When are narrative appeals most likely to work? *European Journal of Social Psychology*, 42(1), 92–102.
- Throop, C. J. (2003). Articulating experience. *Anthropological Theory*, 3(2), 219–241.
- Tibus, M. (2008). *Do films make you think? Inference processes in expository film comprehension* (Dissertation). Eberhard-Karls-Universität Tübingen, Tübingen.
- Timbs, L. (2003). Storytelling key to good journalism. *St. Louis Journalism Review*, 33(258), 24–25.
- Tooby, J. & Cosmides, L. (2001). Does beauty build adapted minds? Toward an evolutionary theory of aesthetics, fiction and the arts. *SubStance* (94/95), 6–27.
- Tsur, R. (2002). Some cognitive foundations of »Cultural Programs«. *Poetics Today*, 23(1), 63–89.
- Tulving, E. (2002). Episodic memory: From mind to brain. *Annual Review of Psychology*, 53, 1–25.
- Tversky, B. (2007). Visuospatial reasoning. In K. J. Holyoak & R. G. Morrison (Hrsg.), *The Cambridge handbook of thinking and reasoning* (S. 209–240). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Uhl, M. (2009). *Medien – Gehirn – Evolution. Mensch und Medienkultur verstehen. Eine transdisziplinäre Medienanthropologie*. Bielefeld: transcript.
- Vassiliev, L. G. (2003). Rational comprehension of arguments in theoretical texts: A program for an argumentative-linguistic approach. *Argumentation*, 17(1), 21–34.
- Velleman, J. D. (2003). Narrative explanation. *The Philosophical Review*, 112(1), 1–25.
- Virtanen, T. (1992). Issues of text typology. Narrative – A 'basic' type of text. *Text*, 12, 293–310.
- Vohs, K. D. & Baumeister, R. F. (2004). Understanding self-regulation: An introduction. In R. F. Baumeister & K. D. Vohs (Hrsg.), *Handbook of self-regulation. Research, theory, and applications* (S. 1–9). New York, NY: Guilford Press.
- Vollmer, G. (1984). Mesokosmos und objektive Erkenntnis. Über Probleme, die von der evolutionären Erkenntnistheorie gelöst werden. In K. Lorenz & F. M. Wuketits (Hrsg.), *Die Evolution des Denkens* (2. Aufl., S. 29–91). München: Piper & Co.
- Vollmer, G. (1990). *Evolutionäre Erkenntnistheorie. Angeborene Erkenntnisstrukturen im Kontext von Biologie, Psychologie, Linguistik, Philosophie und Wissenschaftstheorie* (5., durchges. Aufl.). Stuttgart: Hirzel.
- Vongehr, Th. (2004). Wahrnehmung – VI. Phänomenologie. In J. Ritter, K. Gründer & G. Gabriel (Hrsg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie* (Bd. 12: W–Z, Sp. 223–229). Basel: Schwabe.

- Vorderer, P. (1992). *Fernsehen als Handlung. Fernsehfilmrezeption aus motivationspsychologischer Perspektive*. Berlin: Ed. Sigma.
- Vorderer, P., Hastall, M. & Klimmt, C. (2009). The attractiveness of narratives: Understanding rich media experiences. In C. Holtz-Bacha, G. Reus & L. B. Becker (Hrsg.), *Wissenschaft mit Wirkung. Beiträge zu Journalismus- und Medienwirkungsforschung* (S. 181–187). Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Vorderer, P., Wirth, W., Ribeiro Gouveia, F., Biocca, F., Saari, T., Jäncke, F. et al. (2004). *MEC Spatial Presence Questionnaire (MEC-SPQ). Short Documentation and Instructions for Application Report to the European Community, Project Presence: MEC (IST-2001-37661)*. Hannover.
- Voss, A., Leonhart, R. & Stahl, C. (2007). How to make your own response boxes: A step-by-step guide for the construction of reliable and inexpensive parallel-port response pads from computer mice. *Behavior Research Methods*, 39(4), 797–801.
- Voss, C. (2008). Fiktionale Immersion. *montage/av*, 17(2), 69–86.
- Voss, J. F., Wiley, J. & Sandak, R. (1999). Reasoning in the construction of argumentative texts. In J. Andriessen & P. Coirier (Hrsg.), *Foundations of argumentative text processing* (S. 29–41). Amsterdam: Amsterdam Univ. Press.
- Wagoner, B. (2008). Narrative form and content in remembering. *Integrative Psychological & Behavioral Science*, 42(3), 315–323.
- Walton, K. L. (1990). *Mimesis as make-believe. On the foundations of the representational arts*. Cambridge, MA: Harvard Univ. Press.
- Walton, K. L. (1991). Précis of Mimesis as Make-Believe: On the foundations of the representational arts. *Philosophy and Phenomenological Research*, 51(2), 379–382.
- Watson, M. E., Pickering, M. J. & Branigan, H. P. (2004). Alignment of reference frames in dialogue. In K. D. Forbus, D. Gentner & T. Regier (Hrsg.), *Proceedings of the 26th annual conference of the Cognitive Science Society* (pp. 1434–1439).
- Weber, M. (2006). Das Humane zum Vorschein bringen. Sinnliche Sprache, lebendige Dialoge und eine subjektive Erzählperspektive: In den USA setzt sich eine Gruppe von Journalisten erfolgreich für die Renaissance des *Narrative Journalism* ein. *Message* (4), 34–38.
- Weber, M. (1985). Die Objektivität sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In J. Winckelmann (Hrsg.), *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre* (6., erneuert durchges. Aufl., S. 146–214). Tübingen: Mohr Siebeck. (Originalarbeit erschienen 1922).
- Wehmeier, S. & Schultz, F. (2011). Communication and corporate social responsibility: Storytelling perspective. In Ø. Ihlen, J. L. Bartlett & S. May (Hrsg.), *The handbook of communication and corporate social responsibility* (S. 467–488). Chichester: Wiley-Blackwell.
- Wehmeier, S. & Winkler, P. (2012). Personalisierung und Storytelling in der Online-Kommunikation. In A. Zerfaß & T. Pleil (Hrsg.), *Handbuch Online-PR. Strategische Kommunikation in Internet und Social Web*. Konstanz: UVK.

- Weimar, K. (1997). Diegesis. In K. Weimar (Hrsg.), *Realexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Neubearbeitung des Realexikons der deutschen Literaturgeschichte* (Bd. I: A-G, S. 360–363). Berlin: de Gruyter.
- Weinrich, H. (1977). *Tempus. Besprochene und erzählte Welt* (3. Aufl.). Stuttgart: Kohlhammer.
- Weiß, R. (2001). *Fern-Sehen im Alltag. Zur Sozialpsychologie der Medienrezeption*. Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Weiß, R. (2005). Sinn und Form. Rezeptionsmodalitäten als Bewusstseinsstellungen. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptionsstrategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 59–76). München: Fischer.
- Weiß, R. & Osterland, J. (1980). *Grundintelligenztest CFT 1 – Skala 1: Handanweisung für die Durchführung, Auswertung und Interpretation* (4. Aufl.). Braunschweig: Westermann.
- Wenzel, P. (2004). Zu den übergreifenden Modellen des Erzähltextes. In P. Wenzel (Hrsg.), *Einführung in die Erzähltextanalyse. Kategorien, Modelle, Probleme* (S. 5–22). Trier: WVT.
- Werlich, E. (1979). *Typologie der Texte. Entwurf eines textlinguistischen Modells zur Grundlegung einer Textgrammatik* (2., durchges. Aufl.). Heidelberg: Quelle & Meyer.
- West, B. T. (2009). Analyzing longitudinal data with the linear mixed models procedure in SPSS. *Evaluation & the health professions*, 32(3), 207–228.
- Wheeler, M. A., Stuss, D. T. & Tulving, E. (1997). Toward a theory of episodic memory: The frontal lobes and autonoetic consciousness. *Psychological Bulletin*, 121(3), 331–354.
- Wiegerling, K. (1998). *Medienethik*. Stuttgart: Metzler.
- Wiesing, L. (2009). *Das Mich der Wahrnehmung. Eine Autopsie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Wiley, N. (2000). Movies and the mind: A pragmatist approach. *Interdisciplinary Journal for Germanic Linguistics and Semiotic Analysis*, 5, 93–126.
- Wilson, M. (2002). Six views of embodied cognition. *Psychonomic Bulletin & Review*, 9(4), 625–636.
- Wirth, W., Hartmann, T., Böcking, S., Vorderer, P., Klimmt, C., Schramm, H. ... Jäncke, P. (2007). A process model of the formation of spatial presence experiences. *Media Psychology*, 9(3), 493–525.
- Wirth, W. & Hofer, M. (2008). Präsenzerleben. Eine medienpsychologische Modellierung. *montage/av*, 17(2), 159–175.
- Wirth, W., Schramm, H. & Böcking, S. (2006). Emotionen bei der Rezeption von Unterhaltung. Eine Diskussion klassischer und aktueller Ansätze zur Erklärung medial vermittelter Emotionen. In B. Frizzoni & I. Tomkowiak (Hrsg.), *Unterhaltung. Konzepte – Formen – Wirkungen* (S. 221–246). Zürich: Chronos Verl.
- Wirth, W., Schramm, H., Böcking, S., Gysbers, A., Hartmann, T., Klimmt, C. & Vorderer, P. (2008). Entwicklung und Validierung eines Fragebogens zur Entstehung von räumlichem Präsenzerleben. In J. Matthes, W. Wirth, G. Daschmann & A. Fahr (Hrsg.), *Die Brücke zwischen Theorie und Empirie. Operationalisierung, Messung und Validierung in der Kommunikationswissenschaft* (S. 70–95). Köln: Halem.

- Witkin, H. A., Oltman, P. K., Raskin, E. & Karp, S. (1971). *A manual for the embedded figures test*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Woelke, J. (2004). *Durch Rezeption zur Werbung. Kommunikative Abgrenzung von Fernseh-gattungen*. Köln: Halem.
- Woelke, J. (2005). Wie beobachten? Überlegungen zur Operationalisierung und Analyse von Rezeptionsstrategien. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptions-strategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 127–146). München: Fischer.
- Woelke, J. & Paus-Hasebrink, I. (2005). Rezeptionsstrategien – Umriss eines Forschungs-programms. In V. Gehrau, H. Bilandzic & J. Woelke (Hrsg.), *Rezeptionsstrategien und Rezeptionsmodalitäten* (S. 9–18). München: Fischer.
- Wolf, W. (2002). Das Problem der Narrativität in Literatur, bildender Kunst und Musik. Ein Beitrag zu einer intermediären Erzähltheorie. In V. Nünning & A. Nünning (Hrsg.), *Erzähltheorie transgenerisch, intermedial, interdisziplinär* (S. 23–104). Trier: WVT.
- Wolf, W. (2008). Fokalisierung. In A. Nünning (Hrsg.), *Metzler-Lexikon Literatur- und Kul-turtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe* (4., aktualis. u. erw. Aufl., S. 211–212). Stuttgart: Metzler.
- Wolfe, M. B. W. & Woodwyk, J. M. (2010). Processing and memory of information pre-sented in narrative or expository texts. *British Journal of Educational Psychology*, 80(3), 341–362.
- Woodside, A. G., Sood, S. & Miller, K. E. (2008). When consumers and brands talk. Story-telling theory and research in psychology and marketing. *Psychology & Marketing*, 25(2), 97–145.
- Worth, S. E. (2008). Storytelling and narrative knowing: An examination of the epistemic benefits of well-told stories. *Journal of Aesthetic Education*, 42(3), 42–56.
- Worth, S. & Gross, L. (1974). Symbolic strategies. *Journal of Communication*, 24(4), 27–39.
- Wyer, R. S. (2004). *Social comprehension and judgment. The role of situation models, narra-tives, and implicit theories*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- De Young, R. & Monroe, M. C. (1996). Some fundamentals of engaging stories. *Environ-mental Education Research*, 2(2), 171–187.
- Ytreberg, E. (2001). Moving out of the inverted pyramid: Narratives and descriptions in television news. *Journalism Studies*, 2(3), 357–371.
- Zahn, C. (2008). Medienspezifität des Lernens. In N. C. Krämer, D. Unz & M. Suckfüll (Hrsg.), *Medienpsychologie. Schlüsselbegriffe und Konzepte* (S. 178–182). Stuttgart: Kohlhammer.
- Zerba, A. (2008). Narrative storytelling: Putting the story back in hard news to engage young audiences. *Newspaper Research Journal*, 299(3), 94–102.
- Zillmann, D. (2003). Theory of affective dynamics: Emotions and moods. In J. Bryant, D. Roskos-Ewoldsen & J. Cantor (Hrsg.), *Communication and emotion. Essays in honor of Dolf Zillmann* (S. 533–567). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Zillmann, D., Perkins, J. W. & Sundar, S. S. (1992). Impression-formation effects of printed news varying in descriptive precision and exemplification. *Medienpsychologie*, 4, 168–185.

- Zwaan, R. A. (1994). Effect of genre expectations on text comprehension. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory & Cognition*, 20(4), 920–933.
- Zwaan, R. A. (2001). Situation model: Psychological. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Hrsg.), *International encyclopedia of the social and behavioral sciences* (S.14137–14141). Amsterdam: Elsevier.
- Zwaan, R. A. (2004). The Immersed Experiencer. Toward an embodied theory of language comprehension. In B. H. Ross (Hrsg.), *The psychology of learning and motivation. Advances in research and theory* (Bd. 44, S. 35–62). Amsterdam: Elsevier.
- Zwaan, R. A. (2009). Mental simulation in language comprehension and social cognition. *European Journal of Social Psychology*, 39 (7), 1142–1150.
- Zwaan, R. A. (2014). Embodiment and language comprehension: Reframing the discussion. *Trends in Cognitive Sciences*, 18(5), 229–234.
- Zwaan, R. A., Langston, M. C. & Graesser, A. C. (1995). The construction of situation models in narrative comprehension: An event-indexing model. *Psychological Science*, 6(5), 292–297.
- Zwaan, R. A. & Radvansky, G. A. (1998). Situation models in language comprehension and memory. *Psychological Bulletin*, 123(2), 162–185.
- Zwaan, R. A. & Taylor, L. J. (2006). Seeing, acting, understanding: Motor resonance in language comprehension. *Journal of Experimental Psychology: General*, 135(1), 1–11.
- Zwaan, R. A., Taylor, L. J. & de Boer, M. (2010). Motor resonance as a function of narrative time: Further tests of the linguistic focus hypothesis. *Brain and Language*, 112(3), 143–149.

10 Anhänge

A	Studie 1: Übersicht Aufgabenpaare SPM/CFT1 mit Lösungen.....	390
B	Studie 1: Verteilung der Aufgaben auf Bedingungen und Texte	391
C	Studien 1 & 2: Übersicht Messinstrumente Fragebogen.....	394
D	Studie 1: Voraussetzungsprüfungen Mehrebenenanalysen	404
E	Studie 1: Zwischenschritte Mehrebenenmodelle	406
F	Studie 2: Faktorenanalyse erfahrungshafte Rezeptionserleben I....	414

A Studie 1: Übersicht Aufgabenpaare SPM/CFT1 mit Lösungen

Tabelle 21: Eingesetzte Matrizenaufgaben aus SPM und CFT

Paar		Aufgabe 1		Aufgabe 2			Lösung	
Kürzel	Kürzel	Schwierigkeit		Kürzel	Schwierigkeit		Nr.	Pos.
		Manual	$M_{20\%}$		Manual	$M_{20\%}$		
Ueb1	Ueb1CA3						2	5. v. l.
Ueb2	Ueb2CB1						5	4. v. l.
Ueb3	Ueb3eig*						3	3. v. l.
Ueb4	Ueb4SC1						1	3. v. l.
Ueb5	Ueb5SC4						4	4. v. l.
Ueb6	Ueb6SC6						6	1. v. l.
DP1	DP11CA1	97.0	2405	DP12CA4	96.0	3482	1	3. v. l.
DP2	DP21CB3	75.0	3280	DP22CA5	73.0	3050	2	2. v. l.
DP3	DP31CA7	70.0	3151	DP32CB5	70.0	2647	3	1. v. l.
DP4	DP41CB7	67.0	5196	DP42CB8	65.0	3560	4	5. v. l.
DP5	DP51CA8	63.0	2773	DP52CA10	63.0	3190	5	5. v. l.
DP6	DP61CA12	58.0	3598	DP62CB11	56.0	2825	6	4. v. l.
DP7	DP71CA11	55.0	3067	DP72CB10	55.0	2930	1	2. v. l.
DP8	DP81SB7	72.5	4144	DP82SB8	70.0	4735	2	1. v. l.
DP9	DP91SB9	73.3	4080	DP92SB11	73.3	5235	3	3. v. l.
DP10	DP101SB1	85.0	2110	DP102SB2	85.0	2874	4	4. v. l.
DP11	DP111SB3	84.2	2481	DP112SB4	81.7	3132	5	6. v. l.
DP12	DP121SB5	80.8	3910	DP122SB10	80.8	4822	6	6. v. l.

Anmerkungen: Kürzel Paar: D(-enkaufgabe) + P(-aar) + Nr., bzw. Ueb(ungsaufgabe) + Nr. Kürzel Aufgaben: Kürzel Paar + Nr. innerhalb Paar (1 vs. 2) + Test (C – CFT, S – SPM) + Form bzw. Set (A, B) + Nr. Aufgabe in Test. Schwierigkeit: Unter ›Manual‹ Schwierigkeitsgrade aus Normierungsstudien. Für CFT1 Schwierigkeitsindizes Durchführungstyp II, Grundschulen 2. u. 3. Klasse (Weiß & Osterland, 1980, S. 24). Für SPM proz. Anteil der Probanden, die Aufgabe korrekt lösten; bestimmt für Kinder, die insgesamt 50 Punkte erreichten (IQ = 100) (Raven, 1988, S. 22). Schwierigkeitsgrade sind zwischen den Tests nicht vergleichbar. $M_{20\%}$: 20%-getrimmtes arithm. Mittel der Bearbeitungsdauern für Aufgabe. ›Nr. Lösung‹: neue Bezifferung der korrekten Lösungsoption für Aufgabe und damit Nummer der zu drückenden Taste. ›Position Lösung‹: Position der korrekten Option unter den 5 (CFT) bzw. 6 (SPM) Lösungsoptionen. * Selbst entworfene Matrizenaufgabe.

B Studie 1: Verteilung der Aufgaben auf Bedingungen und Texte

Tabelle 22: Aufgabenanordnung für Stimulustext Bundeswehrangehörige

Version 1	Version 2	Version 3	Version 4	Aufgaben	
lokalisiert feinkörnig	lokalisiert grobkörnig	nichtlokalisiert feinkörnig	nichtlokalisiert grobkörnig	Set 1	Set 2
[Ü1]				Fgrün	Fgrün
[Ü2]				Frot	Frot
	[1]			Frot	Frot
[2]				Fgrün	Fgrün
		[3]		Fgrün	Fgrün
			[4]	DP22	DP21
			[5]	Frot	Frot
		[6]		DP82	DP81
[7]				DP11	D12
	[8]			Fgrün	Fgrün
[9]				Frot	Frot
	[10]			DP21	DP22
			[11]	Fgrün	Fgrün
			[12]	Frot	Frot
			[13]	DP32	DP31
		[14]		Frot	Frot
		[15]		DP12	D11
[16]				Fgrün	Fgrün
	[17]			Frot	Frot
			[18]	Fgrün	Fgrün
		[19]		Fgrün	Fgrün
		[20]		Frot	Frot
	[21]			DP31	DP32
[22]				DP81	DP82
[23]				Frot	Frot
	[24]			Fgrün	Fgrün

Anmerkungen: Eingeklammerte Zahlen verweisen auf die Nummerierung der Wechsel-
punkte in den Tabellen in Anhang G. ›Frot‹: Farberkennungsaufgabe rot, ›Fgrün‹: Farber-
kennungsaufgabe grün. Kürzel für die Denkaufgaben verweisen auf die Paarkürzel in An-
hang A, ohne die nähere Bezeichnung der Aufgaben.

Tabelle 23: Aufgabenanordnung für Stimulustext Jugendgewalt

Version 1	Version 2	Version 3	Version 4	Aufgaben	
narrativ	narrativ	explikativ- argumentativ	explikativ- argumentativ	Set 1	Set 2
lokalisiert	nichtlokalisiert	lokalisiert	nichtlokalisiert	Set 1	Set 2
[Ü1]				Frot	Frot
[Ü2]				Fgruen	Fgruen
[1]				Fgruen	Fgruen
[2]				DP41	DP42
	[3]			DP91	DP92
	[4]			Frot	Frot
		[5]		Fgruen	Fgruen
			[6]	Frot	Frot
		[7]		DP42	DP41
			[8]	Fgruen	Fgruen
			[9]	DP92	DP91
[10]				Frot	Frot
		[11]		Frot	Frot
[12]				DP51	DP52
		[13]		Fgruen	Fgruen
	[14]			Fgruen	Fgruen
	[15]			Frot	Frot
			[16]	Frot	Frot
[17]				Fgruen	Fgruen
		[18]		DP52	DP51
			[19]	DP102	DP101
	[20]			DP101	DP102
			[21]	Fgruen	Fgruen
	[22]			Fgruen	Fgruen
[23]				Frot	Frot
		[24]		Frot	Frot

Anmerkungen: Eingeklammerte Zahlen verweisen auf die Nummerierung der Wechselpunkte in den Tabellen in Anhang G. ›Frot‹: Farberkennungsaufgabe rot, ›Fgrün‹: Farberkennungsaufgabe grün. Kürzel für die Denkaufgaben verweisen auf die Paarkürzel in Anhang A, ohne die nähere Bezeichnung der Aufgaben.

Tabelle 24: Aufgabenanordnung für Stimulustext Leihmutterschaft

Version 1 feinkörnig narrativ	Version 2 feinkörnig explikativ- argumentativ	Version 3 grobkörnig narrativ	Version 4 grobkörnig explikativ- argumentativ	Aufgaben	
				Set 1	Set 2
[Ü1]				Frot	Frot
[Ü2]				Fgruen	Fgruen
	[1]			Fgruen	Fgruen
			[2]	DP122	DP121
	[3]			DP111	DP112
			[4]	Frot	Frot
[5]				DP61	DP62
		[6]		Frot	Frot
[7]				Frot	Frot
			[8]	Fgruen	Fgruen
			[9]	DP112	DP111
[10]				Fgruen	Fgruen
	[11]			Frot	Frot
		[12]		Fgruen	Fgruen
	[13]			Fgruen	Fgruen
		[14]		DP62	DP61
			[15]	Frot	Frot
[16]				DP71	DP72
		[17]		Frot	Frot
	[18]			DP121	DP122
		[19]		DP72	DP71
	[20]			Frot	Frot
[21]				Frot	Frot
		[22]		Fgruen	Fgruen
[23]				Fgruen	Fgruen
			[24]	Fgruen	Fgruen

Anmerkungen: Eingeklammerte Zahlen verweisen auf die Nummerierung der Wechsellpunkte in den Tabellen in Anhang G. ›Frot‹: Farberkennungsaufgabe rot, ›Fgrün‹: Farberkennungsaufgabe grün. Kürzel für die Denkaufgaben verweisen auf die Paarkürzel in Anhang A, ohne die nähere Bezeichnung der Aufgaben.

C Studien 1 & 2: Übersicht Messinstrumente Fragebogen

Tabelle 25: Messinstrumente Treatment Check, erfahrungshaftes Rezeptionserleben und Wirkungspotentiale (Studie 2)

Konstrukt/ Dimension	Itemformulierung	Quelle
Treatment Checks		
▷explikativ-argumentativer Texttyp	Der Text hat Dinge erklärt und begründet, und Argumente für oder gegen eine bestimmte Meinung vorgebracht.	
▷Zeitliche Auflösung (Granularität)	Beim Lesen kam es mir so vor, als ob die dargestellten Entwicklungen irgendwie zu schnell oder zu langsam ablaufen, jedenfalls nicht im richtigen, normalen Tempo. (-)	
▷Lokalisierung 1	Der Text beschreibt Einzelfälle.	
▷Lokalisierung 2	Der Text beschreibt allgemeine Entwicklungen und Sachverhalte. (-)	
Erfahrungshaftes Rezeptionserleben $\alpha = 85$		
<i>Anschaulichkeit</i>		
▷ 1	Beim Lesen kam mir der Text ziemlich abstrakt vor. (-)	AdL
▷ 2	Während des Lesens konnte ich die geschilderten Ereignisse regelrecht vor mir sehen.	AdL
▷ 3	Beim Lesen habe ich den Text als sehr anschaulich empfunden.	AdL
▷ 4	Der Text hat in meiner Vorstellung nicht nur Bilder, sondern auch Töne, Geräusche, Gerüche oder andere Sinneseindrücke hervorgerufen.	
<i>Aufmerksamkeit</i>		
▷ 1	Meine Gedanken sind beim Lesen immer wieder abgeschweift. (-)	AdL
▷ 2	Beim Lesen ist mir aufgefallen, dass ich an etwas Anderes denke. (-)	AdL
▷ 3	Ich musste mich zwingen, meine Gedanken nur auf den Text zu richten. (-)	AdL

Belief

- ▷ 1 Ich habe das im Text Beschriebene nicht hinterfragt. Belief
- ▷ 2 Ich habe den Inhalt des Textes als selbstverständlich hingenommen. Belief
- ▷ 3 Ich habe die im Artikel beschriebenen Dinge jederzeit so hingenommen, wie sie dargestellt wurden. Belief
- ▷ 4 Ich habe nie daran gezweifelt, dass der Artikel schlüssig ist. Belief

Faktualitätsüberzeugung

- ▷Dasein Ich denke, dass der Artikel reale Vorgänge, Personen usw. darstellt.
- ▷Sosein Ich denke, der Text beschreibt die Dinge genauso, wie sie tatsächlich sind oder waren.

Kohärenz/Sinn

- ▷ 1 Der Inhalt des Textes war für mich wie ein Puzzle, bei dem ein paar Teile gefehlt oder nicht gepasst haben. (-)
- ▷ 2 Manchmal war ich beim Lesen kurz etwas desorientiert und wusste nicht mehr ganz genau, was da im Artikel „los ist“. (-)
- ▷ 3 Ich hatte beim Lesen immer das Gefühl, dass der Text „Sinn macht“.

Präsenz

- ▷Anwesenheit Ich hatte beim Lesen das Gefühl, mitten im Geschehen zu sein, anstatt es nur von außen zu verfolgen. MEC-SPQ
- ▷Gegenwärtigkeit Ich hatte das Gefühl, dass sich das im Text Beschriebene in dem Moment abspielt, in dem ich es lese.

Rezentrierung

- ▷ 1 Beim Lesen habe ich mich ganz in die im Text beschriebenen Situationen versetzt gefühlt. AdL
- ▷ 2 Beim Lesen hatte ich das Gefühl, mich an einem anderen Ort zu befinden. AdL

Verständlichkeit

- ▷ 1 Ich bin mir sicher, dass ich alles verstanden habe.
- ▷ 2 Es war anstrengend, den Artikel zu verstehen. (-)
- ▷ 3 (Der Artikel war...) verständlich.

Sonstige

- ▷ Non-Mediation Mir kam es beim Lesen so vor, als würde ich das Dargestellte nur indirekt, wie aus der Ferne oder durch eine dicke Glasscheibe verfolgen. (-)
- ▷ Erfahrungshaftigk. Beim Lesen kam es mir vor, als ob ich das im Text beschriebene Geschehen selbst direkt beobachten und miterleben würde.
- ▷ Egozentr. Perspekt. Ich hatte den Eindruck, das im Text Dargestellte aus meiner eigenen Perspektive zu betrachten.

Attraktivität $\alpha = .93$ *Valenz*

- ▷ 1 Der Text hat mir gefallen. AdL
- ▷ 2 Ich würde diesen Artikel meinen Freunden weiterempfehlen.
- ▷ 3 (Der Artikel war...) ansprechend.

Selektionswahrscheinlichkeit

- ▷ 1 Wenn ich diesen Bericht in der Zeitung gelesen hätte, hätte ich mittendrin aufgehört und einen anderen Artikel gelesen. (-)
- ▷ 2 Wenn der Artikel länger gewesen wäre, hätte ich ihn weiter gelesen.

Situative Rezeptionsmotivation

- ▷ 1 Ich wollte beim Lesen immer wissen, wie es weitergeht.
- ▷ 2 Der Text hat mich neugierig gemacht.
- ▷ 3 (Der Artikel war...) spannend.
- ▷ 4 (Der Artikel war...) interessant.

Emotionale Aktivierung $\alpha = .82$

- ▷ 1 Der Text hat mich gefühlsmäßig berührt. AdL
- ▷ 2 Der Text hat mich kalt gelassen. (-) AdL
- ▷ 3 Der Text hat bei mir reale Gefühle ausgelöst. AdL

Kognitive Elaboration $\alpha = .65$

- ▷ 1 Der Text hat mich gedanklich sehr beschäftigt. AdL
- ▷ 2 Ich habe beim Lesen wenig über die Inhalte nachgedacht. (-) AdL
- ▷ 3 Ich habe die Textinhalte mit meinem eigenen Wissen verglichen. AdL

Informativität $\alpha = .60$

- ▷ 1 Ich habe kaum etwas Neues aus dem Text gelernt. (-)
- ▷ 2 (Der Artikel war...) informativ.

Typikalität $\alpha = .76$

- ▷ 1 So etwas wie das im Text Beschriebene erleben wahrscheinlich nicht viele Menschen.
- ▷ 2 Das, was im Text beschrieben ist, betrifft viele Menschen.

Themeninteresse $\alpha = .62$

- ▷ 1 Der Text hat mich überhaupt nicht dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu befassen. (-)
- ▷ 2 Zu dem Thema des Textes würde ich gern noch einen Text lesen. AdL

Wahrgenommene Relevanz

- ▷gesellschaftlich Ich finde, das Thema des Artikels ist wichtig für unsere Gesellschaft.
- ▷persönlich Das Thema des Textes ist für mich persönlich wichtig. AdL

Einzelitems

- ▷Erwartung an journalist. Artikel Dieser Text entspricht meiner Vorstellung von einem guten Zeitungsartikel.
- ▷Gefallen Schreibstil Der Schreibstil des Textes hat mir überhaupt nicht gefallen. (-)
- ▷Geschichtenhaftigkeit Der Text erzählt eine Geschichte.
- ▷Glaubwürdigkeit (Der Artikel war...) glaubwürdig.
- ▷Objektivität (Der Artikel war...) objektiv.

▷ Unterhaltsamkeit (Der Artikel war...) unterhaltsam.

Einstellungen

Text Bundeswehrangehörige

- ▷ 1 Soldaten mit Kindern sollten generell nicht in Auslandseinsätze geschickt werden.
- ▷ 2 Eltern sollten ihre Kinder auch mit schwierigen Wahrheiten konfrontieren, anstatt sie zu verschonen.
- ▷ 3 Die Bundeswehr sollte Angehörige von Soldaten in Auslandseinsätzen besser informieren, beraten und betreuen.

Text Jugendgewalt

- ▷ 1 Gegen Jugendliche sollten generell keine Gefängnisstrafen verhängt werden, egal was sie getan haben. (-)
- ▷ 2 Der Staat sollte bei straffälligen Kindern Therapie- und Betreuungsmaßnahmen auch gegen den Willen der Eltern durchsetzen.
- ▷ 3 Hauptverantwortlich für die Taten der Jugendlichen sind nicht diese selbst, sondern ihr Umfeld (Familie, Gesellschaft).

Text Leihmutterschaft

- ▷ 1 Die deutschen Behörden sollten eine Ausnahmeregelung speziell für Familie Mönke finden, sodass Eltern und Kinder zusammen in Deutschland leben können.
- ▷ 2 Die Verantwortung für die Situation der Familie tragen vor allem die Eltern (Ines und Claudius) Mönke selbst. Sie hätten sich nicht so blauäugig zu der Leihmutterschaft entschließen dürfen.
- ▷ 3 Das Leihmutterschaftssystem beutet arme Frauen in Entwicklungsländern aus. (-)

Anmerkungen: Skala Einstellungsitems: 7-stufig, ›lehne ich voll und ganz ab‹ – ›stimme ich voll und ganz zu‹. Skala alle anderen Items: 7-stufig, ›trifft überhaupt nicht zu‹ – ›trifft voll und ganz zu‹. AdL = Aspekte des Leseerlebens (Appel, Koch, Schreier & Groeben, 2002). Belief = Skala Belief (Böcking, 2008). MEC-SPQ = MEC Spatial Presence Questionnaire (Vorderer et al., 2004).

Tabelle 26: Messinstrumente Persönlichkeitskonstrukte (Studien 1 & 2)

Konstrukt/ Dimension	Itemformulierung	Quelle	Studie 1	Studie 2
Anthropozentrische Tendenz $\alpha = .68$				
▷ 1	Nur, wenn man etwas über die Beweggründe, Absichten und Gefühle von Beteiligten und Betroffenen erfährt, kann man ein Ereignis wirklich verstehen.		•	
▷ 2	Egal, was in der Welt passiert – um es zu verstehen und einzuschätzen, muss man etwas über die daran beteiligten Personen erfahren.		•	
Interesse am Menschen $\alpha = .53$				
▷ 1	Anderer Menschen und ihr Leben interessieren mich nicht besonders. (-)		•	
▷ 2	Die Lebensumstände und Lebensweisen anderer Menschen interessieren mich mehr als irgendwelche theoretischen Zusammenhänge und Gesetzmäßigkeiten.		•	
REI – Faith in Intuition $\alpha = .79$				
▷ 1	Ich erkenne meistens, ob eine Person recht oder unrecht hat, auch wenn ich nicht erklären kann, warum.	REI	•	•
▷ 2	Wenn ich mich (mit dem Auto/Rad) verfahren habe, entscheide ich mich an Straßenkreuzungen meist ganz spontan, in welche Richtung ich weiterfahre.	REI	•	•
▷ 3	Bei den meisten Entscheidungen ist es sinnvoll, sich auf sein Gefühl zu verlassen.	REI	•	•
▷ 4	Ich bin ein sehr intuitiver Mensch.	REI	•	•
▷ 5	Der erste Einfall ist oft der beste.	REI	•	•
▷ 6	Wenn die Frage ist, ob ich anderen vertrauen soll, entscheide ich mich normalerweise aus dem Bauch heraus.	REI	•	•
▷ 7	Ich kann mir über andere sehr schnell einen Eindruck bilden.	REI	•	•
▷ 8	Wenn es um Menschen geht, kann ich meinem unmittelbaren Gefühl vertrauen.	REI	•	•

▷ 9	Wenn ich mir eine Meinung zu einer Sache bilden soll, verlasse ich mich ganz auf meine Intuition.	REI	• •
▷ 10	Mein erster Eindruck von anderen ist fast immer zutreffend.	REI	• •
▷ 11	Bei Kaufentscheidungen entscheide ich oft aus dem Bauch heraus.	REI	• •
▷ 12	Ich denke, dass ich den Charakter einer Person sehr gut nach ihrer äußeren Erscheinung beurteilen kann.	REI	• •
▷ 13	Ich spüre meistens sofort, wenn jemand lügt.	REI	• •

Präferenz für konkretes/bildhaftes Denken $\alpha = .84$

Habituelle Verwendung bildhafter Vorstellungen

▷ 1	Ich denke hauptsächlich in Bildern.	IDQ	•
▷ 2	Um mir Dinge merken zu können, stelle ich sie mir oft bildlich vor.	IDQ	• •
▷ 3	Wenn ich mich an etwas Bestimmtes erinnere, bestehen diese Erinnerungen eher aus sprachlichen Beschreibungen als aus bildlichen Vorstellungen. (-)	IDQ	• •
▷ 4	Ich denke oft in Bildern.	IDQ	• •
▷ 5	Ich finde es schwierig, mir Dinge bildlich vorzustellen. (-)	IDQ	• •

Verwendung bildhafter Vorstellungen beim Problemlösen

▷ 1	Ich benutze häufig bildliche Vorstellungen um schwierige Aufgaben oder Problemstellungen zu lösen.	IDQ	• •
▷ 2	Oft finde ich Lösungen für Problemstellungen, indem ich mir die einzelnen Bestandteile des Problems bildlich vorstelle.	IDQ	• •

Sonstiges

▷ IDQ Sonstiges	Wenn ich wissen will, wie man etwas macht, lese ich lieber schriftliche Anleitungen als dass ich es mir von jemandem zeigen lasse. (-)	IDQ	•
▷ Konkretheit 1	Ohne ganz konkrete Beispiele werden mir allgemeine Zusammenhänge und Probleme selten richtig klar.		•

- ▷ Konkretheit 2 Abstrakte Sachverhalte versuche ich mir gerne an anschaulichen Beispielen verständlich zu machen, z. B. negative Zahlen als Schulden usw. •

Need for Affect

Subdimension Annäherung $\alpha = .85$

- ▷ 1 Emotionale Erfahrungen fördern menschliches Überleben. NfA •
- ▷ 2 Es ist wichtig für mich zu wissen, wie andere sich fühlen. NfA •
- ▷ 3 Für mich ist es gut, hin und wieder richtig zu weinen. NfA •
- ▷ 4 Es ist wichtig für mich, mit meinen Gefühlen im Einklang zu sein. NfA •
- ▷ 5 Wir sollten unseren Gefühlen freien Lauf lassen. NfA •
- ▷ 6 Gefühle helfen Menschen, mit ihrem Leben klar zu kommen. NfA •
- ▷ 7 Starke Gefühle sind allgemein von Vorteil. NfA •
- ▷ 8 Ich mag es, mich mit meinen Gefühlen auseinanderzusetzen. NfA •
- ▷ 9 Ich mag es, mich in meinem Schlafzimmer mit Bildern oder Postern zu umgeben, die mir gefühlsmäßig etwas bedeuten. NfA •
- ▷ 10 Ich bin eine sehr emotionale Person. NfA •
- ▷ 11 Ich glaube, es ist wichtig, meinen Gefühlen auf den Grund zu gehen. NfA •
- ▷ 12 Ich suche Situationen auf, die mir starke Gefühle versprechen. NfA •
- ▷ 13 Ich glaube, dass ich regelmäßig starke Gefühle brauche. NfA •

Subdimension Vermeidung $\alpha = .86$

- ▷ 1 Ich würde es vorziehen, weder die Höhen noch die Tiefen der Gefühlswelt zu erleben. NfA •
- ▷ 2 Es ist immer ein Fehler, sich von seinen Gefühlen leiten zu lassen. NfA •

▷ 3	Gefühle sind gefährlich – sie bringen mich in Situationen, die ich lieber meiden möchte.	NfA	•
▷ 4	Ich finde starke Gefühle erdrückend und vermeide sie daher.	NfA	•
▷ 5	Manchmal habe ich Angst davor, wie ich mich verhalten könnte, wenn ich zu emotional werde.	NfA	•
▷ 6	Gefühle zu zeigen ist peinlich.	NfA	•
▷ 7	Das Vermeiden von emotional aufwühlenden Ereignissen hilft mir, nachts besser zu schlafen.	NfA	•
▷ 8	Ich weiß nicht, wie ich mit meinen Gefühlen umgehen soll, also weiche ich ihnen aus.	NfA	•
▷ 9	Ich wäre gerne so wie „Mr. Spock“, der absolut logisch denkt und kaum Gefühle hat.	NfA	•
▷ 10	Zurückblickend erkenne ich, dass ich dazu neige, Angst vor meinen Gefühlen zu haben.	NfA	•
▷ 11	Es fällt mir schwer, einer mir nahestehenden Person zu sagen, was sie mir bedeutet.	NfA	•
▷ 12	Ich wünschte mir, dass ich weniger Gefühle hätte.	NfA	•
▷ 13	Menschen sind am effektivsten, wenn sie keine starken Gefühle empfinden.	NfA	•

REI – Need for Cognition $\alpha = .83$

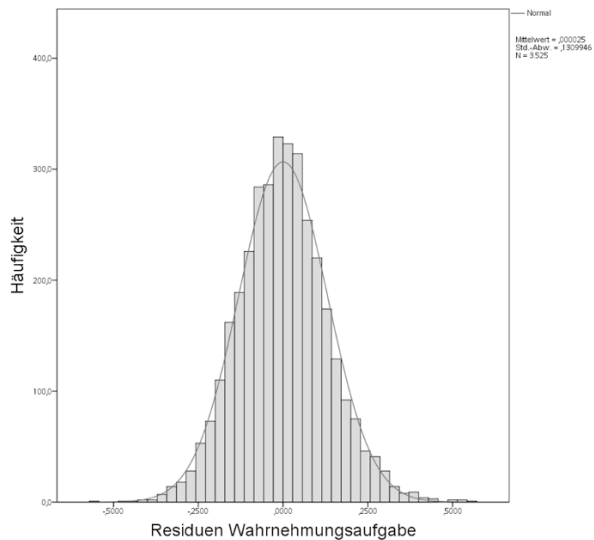
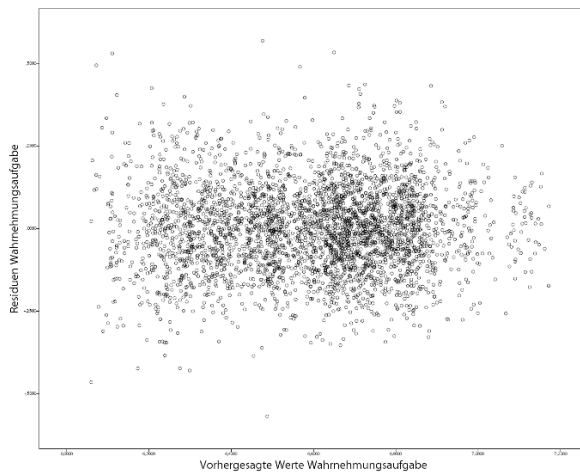
▷ 1	Es genügt mir, einfach die Antwort zu kennen, ohne die Gründe für die Antwort auf ein Problem zu verstehen. (-)	REI	• •
▷ 2	Es genügt, dass etwas funktioniert, mir ist egal, wie oder warum. (-)	REI	• •
▷ 3	Ich würde lieber etwas tun, das wenig Denken erfordert, als etwas, das mit Sicherheit meine Denkfähigkeit herausfordert. (-)	REI	• •
▷ 4	Das Denken in neuen und unbekanntem Situationen fällt mir schwer. (-)	REI	• •
▷ 5	Ich würde lieber eine Aufgabe lösen, die Intelligenz erfordert, schwierig und bedeutend ist, als eine Aufgabe, die zwar irgendwie wichtig ist, aber nicht viel Nachdenken erfordert.	REI	• •

▷ 6	Wenn ich eine Aufgabe erledigt habe, die viel geistige Anstrengung erfordert hat, fühle ich mich eher erleichtert als befriedigt. (-)	REI	•	•
▷ 7	Denken entspricht nicht dem, was ich unter Spaß verstehe. (-)	REI	•	•
▷ 8	Ich akzeptiere die Dinge meist lieber so wie sie sind, anstatt sie zu hinterfragen. (-)	REI	•	•
▷ 9	Die Vorstellung, mich auf mein Denkvermögen zu verlassen, um es zu etwas zu bringen, spricht mich nicht an. (-)	REI	•	•
▷ 10	Ich finde wenig Befriedigung darin, angestrengt stundenlang nachzudenken. (-)	REI	•	•
▷ 11	Abstrakt zu denken reizt mich nicht. (-)	REI	•	•
▷ 12	Ich finde es nicht sonderlich aufregend, neue Denkweisen zu lernen. (-)	REI	•	•
▷ 13	Ich versuche, Situationen vorauszuahnen und zu vermeiden, in denen die Wahrscheinlichkeit groß ist, dass ich intensiv über etwas nachdenken muss. (-)	REI	•	•
▷ 14	Ich trage nicht gern die Verantwortung für eine Situation, die sehr viel Denken erfordert. (-)	REI	•	•

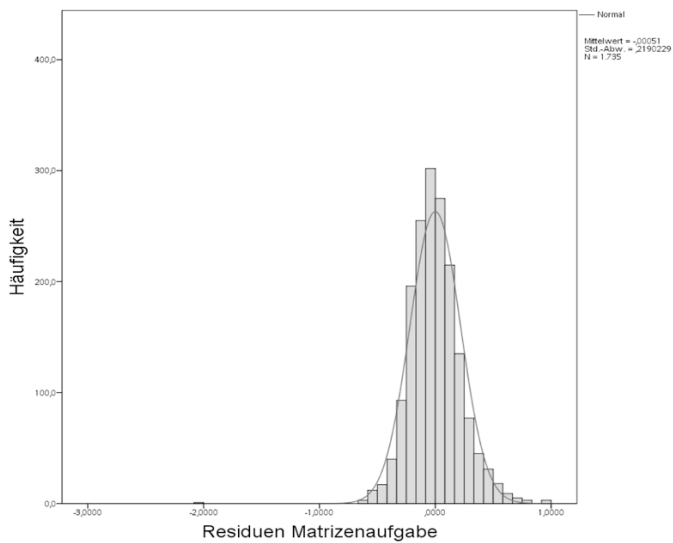
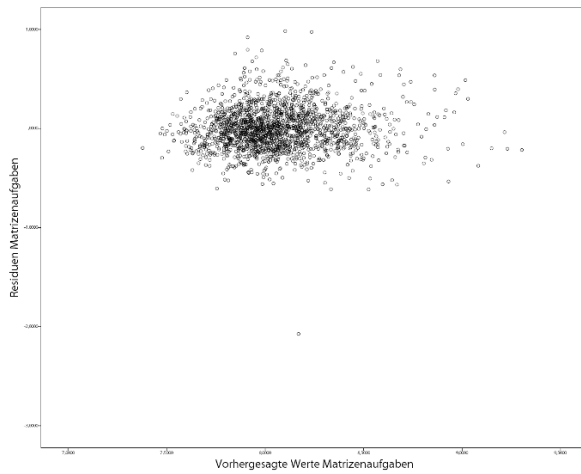
Anmerkungen: Skala: 7-stufig, ›trifft überhaupt nicht zu‹ – ›trifft voll und ganz zu‹. IDQ = *Individual Differences Questionnaire* (Paivio & Harshman, 1983), NfA = *Need for Affect* (Appel, 2008), REI = *Rational-Experiential-Inventary* (Keller, Bohner & Erb, 2000). Werte für Cronbachs α für Teilstudie 2.

D Studie 1: Voraussetzungsprüfungen Mehrebenenanalysen

a) Residuenanalyse: Wahrnehmungsaufgabe



b) Residuenanalyse: Matrizenaufgaben



E Studie 1: Zwischenschritte Mehrebenenmodelle

Tabelle 27: Mehrebenenmodelle Wahrnehmungsaufgaben, Modelle 1–2
($N = 79$ Personen, $N = 3525$ Aufgaben)

	Modell 1			Modell 2		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	6.59026	0.00440	.000***	6.58938	0.02488	.000***
Zeit (Trial-Nr.)						
Textschwierigkeit						
Aufgabenschwierigkeit						
Fehler in Textabschnitt						
Granularität (A-Test)						
Lokalisiertheit						
Texttyp						
Granularität × Lokalisiertheit						
Granularität × Texttyp						
Lokalisiertheit × Texttyp						
Granularität × Lokalisiertheit × Texttyp						
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	ID –			ID (ID)		
σ^2 innerhalb (Messwiederholungen)	0.06823	0.00163	.000***	0.01988	0.00048	.000***
σ^2 zwischen (Konstante)				0.04845	0.00778	.000***
σ^2 Zeit						
Kovarianz Konstante-Zeit						
Autokorrelation Messzeitpunkte (ρ)						
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	539.5 543.5			– 3436.0 – 3430.0		
Anzahl Parameter				2		
Δ Devianz <i>df</i>				3975.5 1		
<i>p</i> für Δ Devianz				< .001***		

Anmerkungen: *SE*: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; ID = Identität. AIC = Akaikes Informationskriterium.

*Tabelle 28: Mehrebenenmodelle Wahrnehmungsaufgaben, Modelle 3–4
(N = 79 Personen, N = 3525 Aufgaben)*

	Modell 3			Modell 4		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	6.10250	0.11319	.000***	6.14099	0.11678	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	- 0.00020	0.00002	.000***	- 0.00020	0.00002	.000***
Textschwierigkeit	0.00035	0.00006	.000***	0.00035	0.00006	.000***
Aufgabenschwierigkeit	0.00067	0.00015	.000***	0.00063	0.00015	.000***
Fehler in Textabschnitt	- 0.05700	0.01634	.000***	- 0.05266	0.01671	.002**
Granularität (A-Test)				- 0.00256	0.00799	.75
Lokalisiertheit				0.00035	0.00576	.95
Texttyp				- 0.00745	0.00576	.20
Granularität × Lokalisiertheit						
Granularität × Texttyp						
Lokalisiertheit × Texttyp						
Granularität × Lokalisiertheit × Texttyp						
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	ID (ID)			ID (ID)		
σ^2 innerhalb (Messwiederholungen)	0.01893	0.00046	.000***	0.01892	0.00046	.000***
σ^2 zwischen (Konstante)	0.04689	0.00753	.000***	0.04690	0.00753	.000***
σ^2 Zeit						
Kovarianz Konstante-Zeit						
Autokorrelation Messzeitpunkte (ρ)						
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	- 3607.3 - 3593.3			- 3610.5 - 3590.5		
Anzahl Parameter	3			7		
Δ Devianz <i>df</i>	171.3 4			3.14 3		
<i>p</i> für Δ Devianz	< .001***			< .37		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; ID = Identität. AIC = Akaikes Informationskriterium.

*Tabelle 29: Mehrebenenmodelle Wahrnehmungsaufgaben, Modelle 5–6
(N = 79 Personen, N = 3525 Aufgaben)*

	Modell 5			Modell 6		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	6.11382	0.11706	.000***	6.09275	0.11733	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	0.00020	0.00002	.000***	- 0.00020	0.00002	.000***
Textschwierigkeit	0.00036	0.00006	.000***	0.00035	0.00006	.000***
Aufgabenschwierigkeit	0.00066	0.00015	.000***	0.00069	0.00015	.000***
Fehler in Textabschnitt	- 0.04873	0.01679	.004**	- 0.04974	0.01678	.003**
Granularität (A-Test)	0.00018	0.01378	.99	- 0.00488	0.01394	.73
Lokalisiertheit	- 0.02604	0.01126	.02*	- 0.05462	0.01676	.001***
Texttyp	0.00026	0.00846	.98	- 0.00228	0.00853	.79
Granularität × Lokalisiertheit	0.09764	0.03143	.002**	0.28626	0.08778	.001***
Granularität × Texttyp	- 0.02517	0.01757	.15	- 0.01703	0.01791	.342
Lokalisiertheit × Texttyp	- 0.04631	0.02513	.07	0.00516	0.03363	.88
Granul. × Lokalis. × Texttyp				- 0.21590	0.09382	.02*
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	ID (ID)			ID (ID)		
σ^2 innerhalb (Messwiederh.)	0.01885	0.00045	.000***	0.01882	0.00045	.000***
σ^2 zwischen (Konstante)	0.04689	0.00753	.000***	0.04690	0.00753	.000***
σ^2 Zeit						
Kovarianz Konstante-Zeit						
Autokorr. Messzeitpunkte						
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	- 3623.3	- 3597.3		- 3628.6	- 3600.6	
Anzahl Parameter	13			14		
Δ Devianz <i>df</i>	12.87	3		5.29	1	
<i>p</i> für Δ Devianz	< .01**			< .05*		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; ID = Identität, ZS = zusammengesetzt symmetrisch, UN = unstrukturiert, AR1 = autoregressiv 1. Ordnung. AIC = Akaikes Informationskriterium.

*Tabelle 30: Mehrebenenmodelle Wahrnehmungsaufgaben, Modelle 7–8
(N = 79 Personen, N = 3525 Aufgaben)*

	Modell 7			Modell 8		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	6.07495	0.11373	.000***	6.06645	0.11515	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	- 0.00021	0.01814	.99	- 0.00021	0.00004	.000***
Textschwierigkeit	0.00036	0.00006	.000***	0.00035	0.00006	.000***
Aufgabenschwierigkeit	0.00072	0.00015	.000***	0.00073	0.00015	.000***
Fehler in Textabschnitt	- 0.04837	0.01646	.003**	- 0.05023	0.01635	.002**
Granularität (A-Test)	- 0.01640	0.01415	.25	- 0.01304	0.01397	.35
Lokalisiertheit	- 0.05025	0.01642	.002**	- 0.05139	0.01639	.002**
Texttyp	- 0.00193	0.00840	.82	- 0.00193	0.00835	.82
Granularität × Lokalisiertheit	0.28540	0.08623	.001***	0.28008	0.08598	.001***
Granularität × Texttyp	- 0.00655	0.01797	.72	- 0.01026	0.01777	.56
Lokalisiertheit × Texttyp	0.00317	0.03285	.92	0.00398	0.03266	.90
Granul. × Lokalis. × Texttyp	- 0.21706	0.09192	.02*	- 0.21176	0.09160	.02*
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	ID ZS			AR1 UN		
σ^2 innerhalb (Messwiederh.)	0.01789	0.00044	.000***	0.01785	0.00044	.000***
σ^2 zwischen (Konstante)	0.02602	0.00450	.000***	0.06043	0.01029	.000***
σ^2 Zeit	0.02602	0.00450	.000***	0.00000	0.00000	.000***
Kovarianz Konstante-Zeit	- 0.00003	0.00293	.99	- 0.00003	0.00001	.002**
Autokorr. Messzeitpunkte				0.08780	0.06926	.21
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	- 2763.2 - 2733.2			- 3718.9 - 3684.9		
Anzahl Parameter	15			17 17		
Δ Devianz <i>df</i>	- 865.37 1			955.66 2 90.29 3		
<i>p</i> für Δ Devianz	< .001***			< .001*** < .001***		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; ID = Identität, ZS = zusammengesetzt symmetrisch, UN = unstrukturiert, AR1 = autoregressiv 1. Ordnung. AIC = Akaikes Informationskriterium. Kursiv gesetzte Modellanpassungsparameter bei Modell 8 beziehen sich auf den Vergleich zu Modell 6.

*Tabelle 31: Mehrebenenmodelle Matrizenaufgaben, Modelle 1–2
(N = 79 Personen, N = 1735 Aufgaben)*

	Modell 1			Modell 2		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	8.05062	0.00756	.000***	8.04186	0.02183	.000***
Zeit (Trial-Nr.)						
Aufgabenschwierigkeit						
Korrektheit der Antwort						
Granularität (A-Test)						
Lokalisiertheit						
Texttyp						
Granularität × Lokalisiertheit						
Granularität × Texttyp						
Lokalisiertheit × Texttyp						
Granularität × Lokalis. × Texttyp						
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	DIAG –			DIAG (ID)		
σ^2 zwischen (Konstante)				0.03471	0.00607	.000***
σ^2 Zeit						
Kovarianz Konstante-Zeit						
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	1074.8 1258.8			610.5 796.5		
Anzahl Parameter	92			93		
Δ Devianz <i>df</i>				464.3 1		
<i>p</i> für Δ Devianz				< .001***		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; DIAG = Diagonal, ID = Identität. AIC = Akaikes Informationskriterium.

*Tabelle 32: Mehrebenenmodelle Matrizenaufgaben, Modelle 3–4
(N = 79 Personen, N = 1735 Aufgaben)*

	Modell 3			Modell 4		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	7.30258	0.03729	.000***	7.30026	0.03971	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	- 0.00008	0.00005	.07	- 0.00008	0.00006	.16
Aufgabenschwierigkeit	0.00023	0.00001	.000***	0.00023	0.00001	.000***
Korrektheit der Antwort	0.03884	0.01522	.01**	0.03732	0.01513	.01**
Granularität (A-Test)						
Lokalisiertheit						
Texttyp						
Granularität × Lokalisiertheit						
Granularität × Texttyp						
Lokalisiertheit × Texttyp						
Granularität × Lokalis. × Texttyp						
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	DIAG (ID)			DIAG UN		
σ^2 zwischen (Konstante)	0.03428	0.00582	.000***	0.05120	0.01157	.000***
σ^2 Zeit				0.00000	0.00000	.02*
Kovarianz Konstante-Zeit				- 0.00004	0.00002	.03*
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	- 172.1 20.0			- 181.6 14.4		
Anzahl Parameter	96			98		
Δ Devianz <i>df</i>	782.6 3			9.6 2		
<i>p</i> für Δ Devianz	< .001***			< .01**		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; DIAG = Diagonal, ID = Identität, UN = unstrukturiert. AIC = Akaikes Informationskriterium.

Tabelle 33: Mehrebenenmodelle Matrizenaufgaben, Modelle 5–6
($N = 79$ Personen, $N = 1735$ Aufgaben)

	Modell 5			Modell 6		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte						
Konstante	7.28952	0.04003	.000***	7.26745	0.04183	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	- 0.00008	0.00006	.19	- 0.00008	0.00006	.17
Aufgabenschwierigkeit	0.00022	0.00001	.000***	0.00022	0.00001	.000***
Korrektheit	0.04452	0.01542	.004**	0.05547	0.01546	.000***
Granularität (A-Test)	0.01529	0.01365	.26	0.04002	0.02499	.11
Lokalisiertheit	0.00822	0.00994	.41	- 0.02132	0.01903	.26
Texttyp	0.02323	0.01107	.04*	0.05304	0.01922	.01**
Granularität × Lokalisiertheit				0.05367	0.04103	.19
Granularität × Texttyp				- 0.11224	0.03216	.001***
Lokalisiertheit × Texttyp				0.04552	0.03357	.18
Granularität × Lokalis. × Texttyp						
Zufällige Effekte						
Kovarianzstrukturen	DIAG UN			DIAG UN		
σ^2 zwischen (Konstante)	0.05083	0.01151	.000***	0.04993	0.01136	.000***
σ^2 Zeit	0.00000	0.00000	.02*	0.00000	0.00000	.03*
Kovarianz Konstante-Zeit	- 0.00004	0.00002	.03*	- 0.00004	0.00002	.04*
Modellanpassung						
ML Devianz (-2LL) AIC	- 189.7 12.3			- 212.4 - 4.37		
Anzahl Parameter	101			104		
Δ Devianz <i>df</i>	8.1 3			22.7 3		
<i>p</i> für Δ Devianz	< .05*			< .001***		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; DIAG = Diagonal, UN = unstrukturiert. Die Varianz innerhalb (Messwiederholungen) wird nicht ausgewiesen, da aufgrund der gewählten Kovarianzstruktur so viele Schätzer wie Messzeitpunkte existieren. AIC = Akaikes Informationskriterium.

Tabelle 34: Mehrebenenmodelle Matrizenaufgaben, Modell 7
($N = 79$ Personen, $N = 1735$ Aufgaben)

	Modell 7		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>p</i>
Feste Effekte			
Konstante	7.26950	0.04186	.000***
Zeit (Trial-Nr.)	-0.00009	0.00006	.14
Aufgabenschwierigkeit	0.00022	0.00001	.000***
Korrektheit	0.05977	0.01555	.000***
Granularität (A-Test)	0.05356	0.02552	.04*
Lokalisiertheit	-0.00802	0.01975	.69
Texttyp	0.06338	0.01959	.001***
Granularität × Lokalisiertheit	0.01580	0.04383	.72
Granularität × Texttyp	-0.13433	0.03337	.000***
Lokalisiertheit × Texttyp	-0.20492	0.11423	.08
Granularität × Lokalis. × Texttyp	0.29308	0.12670	.02*
Zufällige Effekte			
Kovarianzstrukturen	DIAG UN		
σ^2 zwischen (Konstante)	0.05007	0.01135	.000***
σ^2 Zeit	0.00000	0.00000	.03*
Kovarianz Konstante-Zeit	-0.00004	0.00002	.04*
Modellanpassung			
ML Devianz (-2LL) AIC	- 217.3 - 7.3		
Anzahl Parameter	105		
Δ Devianz <i>df</i>	4.9 1		
<i>p</i> für Δ Devianz	< .05		

Anmerkungen: SE: Standardfehler. Kovarianzstrukturen: Messwiederholungen | zufällige Effekte; DIAG = Diagonal, UN = unstrukturiert. Die Varianz innerhalb (Messwiederholungen) wird nicht ausgewiesen, da aufgrund der gewählten Kovarianzstruktur so viele Schätzer wie Messzeitpunkte existieren. AIC = Akaikes Informationskriterium.

F Studie 2: Faktorenanalyse erfahrungshafte Rezeptionserleben I

Tabelle 35: Faktorenanalyse I, Items erfahrungshafte Rezeptionserleben

Faktoren	1	2	3	4	Kommunal.
Präsenz: Anwesenheit	.79				.65
Erfahrungshaftigkeit	.76				.58
Rezentrierung 2	.74				.49
Rezentrierung 1	.72				.58
Anschaulichkeit 2	.65				.49
Egozentrische Perspektive	.63				.40
Anschaulichkeit 4	.62				.36
Präsenz: Gegenwärtigkeit	.61				.35
Anschaulichkeit 3	.42	.31			.42
Non-Mediation ^{UK}	.30	.23			.21
Verständlichkeit 3		.75			.53
Verständlichkeit 2 ^{UK}		.68			.44
Kohärenz 2 ^{UK}		.54			.41
Verständlichkeit 1		.54			.27
Anschaulichkeit 1 ^{UK}		.49			.30
Kohärenz 3		.47	.38		.55
Kohärenz 1 ^{UK}		.45			.29
Belief 3			.80		.62
Belief 1			.61		.38
Faktualität 1: Sosein			.58		.46
Belief 4		.24	.55		.47
Faktualität 2: Dasein		.25	.47		.42
Belief 2			.40		.18
Aufmerksamkeit 2 ^{UK}				.94	.77
Aufmerksamkeit 1 ^{UK}				.82	.64
Aufmerksamkeit 3 ^{UK}				.75	.67
Eigenwerte	6.68	3.97	2.67	1.44	
Kaiser-Meyer-Olkin	.89				
Bartlett-Test auf Sphärizität	$\chi^2= 6746.9$	$df= 325$	$p < .001$		
aufgeklärte Varianz gesamt	45.8 %				
N	654				

Anmerkungen: ^{UK} Items gedreht. Hauptachsen-Faktorenanalyse, Oblimin-Rotation mit Kaisernormalisierung. Faktorladungen aus Mustermatrix. Ladungen unter +/- .20 ausgeblendet, gefettete Ladungen zeigen Faktorzuordnung an.