

Literatur

- Abbott, A. 1995. Sequence Analysis: New Methods for Old Ideas. *Annual Review of Sociology* 21.
- Alber, J. 2010. Geschlecht - die überschätzte Dimension sozialer Ungleichheit. Zentrale Herausforderungen liegen anderswo. *WZB Mitteilungen* 129: 7-11.
- Albert, G. 2010. Warum und wann die verdinglichende Rede vom Sozialen Ganzen richtig ist! Eine realistische Alternative zum sozialontologischen Fiktionalismus. In: Albert, G., R. Greshoff und R. Schützeichel (Hrsg.), *Aspekte und Dimensionen von Sozialität* (S. 317-337). Wiesbaden: VS Verlag.
- Albert, G. 2011a. Moderater Holismus - emergentistische Methodologie einer dritten Soziologie. In: Greve, J., und A. Schnabel (Hrsg.), *Emergenz. Zur Analyse und Erklärung komplexer Strukturen* (S. 252-285). Berlin: Suhrkamp.
- Albert, G. 2011b. Makrosoziologie für Individualisten. Zur Kritik und Verteidigung kollektivistischer Erkenntnisziele. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 36: 65-90.
- Alexander, J. C. 1984. Three models of culture and social relations: Toward an analysis of Watergate. *Sociological Theory* 2: 290-314.
- Alexander, J. C. 1990. Core solidarity, ethnic outgroups, and social differentiation. In: Alexander, J. C., und P. Colomy (Hrsg.), *Differentiation Theory and Social Change. Comparative and Historical Perspectives* (S. 267-293). New York: Columbia University Press.
- Alexander, J. C. 1998. After Neofunctionalism: Action, culture and civil society. In: Alexander, J. C. (Hrsg.), *Neofunctionalism and After* (S. 210-233). Malden: Blackwell Publishers.
- Alexander, J. C. 2001. Theorizing the "Modes of Incorporation": Assimilation, Hyphenation, and Multiculturalism as Varieties of Civic Participation. *Sociological Theory* 19: 237-249.
- Alexander, J. C. 2005. "Globalization" as Collective Representation: The New Dream of a Cosmopolitan Civil Sphere. *International Journal of Politics, Culture, and Society* 19: 81-90.
- Alexander, J. C. 2006. *The civil sphere*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Alexander, J. C. 2007a. The meaningful construction of inequality and the struggles against it: A 'strong program' approach to how social boundaries change. *Cultural Sociology* 1: 23-30.
- Alexander, J. C. 2007b. On the interpretation of the Civil Sphere: Understanding and contention in contemporary social science. *The Sociological Quarterly* 48: 641-659.
- Alexander, J. C. 2008a. Civil sphere, state, and citizenship: Replying to Turner and the fear of enclavement. *Citizenship Studies* 12: 185-194.
- Alexander, J. C. 2008b. Clifford Geertz and the Strong Program: The Human Sciences and Cultural Sociology. *Cultural Sociology* 2: 157-168.
- Alexander, J. C., und P. Smith. 1994. Der Diskurs der amerikanischen Zivilgesellschaft: Ein neuer kultursoziologischer Entwurf. *Berliner Journal für Soziologie* 4: 157-177.
- Alexander, J. C., und P. Smith. 2001. The Strong Program in Cultural Theory. In: Turner, J. H. (Hrsg.), *Handbook of Sociological Theory* (S. 135-150). New York/Boston/Dordrecht/London/Moscow: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Allmendinger, J. 2010. Geschlecht bleibt eine wichtige Dimension sozialer Ungleichheit. Eine Replik auf Jens Alber. *WZB Mitteilungen* 129: 12-15.
- Allmendinger, J., und J. R. Hackman. 1994. Akzeptanz oder Abwehr? Die Integration von Frauen in professionellen Organisationen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 46: 238-258.

- Altbach, E. H. 1984. The new German women's movement. *Signs* 9: 454-469.
- Andrew, M. 2010. Women's Movement Institutionalization: The Need for New Approaches. *Politics & Gender* 6: 609-616.
- Angerj r, J. 2009. Zum Wechselverh ltnis von Recht und Handeln. Baden-Baden: Nomos.
- Anheier, H. K., und S. Stares. 2002. Introducing the Global Civil Society Index. In: Glasius, M., H. K. Anheier und M. Kaldor (Hrsg.), *The Global Civil Society Yearbook* (S. 241-254). Oxford: Oxford University Press.
- Arat, Y. 1994. Toward a democratic society. The Women's Movement in Turkey in the 1980s. *Women' Studies International Forum* 17: 241-248.
- Arpad, S. S., und S. Marinovich. 1995. Why hasn't there been a strong women's movement in Hungary? *Journal of Popular Culture* 29: 77-96.
- Aulenbacher, B. 2010. Gesellschaftsanalyse und Geschlechterforschung. In: Aulenbacher, B., M. Meuser und B. Riegraf (Hrsg.), *Soziologische Geschlechterforschung* (S. 33-58). Wiesbaden: VS Verlag.
- Autor, D. H., L. F. Katz und M. S. Kearney. 2008. Trends in U.S. Wage Inequality: Revising the Revisionists. *The Review of Economics and Statistics* 90: 300-323.
- Bacchi, C. L. 1996. *The Politics of Affirmative Action*. London/Thousand Oaks/New Delhi: Sage.
- Baer, S. 1996. Dilemmata im Recht und Gleichheit als Hierarchisierungsverbot - Der Abschied von Thelma und Louise. *Kriminologisches Journal* 28: 242-260.
- Baer, S. 2004a. Geschlecht und Recht - zur rechtspolitischen Steuerung der Geschlechterverhältnisse. In: Meuser, M., und C. Neus   (Hrsg.), *Gender Mainstreaming. Konzepte - Handlungsfelder - Instrumente* (S. 71-83). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Baer, S. 2004b. Justitia ohne Augenbinde? Zur Kategorie Geschlecht in der Rechtswissenschaft. In: Koreuber, M., und U. Moger (Hrsg.), *Recht und Geschlecht* (S. 19-31). Baden-Baden: Nomos.
- Baer, S. 2008. Ungleichheit der Gleichheiten? Zur Hierarchisierung von Diskriminierungsverboten. In: Klein, E., und C. Menke (Hrsg.), *Universalität - Schutzmechanismen - Diskriminierungsverbote* (S. 421-450). Berlin: Berlin Wissenschafts-Verlag.
- Baer, S. 2011. *Rechtssoziologie*. Baden-Baden: Nomos.
- Baker, M., und M. Drolet. 2010. A New View of the Male/Female Pay Gap. *Canadian Public Policy / Analyse de Politiques* 36: 429-464.
- Banaszak, L. A. 1996. When waves collide: Cycles of protest and the Swiss and American Women's Movements. *Political Research Quarterly* 49: 837-860.
- Barbosa, M. 1981. Women in Portugal. *Women' Studies International Quarterly* 4: 477-480.
- Barton, A. H., und P. F. Lazarsfeld. 1979. Einige Funktionen von qualitativer Analyse in der Sozialforschung. In: Hopf, C., und E. Weingarten (Hrsg.), *Qualitative Sozialforschung* (S. 41-89). Stuttgart: Klett-Cotta.
- Baur, N. 2005. Verlaufsmusteranalyse. Methodische Konsequenzen der Zeitlichkeit sozialen Handelns. Wiesbaden: VS Verlag.
- Baur, N., und J. Blasius (Hrsg.). 2014. *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Beauvoir, S. D. 2009. *Das andere Geschlecht*. Hamburg: Rowohlt.
- Beck, C. J., G. S. Drori und J. W. Meyer. 2012. World influences on human rights language in constitutions: A cross-national study. *International Sociology* 27: 483-501.
- Beck, U. 1997. *Was ist Globalisierung?* Frankfurt: Suhrkamp.

- Beck, U. 2005. The Cosmopolitan State: Redefining Power in the Global Age. *International Journal of Politics, Culture, and Society* 18: 143-159.
- Becker, G. S. 1971. *The Economics of Discrimination*. Chicago/London: The University of Chicago Press.
- Beckert, J. 2010. Institutional isomorphism revisited. Convergence and divergence in institutional change. *Sociological Theory* 28: 150-166.
- Bereni, L., und E. Lépinard. 2004. 'Les femmes ne sont pas une catégorie': Les stratégies de légitimation de la parité en France. *Revue Française de Science Politique* 5: 71-98.
- Bereswill, M. 2004. "Gender" als neue Humanressource? Gender Mainstreaming und Geschlechterdemokratie zwischen Ökonomie und Gesellschaftskritik. In: Meuser, M., und C. Neusüß (Hrsg.), *Gender Mainstreaming* (S. 52-70). Bonn: BpB.
- Berger, P. L., und T. Luckmann. 2009. *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit*. Frankfurt: Fischer.
- Bergman, S., und V. Vehkakoski. 1988. Eine Ehe zwischen "Staatsfeminismus" und Politik der Unterschiede. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt*, Band 1: Westeuropa (S. 77-94). Hamburg: Argument Verlag.
- Berkovitch, N. 1999. From Motherhood to Citizenship. Women's rights and international organizations. Baltimore/London: The Johns Hopkins University Press.
- Berkovitch, N. 2001. Frauenrechte, Nationalstaat und Weltgesellschaft. In: Heintz, B. (Hrsg.), *Geschlechtersoziologie, KZfSS Sonderheft 41* (S. 375-397) Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Berkovitch, N., und K. Bradley. 1999. The Globalization of Women's Status. Consensus/Dissensus in the World Polity. *Sociological Perspectives* 42: 481-498.
- Blankenburg, E. 1995. *Mobilisierung des Rechts. Eine Einführung in die Rechtssoziologie*. Berlin/Heidelberg: Springer.
- Blaschke, S. 2008. *Frauen in Gewerkschaften. Zur Situation in Österreich und Deutschland aus organisationssoziologischer Perspektive* München/Mering: Rainer Hampp Verlag.
- Blau, F. D., und L. M. Kahn. 1992. The Gender Earnings Gap: Learning from International Comparisons. *American Economic Review* 82: 533-538.
- Blau, F. D., und L. M. Kahn. 1995. The Gender Earnings Gap: Some International Evidence. In: Freeman, R., und L. Katz (Hrsg.), *Differences and Changes in Wage Structures* (S. 105-143). Chicago: University of Chicago Press.
- Blau, F. D., und L. M. Kahn. 1996. Wage Structure and Gender Earnings Differentials: An International Comparison. *Economica* 63: 29-62.
- Blau, F. D., und L. M. Kahn. 2003. Understanding International Differences in the Gender Pay Gap. *Journal of Labor Economics* 21: 106-144.
- Blinder, A. S. 1973. Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates. *The Journal of Human Resources* 8: 436-455.
- Böckenförde, E.-W. 1998. Ist Demokratie eine notwendige Forderung der Menschenrechte. In: Gosepath, S., und G. Lohmann (Hrsg.), *Philosophie der Menschenrechte* (S. 233-243). Frankfurt: Suhrkamp.
- Bode, S., und I. Lenz. 2010. Die Neue Frauenbewegung macht sich an die Arbeit. In: Lenz, I. (Hrsg.), *Die Neue Frauenbewegung in Deutschland* (S. 145-150). Wiesbaden: VS Verlag.
- Boli, J. 1987. Human rights or state expansion? Cross-national definitions of constitutional rights, 1870-1970. In: Thomas, G. M., J. W. Meyer, F. O. Ramirez und J. Boli (Hrsg.), *Institutional structure* (S. 133-149). Newbury Park/London/New Dehli: Sage.

- Boli, J., und G. M. Thomas. 1997. World Culture in the world-polity: A century of international non-governmental organizations. *American Sociological Review* 62: 171-190.
- Booth, C., und C. Bennett. 2002. Gender Mainstreaming in the European Union. Towards a new conception and practice of equal opportunities? *European Journal of Women's Studies* 9: 430-446.
- Bora, A. 2002. "Wer gehört dazu?" Überlegungen zur Theorie der Inklusion. In: Hellmann, K.-U., und R. Schmalz-Bruns (Hrsg.), *Theorie der Politik. Niklas Luhmanns politische Soziologie* (S. 60-84). Frankfurt: Suhrkamp.
- Bouchier, D. 1978. *Idealism and Revolution: New Ideologies in Britain and the United States*. London: Edward Arnold Publishers.
- Bouchier, D. 1983. *The Feminist Challenge: The Movement for Women's Liberation in Britain and the USA*. New York: Schocken Books.
- Braig, M., und T. D. Barbisi. 1992. Geschlechterverhältnisse zwischen Modernisierung und Krise. In: Briesemeister, D., und K. Zimmermann (Hrsg.), *Mexiko heute: Politik, Wirtschaft, Kultur* (S. 437-461). Frankfurt: Vervuert Verlag.
- Brickner, R. 2006. Mexican Union Women and the Social Construction of Women's Labor Rights. *Latin American Perspectives* 33: 55-74.
- Brickner, R. 2013. Gender conscientization, social movement unionism, and labor revitalization: A perspective from Mexico. *Labor History* 54: 21-41.
- Brodocz, A. 2002. Institution als symbolische Form. *Berliner Journal für Soziologie* 12: 211-226.
- Brodocz, A. 2004. Die symbolische Dimension konstitutioneller Institutionen. Über kulturwissenschaftliche Ansätze in der Verfassungstheorie. In: Schwellung, B. (Hrsg.), *Politikwissenschaft als Kulturwissenschaft* (S. 131-150). Wiesbaden: VS Verlag.
- Buergenthal, T., und D. Thüerer. 2010. *Menschenrechte. Ideale, Instrumente, Institutionen*. Zürich/St. Gallen/Baden-Baden: Dike/Nomos.
- Burstein, P. 1999. Social movements and public policy. In: Giugni, M., D. McAdam und C. Tilly (Hrsg.), *How social movements matter* (S. 3-21). Minneapolis/London: University of Minnesota Press.
- Burzan, N., B. Lökenhoff, U. Schimank und N. M. Schöneck. 2008. *Das Publikum der Gesellschaft. Inklusionsverhältnisse und Inklusionsprofile in Deutschland*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Busch, A. 2013. Der Einfluss der beruflichen Geschlechtersegregation auf den „Gender Pay Gap“. Zur Bedeutung geschlechtlich konnotierter Arbeitsinhalte. *Kölnische Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 65: 301-338.
- Busch, A., und E. Holst. 2013. Geschlechtsspezifische Verdienstunterschiede bei Führungskräften und sonstigen Angestellten in Deutschland: Welche Relevanz hat der Frauenanteil im Beruf? *Zeitschrift für Soziologie* 42: 315-336.
- Busse, D. 1992. *Recht als Text. Linguistische Untersuchungen zur Arbeit mit Sprache in einer gesellschaftlichen Institution*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- Busse, D. 2008. Semantische Rahmenanalyse als Methode der Juristischen Semantik. In: Christensen, R., und B. Pieroth (Hrsg.), *Rechtstheorie in rechtspraktischer Absicht* (S. 35-55). Berlin: Duncker & Humblot.
- Butler, J. 1999. *Gender Trouble*. New York/London: Routledge.
- Butler, J. 2009. *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen* Frankfurt: Suhrkamp.
- Carbonnier, J. 1974. *Rechtssoziologie*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Carrington, W. J., und K. R. Troske. 1998. Sex segregation in U.S. manufacturing. *Industrial and Labor Relations Review* 51: 445-464.

- Celis, K. 2001. The Abortion Debates in Belgium 1974 -1990. In: Stetson, D. M. (Hrsg.), *Abortion Politics, Women's Movements, and the Democratic State* (S. 39-59). Oxford: Oxford University Press.
- Chafetz, J. S. 1984. *Sex and Advantage. A comparative macro-structural theory of sex stratification*. Totowa: Rowman & Allanheld.
- Chafetz, J. S., und A. G. Dworkin. 1986. *Female Revolt. Women's Movements in World and Historical Perspective*. Totowa: Rowman & Allanheld.
- Chang, C.-F., und P. England. 2011. Gender inequality in earnings in industrialized East Asia. *Social Science Research* 40: 1-14.
- Cohen, S. 2012. Equal pay - or what? Economics, politics and the 1968 Ford sewing machinists' strike. *Labor History* 53: 51-68.
- Cole, W. M., und F. O. Ramirez. 2013. Conditional Decoupling: Assessing the impact of National Human Rights Institutions, 1981 to 2004. *American Sociological Review* 78: 702-725.
- Coleman, J. S. 2010. *Grundlagen der Sozialtheorie. Band 1: Handlungen und Handlungssysteme*. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Colombo, D. 1981. The Italian feminist movement. *Women' Studies International Quarterly* 4: 461-469.
- Conley, H. 2014. Trade unions, equal pay and the law in the UK. *Economic and Industrial Democracy* 35: 309-323.
- Conradi, E. 2011. *Kosmopolitische Zivilgesellschaft. Inklusion durch gelingendes Handeln*. Frankfurt/New York: Campus.
- Cook, A. H. 1984. Federal Republic of Germany. In: Cook, A. H., V. R. Lorwin und A. K. Daniels (Hrsg.), *Women and Trade Unions in Eleven Industrialized Countries* (S. 63-94). Philadelphia: Temple University Press.
- Croissant, A. 2001. Korea. In: Nohlen, D., F. Grotz und C. Hartmann (Hrsg.), *Elections in Asia and the Pacific. A Data Handbook. Vol. II: South East Asia, East Asia, and the South Pacific* (S. 411-480). Oxford: Oxford University Press.
- Crouch, C., K. Eder und D. Tambini. 2001. Introduction: Dilemmas of Citizenship. In: Crouch, C., K. Eder und D. Tambini (Hrsg.), *Citizenship, Markets, and the State* (S. 1 - 19). Oxford: Oxford University Press.
- Cudeville, E., und L. Y. Gurbuzer. 2010. Gender Wage Discrimination in the Turkish Labor Market: Can Turkey Be Part of Europe? *Comparative Economic Studies* 52: 429-462.
- Curtin, J., und W. Higgins. 1998. Feminism and Unionism in Sweden. *Politics & Society* 26: 69-93.
- Dahlerup, D. 1986. Is the new women's movement dead? Decline or change of the Danish movement. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 217-244). London/Beverly Hills & Newbury Park/New Dehli: Sage.
- Dahrendorf, R. 1979. *Lebenschancen*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Dann, C. 1990. Die Frauenbefreiungsbewegung - von unten empor. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 3: Außereuropäische kapitalistische Länder* (S. 111-133). Hamburg: Argument Verlag.
- Degele, N. 2003. Happy together: Soziologie und Gender Studies als paradigmatische Verunsicherungswissenschaften. *Soziale Welt* 54: 9-29.
- Degele, N. 2004. Differenzierung und Ungleichheit. Eine geschlechtertheoretische Perspektive. In: Schwinn, T. (Hrsg.), *Differenzierung und soziale Ungleichheit. Die zwei Soziologien und ihre Verknüpfung* (S. 371-399). Frankfurt: Humanities Online.

- Degraef, V. 1988. Feminismus in Belgien. In: Autonome Frauenredaktion (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 1: Westeuropa* (S. 14-24). Hamburg: Argument Verlag.
- Delanty, G. 2000. *Citizenship in a global age*. Buckingham/Philadelphia: Open University Press.
- Diewald, M., und T. Faist. 2011. Von Heterogenität zu Ungleichheit: Soziale Mechanismen als Erklärungsansatz der Genese sozialer Ungleichheiten. *Berliner Journal für Soziologie* 21: 91-114.
- Dijkstra, A. G. 2006. Towards a Fresh Start in Measuring Gender Equality: A Contribution to the Debate. *Journal of Human Development* 7: 275-283.
- DiMaggio, P. J., und W. W. Powell. 1983. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collectivity rationality in organizational fields. *American Sociological Review* 48: 147-160.
- Diner, C., und S. Toktas. 2010. Waves of Feminism in Turkey: Kemalist, Islamist and Kurdish women's movement in the era of globalization. *Journal of Balkan and Near Eastern Studies* 12: 41-57.
- Dominguez-Villalobos, L., und F. Brown-Grossman. 2010. Trade Liberalization and Gender Wage Inequality in Mexico. *Feminist Economics* 16: 53-79.
- Dowse, S., und P. Giles. 1984. Australia: Women in a Warrior Society. In: Morgan, R. (Hrsg.), *Sisterhood is global* (S. 63-68). Garden City: Anchor Books.
- Drolet, M., und K. Mumford. 2012. The Gender Pay Gap for Private-Sector Employees in Canada and Britain. *British Journal of Industrial Relations* 50: 529-553.
- Dupuy, P.-M. 2003. Equality under the 1966 Conventions and in the 1948 Declaration. In: Wolfrum, R. (Hrsg.), *Gleichheit und Nichtdiskriminierung im nationalen und internationalen Menschenrechtsschutz* (S. 149-160). Berlin/Heidelberg/New York/Barcelona/Hongkong/London/Mailand/Paris/Tokio: Springer.
- Duran, M. A., und M. T. Gallego. 1986. The women's movement and the Spanish democracy. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 200-216). London/Beverly Hills&Newbury Park/New Delhi: Sage.
- Durkheim, E. 1992. Über soziale Arbeitsteilung. Frankfurt: Suhrkamp.
- Earl, J. 2007. The cultural consequences of social movements. In: Snow, D. A., S. A. Soule und H. Kriesi (Hrsg.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (S. 508-530). Malden/Oxford/Victoria: Blackwell Publishers.
- Ebbinghaus, B. 2000a. Denmark. In: Ebbinghaus, B., und J. Visser (Hrsg.), *The Societies of Europe. Trade Unions in Western Europe since 1945* (S. 157-199). Basingstoke/Oxford: Macmillan Reference.
- Ebbinghaus, B. 2000b. Germany. In: Ebbinghaus, B., und J. Visser (Hrsg.), *The Societies of Europe. Trade Unions in Western Europe since 1945* (S. 279-337). Basingstoke/Oxford: Macmillan Reference.
- Ebbinghaus, B., und J. Visser. 1998. When Institutions Matter: Union Growth and Decline in Western Europe, 1950-95. Mannheim: Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), Arbeitspapiere Arbeitsbereich I/ 30.
- Ebbinghaus, B., und J. Visser. 2000. A comparative profile. In: Ebbinghaus, B., und J. Visser (Hrsg.), *The Societies of Europe. Trade Unions in Western Europe since 1945* (S. 33-74). Basingstoke/Oxford: Macmillan.
- Ebbinghaus, B., und J. Waddington. 2000. United Kingdom / Great Britain. In: Ebbinghaus, B., und J. Visser (Hrsg.), *The Societies of Europe. Trade Unions in Western Europe since 1945* (S. 705-756). Basingstoke/Oxford: Macmillan Reference.

- Eder, K. 1995. Institutionalisation sozialer Bewegungen. In: Müller, H.-P. , und M. Schmid (Hrsg.), Sozialer Wandel (S. 266-290). Frankfurt: Suhrkamp.
- Eder, K. 2000. Kulturelle Identität zwischen Tradition und Utopie. Soziale Bewegungen als Ort gesellschaftlicher Lernprozesse. Frankfurt/New York: Campus.
- Eder, K. 2001. Social movement organizations and the democratic order: Reorganizing the social basis of political citizenship in complex societies. In: Crouch, C.,K. Eder und D. Tambini (Hrsg.), Citizenship. Markets and the State (S. 213-237). Oxford/New York: Oxford University Press.
- Eder, K. 2004. Kulturelle Evolution und Epochenschwellen - Richtungsbestimmungen und Periodisierungen kultureller Entwicklung. In: Jaeger, F.,B. Liebsch,J. Rösen und J. Straub (Hrsg.), Handbuch der Kulturwissenschaften. Band 1: Grundlagen und Schlüsselbegriffe (S. 417-430). Stuttgart/Weimar: Metzler.
- Eder, K. 2005. Soziale Ordnung und symbolische Macht - Einige Überlegungen zur Dynamik von Transnationalisierungsprozessen. In: Aretz, H.-J. , und C. Lahusen (Hrsg.), Die Ordnung der Gesellschaft (S. 373-395). Frankfurt/Berlin/Bern/Bruxelles/New York/Oxford/Wien: Peter Lang.
- Eder, K. 2009. The making of a European civil society: "Imagined", "practised" and "staged". Policy and Society 28: 23-33.
- Ehrlich, E. 1967. Grundlegung der Soziologie des Rechts. Berlin: Duncker & Humblot.
- Eisenstadt, S. N. 1970. Sozialer Wandel, Differenzierung und Evolution. In: Zapf, W. (Hrsg.), Theorien des sozialen Wandels (S. 75-91). Köln/Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Elliott, M. E. 2011. The institutional expansion of human rights, 1863-2003: A comprehensive dataset of international instruments. Journal of Peace Research 48: 537-546.
- England, P. 1992. Comparable Worth. Theories and evidence. New York: Aldine de Gruyter.
- England, P. 2010. The Gender Revolution. Uneven and Stalled. Gender & Society 24: 149-166.
- Esser, H. 1993. Soziologie. Allgemeine Grundlagen. Frankfurt/New York: Campus.
- EU / Europäische Union. 1992. Vertrag über die Europäischen Union. <http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/dat/11992M/htm/11992M.html#0001000001> (letzter Zugriff 01.08.2012). EUR-Lex.
- EU / Europäische Union. 1997. Vertrag von Amsterdam zur Änderung des Vertrags über die Europäische Union, der Verträge zur Gründung der Europäischen Gemeinschaften sowie einiger damit zusammenhängender Rechtsakte. <http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/dat/11997D/htm/11997D.html> (letzter Zugriff 01.08.2012). EUR-Lex.
- EWG / Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. 1957. Verträge zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/dat/11957E/tif/TRAITES_1957_CEE_1_XM_0232_x444x.pdf (letzter Zugriff 01.08.2012). EUR-Lex.
- EWG / Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. 1975. Richtlinie 75/117/EWG des Rates vom 10. Februar 1975 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Anwendung des Grundsatzes des gleichen Entgelts für Frauen und Männer, ABl. L 45. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31975L0117:DE:HTML> (letzter Zugriff 16.02.2012). EURLex.
- EWG / Europäische Wirtschaftsgemeinschaft. 1976. Richtlinie 76/207/EWG des Rates vom 9. Februar 1976 zur Verwirklichung des Grundsatzes der Gleichbehandlung von Männern und Frauen hinsichtlich des Zugangs zur Beschäftigung, zur Berufsbildung und zum beruflichen Aufstieg sowie in Bezug auf die Arbeitsbedingungen. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31976L0245:DE:HTML> (letzter Zugriff 16.02.2012). EURLex.

- lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31976L0207:DE:HTML (letzter Zugriff 16.02.2012). EURLex.
- Europarat / Council of Europe. 1998. Gender Mainstreaming: Conceptual Framework, Methodology and Presentation of Good Practice. EG-S-MS (98) 2. rev. Europe, C. O. Strasbourg.
- Eurostat. 2013. Statistiken. Verdienste. Geschlechtsspezifisches Verdienstegefälle, ohne Anpassungen in % - NACE Rev.1.1 (Methodik: Lohnstrukturerhebung). Luxemburg.
http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=earn_gr_gpg&lang=de (letzter Zugriff 15.01.2013).
- Evans, M. D. R., J. Kelley und C. D. Peoples. 2010. Justifications of Inequality: The Normative Basis of Pay Differentials in 31 Nations. *Social Science Quarterly* 91: 1405-1431.
- Eyerman, R., und A. Jamison. 1991. Research on Social Movements in Sweden. In: Rucht, D. (Hrsg.), *Research on Social Movements* (S. 247-261). Frankfurt/Boulder: Campus / Westview Press.
- Ferber, M. A., und P. H. Raabe. 2003. Women in the Czech Republic: Feminism, Czech Style. *International Journal of Politics, Culture, and Society* 16: 407-430.
- Ferree, M. M., und C. M. Mueller. 2007. Feminism and the Women's Movement: A Global Perspective. In: Snow, D. A., S. A. Soule und H. Kriesi (Hrsg.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (S. 576-607). Malden/Oxford/Victoria: Blackwell Publishing.
- Fischer, E. 1988. Frauenbewegung in Österreich. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 1: Westeuropa* (S. 184-188). Hamburg: Argument Verlag.
- Foged, B., H. Otte und A. Olsen. 1984. Denmark. In: Cook, A. H., V. R. Lorwin und A. K. Daniels (Hrsg.), *Women and Trade Unions in Eleven Industrialized Countries* (S. 37-62). Philadelphia: Temple University Press.
- Ford, L. E. 2002. *Women and Politics. The Pursuit of Equality*. Boston/New York: Houghton Mifflin Company.
- Fortin, N. M., und M. Huberman. 2002. Occupational Gender Segregation and Women's Wages in Canada: An Historical Perspective. *Canadian Public Policy / Analyse de Politiques* 28: 11-39.
- Freedom House. 2009. *Freedom in the World, Country Ratings 1972-2009, Scores and Status Data* (global). Washington. <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=274> (letzter Zugriff 19.02.2010).
- Freedom House. 2010. *Freedom in the World. Methodology*. Washington.
http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=351&ana_page=363&year=2010 (letzter Zugriff 26.08.2011).
- Freeman, J. 1975. *The Politics of Women's Liberation*. New York: David McKay.
- Frey, R. 2004. Entwicklungslinien: Zur Entstehung von Gender Mainstreaming in internationalen Zusammenhängen. In: Meuser, M., und C. Neusüß (Hrsg.), *Gender Mainstreaming. Konzepte - Handlungsfelder - Instrumente* (S. 24-39). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Friedland, R., und R. R. Alford. 1991. Bringing Society Back In: Symbols, Practices, and Institutional Contradictions. In: Powell, W. W., und P. J. DiMaggio (Hrsg.), *The New Institutionalism in Organizational Analysis* (S. 232-263). Chicago: University of Chicago Press.
- Fuchs, G. 2003. *Die Zivilgesellschaft mitgestalten. Frauenorganisationen im polnischen Demokratisierungsprozess*. Frankfurt/New York: Campus.
- Fuszara, M. 2005. Between Feminism and the Catholic Church: The Women's Movement in Poland. *Czech Sociological Review* 41: 1057-1075.

- Galtung, J. 1994. Menschenrechte - anders gesehen. Frankfurt: Suhrkamp.
- Gartner, H., und T. Hinz. 2009. Geschlechtsspezifische Lohnungleichheit in Betrieben, Berufen und Jobzellen (1993-2006). *Berliner Journal für Soziologie* 19: 557-575.
- Geertz, C. 1997. Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme. Frankfurt: Suhrkamp.
- Gehlen, A. 1962. *Der Mensch* Frankfurt: Athenäum Verlag.
- Gelb, J. 1986. Feminism in Britain: politics without power. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 103-121). London/Beverly Hills/Newbury Park/New Delhi Sage.
- Gelb, J. 1989. *Feminism and Politics*. Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press.
- George, A. L., und A. Bennett. 2005. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Gerhard, U. 1982. A hidden and complex heritage: Reflections on the history of Germany's women's movement. *Women' Studies International Forum* 5: 561-567.
- Gerhard, U. 2004. Die Menschenrechte der Frauen - Diskurs und Geltung. In: Deutsches Institut Für Menschenrechte (Hrsg.), *Jahrbuch Menschenrechte 2005, Themenschwerpunkt: Durchsetzung der Menschenrechte von Frauen* (S. 17-27). Frankfurt: Suhrkamp.
- Gerhards, J., und J. Rössel. 1999. Zur Transnationalisierung der Gesellschaft der Bundesrepublik. *Entwicklungen, Ursachen und mögliche Folgen für die europäische Integration. Zeitschrift für Soziologie* 28: 325-344.
- Giegel, H.-J. 2004. Gleichheit und Ungleichheit in funktional differenzierten Gesellschaften. In: Schwinn, T. (Hrsg.), *Differenzierung und soziale Ungleichheit. Die zwei Soziologien und ihre Verknüpfung* (S. 105-130). Frankfurt: Humanities Online.
- Glazer, N. 1987. *Affirmative Discrimination. Ethnic Inequality and Public Policy*. Cambridge/London: Harvard University Press.
- Goertz, G. 2003. The substantive importance of necessary condition hypotheses. In: Goertz, G. , und H. Starr (Hrsg.), *Necessary Conditions: Theory, Methodology, and Applications* (S. 65-94). Lanham: Rowan & Littlefield.
- Gottweis, H. 1988. Neue soziale Bewegungen in Österreich. *Der Bürger im Staat* 38: 139-144.
- Gouges, O. D. 1980/1791. Die Rechte der Frau. In: Gouges, O. D. (Hrsg.), *Schriften* (S. 36-54). Frankfurt: Stroemfeld/Roter Stern.
- Gregory, J. 1982. Equal Pay and Sex Discrimination: Why women are giving up the fight. *Feminist Review* 10: 75-89.
- Greve, J., und B. Heintz. 2005. Die "Entdeckung" der Weltgesellschaft. In: Heintz, B., R. Münch und H. Tyrell (Hrsg.), *Weltgesellschaft. Sonderheft der Zeitschrift für Soziologie* (S. 89-119). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Grey, S. J. 2006. Out of sight, out of mind: The New Zealand women's movement in abeyance. Paper presented at the IPSA World Congress, 9.-13.07.2006. Fukuoka, Japan: S. 1-34.
- Gundelach, P. 1991. Research on Social Movements in Denmark. In: Rucht, D. (Hrsg.), *Research on Social Movements. The State of the Art in Western Europe and the USA* (S. 262-294). Frankfurt/Boulder: Campus/Westview Press.
- Habermas, J. 1971. *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Berlin/Neuwied: Luchterhand.
- Habermas, J. 1990. *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Habermas, J. 1992. Faktizität und Geltung. Frankfurt: Suhrkamp.
- Habermas, J. 1999. Inklusion - Einbeziehen und Einschließen? Zum Verhältnis von Nation, Rechtsstaat und Demokratie. In: Habermas, J. (Hrsg.), *Die Einbeziehung des Anderen* (S. 154-184). Frankfurt: Suhrkamp.

- Habermas, J. 2004. Hat die Konstitutionalisierung des Völkerrechts noch eine Chance? In: Habermas, J., *Der gespaltene Westen* (S. 113-193). Frankfurt: Suhrkamp.
- Hafner-Burton, E., und M. A. Pollack. 2002. Mainstreaming Gender in Global Governance. *European Journal of International Relations* 8: 339-373.
- Hafner-Burton, E., und K. Tsutsui. 2005. Human Rights in a globalizing world: The paradox of empty promises. *American Journal of Sociology* 110: 1373-1411.
- Hafner-Burton, E., K. Tsutsui und J. W. Meyer. 2008. International Human Rights Law and the Politics of Legitimation. *International Sociology* 23: 115-141.
- Hague, R., und M. Harrop. 2004. *Comparative Government and Politics. An Introduction*. New York: Palgrave MacMillan.
- Halliday, T. C. 2009. Recursivity of Global Normmaking: A Sociological Agenda. *Annual Review of Law and Social Sciences* 5: 263-289.
- Halliday, T. C., und B. G. Carruthers. 2007. The Recursivity of Law: Global Norm Making and National Lawmaking in the Globalization of Corporate Insolvency Regimes. *The American Journal of Sociology* 112: 1135-1202.
- Hamm, B. 2003. *Menschenrechte*. Opladen: Leske + Budrich.
- Hartwig, M. 2003. Der Gleichheitssatz und die Universalisierung der Menschenrechte. In: Wolfrum, R. (Hrsg.), *Gleichheit und Nichtdiskriminierung im nationalen und internationalen Menschenrechtsschutz* (S. 273-287). Berlin/Heidelberg: Springer.
- Hasse, R. 2006. Der Neo-Institutionalismus als makrosoziologische Kulturtheorie. In: Senge, K. , und K.-U. Hellmann (Hrsg.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus* (S. 150-159). Wiesbaden: VS Verlag.
- Hasse, R., und G. Krücken. 2005. *Neo-Institutionalismus*. Bielefeld: transcript.
- Haug, F. 1988. Perspektiven eines sozialistischen Feminismus. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt. Band1: Westeuropa* (S. 25-52). Hamburg: Argument Verlag.
- Haukaa, R. 1988. Nostalgie und neue Herausforderungen. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 1: Westeuropa* (S. 170-183). Hamburg: Argument Verlag.
- Heger-Boyle, E., und J. W. Meyer. 2005. Das moderne Rechts als säkularisiertes globales Modell: Konsequenzen für die Rechtssoziologie. In: Krücken, G. (Hrsg.), *John W. Meyer: Weltkultur* (S. 179-211). Frankfurt: Suhrkamp.
- Heger-Boyle, E., B. J. McMorris und M. Gómez. 2002. Local conformity to international norms. The case of female genital cutting. *International Sociology* 17: 5-33.
- Heintz, B., und E. Nadai. 1998. Geschlecht und Kontext. De-Institutionalisierungsprozesse und geschlechtliche Differenz. *Zeitschrift für Soziologie* 27: 75-93.
- Heintz, B., und A. Schnabel. 2006. Verfassungen als Spiegel globaler Normen? Eine quantitative Analyse der Gleichberechtigungartikel in nationalen Verfassungen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 58: 685-716.
- Heintz, B., und T. Werron. 2011. Wie ist Globalisierung möglich? Zur Entstehung globaler Vergleichshorizonte. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 63: 359-394.
- Heintz, B., D. Müller und H. Schiener. 2006. Menschenrechte im Kontext der Weltgesellschaft. Die weltgesellschaftliche Institutionalisierung von Frauenrechten und ihre Umsetzung in Deutschland, der Schweiz und Marokko. *Zeitschrift für Soziologie* 35: 424-448.
- Hellmann, M. 1995. "Ohne uns gibt es keine Demokratie" Möglichkeiten und Grenzen für Frauenbewegungen in Chile und Mexiko. In: Bultmann, I., M. Hellmann, K. Meschkat und J.

- Rojas (Hrsg.), *Demokratie ohne soziale Bewegung?* (S. 259-336). Unkel / Rhein/Bad Honnef: Horlemann.
- Hinn, V. 1988. *Helvetiens Töchter - 20 Jahre Frauenbewegung in der Schweiz*. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt*, Band 1: Westeuropa (S. 204-209). Hamburg: Argument Verlag.
- Hirschauer, S. 1994. *Die soziale Fortpflanzung der Zweigeschlechtlichkeit*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 46: 668-692.
- Hirst, P., und G. Thompson. 1995. *Globalization and the future of the nation state*. *Economy and Society* 24: 408-442.
- Hobson, B. 2003. *Recognition struggles in universalistic and gender distinctive frames: Sweden and Ireland*. In: Hobson, B. (Hrsg.), *Recognition Struggles and Social Movements* (S. 64-92). Cambridge: Cambridge University Press.
- Holland-Cunz, B. 2003. *Die alte neu Frauenfrage*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Honneth, A. 1994. *Kampf um Anerkennung*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Htun, M., und S. L. Weldon. 2010. *When do governments promote women's rights? A framework for the comparative analysis of sex equality policy*. *Perspectives on Politics* 8: 207-216.
- Huen, Y. W. P. 2007. *Policy Response to Declining Birth Rate in Japan: Formation of a "Gender-Equal" Society*. *East Asia* 24: 365-379.
- Hunt, L. 2008. *Inventing Human Rights. A history*. New York/London: W.W. Norton & Company.
- Inglehart, R. 1997. *Modernization and Postmodernization. Cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, R., und W. E. Baker. 2000. *Modernization, cultural change and the persistence of traditional values*. *American Sociological Review* 65: 19-51.
- Inglehart, R., und P. Norris. 2003. *The true clash of civilizations*. *Foreign Policy* 135: 62-70.
- Inglehart, R., und P. Norris. 2004. *Rising tide: Gender equality and cultural change around the world*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Inglehart, R., und C. Welzel. 2005. *Modernization, cultural change, and democracy. The human development sequence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Inter-Parliamentary Union. 2012. *PARLINE Database. Chronicle of Parliamentary Elections*. Genf. <http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp> (letzter Zugriff 19.09.2012).
- ILO / International Labour Organisation. 1951. *Equal Remuneration Convention (No. 100)*. Genf. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_decl_fs_84_en.pdf (letzter Zugriff 16.02.2012).
- ILO / International Labour Organisation. 2009. *Key Indicators of the Labour Market (KILM) 6th Edition: "Wage equality between women and men for similar work (ratio)"*. Genf. <http://kilm.ilo.org/KILMnetBeta/default2.asp> (letzter Zugriff 15.01.2013).
- ILO / International Labour Organisation. 2012. *Department on Statistics: LABORSTA, 5b "Wages in Manufacturing"*. Genf. <http://laborsta.ilo.org/STP/guest> (letzter Zugriff 20.02.2012).
- Jackson, P. C. 1986. *Women's Movement and abortion: the criminalization of Irish women*. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. London/Beverly Hill & Newbury Park/ New Delhi: Sage).
- Jallinoja, R. 1986. *Independence or integration: the women's movement and political parties in Finland*. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 158-178). London/Beverly Hills&Newbury Park/New Delhi: Sage.
- Jann, B. 2008. *Erwerbsarbeit, Einkommen und Geschlecht*. Wiesbaden: VS Verlag.

- Jepperson, R. L. 1991. Institutions, Institutional Effects, and Institutionalization. In: Powell, W. W. , und P. J. DiMaggio (Hrsg.), *The New Institutionalism in Organizational Analysis* (S. 143-163). Chicago: University of Chicago Press.
- Joas, H. 1992. *Die Kreativität des Handelns*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Joas, H., und W. Knöbl. 2011. *Sozialtheorie. Zwanzig einführende Vorlesungen*. Berlin: Suhrkamp.
- Jochem, S. 2012. *Die politischen Systeme Skandinaviens*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Johnstone, E. 1968. Women in economic life: Rights and opportunities. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 375: 102-114.
- Kang, H.-R., und C. Rowley. 2005. Women in Management in South Korea: Advancement or Retrenchment? *Asia Pacific Business Review* 11: 213-231.
- Kanter, R. M. 1977. Some Effects of Proportions on Group Life: Skewed sex ratios and responses to token women. *American Journal of Sociology* 82: 965-990.
- Kaplan, G. T. 1990. Pionierinnen und Pyrrussiege. In: *Autonome Frauenredaktion (Hrsg.), Frauenbewegungen in der Welt, Band 3: Außereuropäische kapitalistische Länder* (S. 9-28). Hamburg: Argument Verlag.
- Kara, O. 2006. Occupational gender wage discrimination in Turkey. *Journal of Economic Studies* 33: 130-143.
- Kaufmann-McCall, D. 1983. Politics of difference: The women's movement in France from May 1968 to Mitterand. *Signs* 9: 282-293.
- Kawan, H., und B. Weber. 1981. Reflections on a Theme: The German women's movement then and now. *Women' Studies International Quarterly* 4: 421-433.
- Keck, M. E., und K. Sikkink. 1998. *Activists beyond Borders*. Ithaca: Cornell University Press.
- Kern, T. 2005. Südkoreas Pfad zur Demokratie. *Modernisierung, Protest, Regimewechsel*. Frankfurt/New York: Campus.
- Kern, T. 2007. *Modernisierung und Demokratisierung. Das Erklärungspotential neuerer differenzierungstheoretischer Ansätze*. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 59: 30-58.
- Kern, T. 2008. *Soziale Bewegungen. Ursachen, Wirkungen, Mechanismen*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Kern, T. 2010. Translating global values into national contexts: The rise of environmentalism in South Korea. *International Sociology* 25: 869-896.
- Kern, T. 2013. *Inequality, Inclusion, and Protest: Jeffrey Alexander's Theory of the Civil Sphere*. Unveröffentlichtes Manuskript. Heidelberg: S. 1-13.
- Kessler-Harris, A. 2003. In Pursuit of Economic Citizenship. *Social Politics* 10: 157-175.
- Kim, M., W. Longhofer, E. Heger-Boyle und H. N. Brehm. 2013. When do laws matter? National Minimum-Age-of-Marriage Laws, Child Rights, and Adolescent Fertility, 1989-2007. *Law & Society Review* 47: 589-619.
- Klein, U. 2013. *Geschlechterverhältnisse, Geschlechterpolitik und Gleichstellungspolitik in der Europäischen Union*. Wiesbaden: VS Springer.
- Klir, G. J., U. H. St.Clair und B. Yuan. 1997. *Fuzzy Set Theory. Foundations and Applications*. Upper Saddle River: Prentice Hall.
- Kluge, S. 2000. Empirisch begründete Typenbildung in der qualitativen Sozialforschung. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 1: 14 Absätze, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0001145>.
- Knöbl, W. 2007. *Die Kontingenz der Moderne*. Frankfurt/New York: Campus.
- Koenig, M. 2002. *Menschenrechte bei Durkheim und Weber. Normative Dimensionen des soziologischen Diskurses der Moderne*. Frankfurt/New York: Campus.

- Koenig, M. 2005. Weltgesellschaft, Menschenrechte und der Formwandel des Nationalstaates. In: Heintz, B., R. Münch und H. Tyrell (Hrsg.), *Weltgesellschaft*. Sonderheft der Zeitschrift für Soziologie (S. 374-393). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Koenig, M. 2008. Institutional change in the World Polity. *International Sociology* 23: 95-114.
- Kohaut, S., und I. Möller. 2010. Frauen in Chefetagen. *Wirtschaftsdienst* 90: 420-422.
- Kolářová, M. 2006. The Activist Stream within the Feminist Movement in the Czech Republic at the Beginning of the 21st Century. In: Saurer, E., M. Lanzinger und E. Frysak (Hrsg.), *Women's Movements* (S. 125-140). Köln/Weimar/Wien: Böhlau Verlag.
- Kopinak, K. 1995. Gender as a vehicle for the subordination of women maquiladaro workers in Mexico. *Latin American Perspectives* 22: 30-48.
- Körösi, S. 1984. Hungary: The nonexistence of "Women's Emancipation". In: Morgan, R. (Hrsg.), *Sisterhood is global* (S. 289-293). Garden City/ New York: Anchor Books.
- Kraemer, K., P. Korom und S. Nessel. 2012. Kapitalismus und Gender. Eine Auseinandersetzung mit der kapitalismuskritischen Intersektionalitätsforschung. *Berliner Journal für Soziologie* 22: 29-52.
- Kreckel, R. 2004. *Politische Soziologie der sozialen Ungleichheit*. Frankfurt/New York: Campus.
- Kreide, R. 2008. *Globale Politik und Menschenrechte*. Frankfurt/New York: Campus.
- Krücken, G. 2005. Der "world-polity"-Ansatz in der Globalisierungsdiskussion. In: Krücken, G. (Hrsg.), *John W. Meyer: Weltkultur* (S. 300-318). Frankfurt: Suhrkamp.
- Ku, A. S. 2002. Beyond the paradoxical conception of 'Civil Society without Citizenship'. *International Sociology* 17 (4): 529-548.
- Kuckartz, U. 2010. *Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten* Wiesbaden: VS Verlag.
- Lamas, M. 1989. Die feministische Bewegung in Mexiko. In: *Autonome Frauenredaktion* (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 2: "Dritte Welt"* (S. 123-135). Hamburg: Argument Verlag.
- Lamnek, S. 2005. *Qualitative Sozialforschung*. Basel/Weinheim: Beltz.
- Lautmann, R. 1990. *Die Gleichheit der Geschlechter und die Wirklichkeit des Rechts*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Laux, T. 2015a. Nationalstaatliche Prozesse oder globale Strukturen? Eine Analyse der Mechanismen zur Gleichstellung von Frauen im Recht. *Berliner Journal für Soziologie* 24: 531-558.
- Laux, T. 2015b. Qualitative Comparative Analysis as a Method for Innovation Research: Analysing Legal Innovations in OECD Countries. *Historical Social Research / Historische Sozialforschung* 40: 79-108.
- Laux, T. 2015c. Bedingungen der relativen Lohngleichheit von Frauen und Männern – Eine vergleichende Analyse von OECD-Staaten. *Verhandlungen der Kongresse der Deutschen Gesellschaft für Soziologie*, [S.l.], v. 37, dez. 2015. Verfügbar unter: <http://publikationen.sozioologie.de/index.php/kongressband/article/view/242>.
- Lechner, F., und J. Boli. 2005. *World Culture: Origins and Consequences*. Malden/Oxford/Carlton: Blackwell.
- Lee, A.-R., und M. Chin. 2007. The Women's Movement in South Korea. *Social Sciences Quarterly* 88: 1205-1226.
- Lépinard, E. 2007. The Contentious Subject of Feminism: Defining Women in France from Second Wave to Parity. *Signs* 32: 375-403.
- Lepsius, M. R. 1990. *Interessen, Ideen und Institutionen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

- Lepsius, M. R. 1995. Institutionenanalyse und Institutionenpolitik. In: Nedelmann, B. (Hrsg.), Politische Institutionen im Wandel, KZfSS Sonderheft 35 (S. 392-403). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Lindvert, J. 2007. The Rules of the Game: Organizing Gender Policies in Australia and Sweden. *Social Politics* 14: 238-257.
- Lipset, S. M. 1990. *Continental Divide: The Values and Institutions of the United States and Canada*. London/New York: Routledge.
- Lister, R. 1997. *Citizenship. Feminist Perspectives*. Houndmills/Basingstoke/Hampshire/London: MacMillan Press.
- Lister, R. 1998. Citizenship and Difference. Towards a differentiated universalism. *European Journal of Social Theory* 1: 71-90.
- Lockwood, D. 1970. Soziale Integration und Systemintegration. In: Zapf, W. (Hrsg.), *Theorien des sozialen Wandels* (S. 124-137). Köln/Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Lorwin, V. R., und S. Boston. 1984. Great Britain. In: Cook, A. H., V. R. Lorwin und A. K. Daniels (Hrsg.), *Women and Trade Unions in Eleven Industrialized Countries* (S. 140-161). Philadelphia: Temple University Press.
- Lovenduski, J., und V. Randall. 1993. *Contemporary Feminist Politics. Women and Power in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Luhmann, N. 1965. *Grundrechte als Institutionen*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Luhmann, N. 1972. Knappheit, Geld und die bürgerliche Gesellschaft. *Jahrbuch für Sozialwissenschaft* 23: 186-210.
- Luhmann, N. 1975. Einfache Sozialsysteme. In: Luhmann, N. (Hrsg.), *Soziologische Aufklärung* 2 (S. 21-38). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. 1987. *Rechtssoziologie*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. 1988. Frauen, Männer und George Spencer Brown. *Zeitschrift für Soziologie* 17: 47-71.
- Luhmann, N. 1990. Ökologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. 1995. Das Paradox der Menschenrechte und drei Formen seiner Entfaltung. In: Luhmann, N. (Hrsg.), *Soziologische Aufklärung* 6. Die Soziologie und der Mensch (S. 229-236). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. 1997. *Die Gesellschaft der Gesellschaft*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Mackert, J. 2006. *Staatsbürgerschaft*. Wiesbaden: VS-Verlag.
- Mackie, J. L. 1974. *The Cement of the Universe*. Oxford: Oxford University Press.
- MacKinnon, C. 1989. *Toward a feminist theory of the state*. Cambridge/London: Harvard University Press.
- Magarey, S. 2004. The Sex Discrimination Act 1984. *The Australian Feminist Law Journal* 20: 127-134.
- Mahoney, J. 2008. Toward an unified theory of causality. *Comparative Political Studies* 41: 412-436.
- Mahoney, J. und G. Goertz, 2006: A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. *Political Analysis* 14: 227-249.
- Mahoney, J., E. Kimball und K. L. Koivu. 2009. The logic of historical explanation in the social sciences *Comparative Political Studies* 42: 114-146.
- Mann, M. 2000. Strategien der herrschenden Klasse und Citizenship. In: Mackert, J., und H.-P. Müller (Hrsg.), *Citizenship. Soziologie der Staatsbürgerschaft* (S. 207-228). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Marcos, S. 1999. Twenty-five years of Mexican Feminisms. *Women' Studies International Forum* 22: 431-433.

- Marks, E., und I. D. Courtivron. 1980. *New French Feminisms: An Anthology*. Amherst: The University of Massachusetts Press.
- Marshall, T. H. 1992. *Bürgerrechte und soziale Klasse*. Frankfurt/New York: Campus.
- Matland, R. E. 1998. Women's Representation in National Legislatures: Developed and Developing Countries. *Legislative Studies Quarterly* 23: 109-125.
- Mayntz, R. 1988. Funktionale Teilsysteme in der Theorie sozialer Differenzierung. In: Mayntz, R., B. Rosewitz, U. Schimank und R. Stichweh (Hrsg.), *Differenzierung und Verselbstständigung* (S. 11-44). Frankfurt/New York: Campus.
- Mayntz, R. 2002. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen. In: Mayntz, R. (Hrsg.), *Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen* (S. 7-43). Frankfurt/New York: Campus.
- Mayntz, R. 2009. Soziale Mechanismen in der Analyse gesellschaftlicher Makrophänomene. In: Mayntz, R. (Hrsg.), *Sozialwissenschaftliches Erklären* (S. 97-121). Frankfurt/New York: Campus.
- Mayring, P. 2007. *Qualitative Inhaltsanalyse*. Weinheim/Basel: Beltz.
- McAdam, D., S. Tarrow und C. Tilly. 2001. *Dynamics of contention*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McAdam, D., S. Tarrow und C. Tilly. 2008. Methods for Measuring Mechanisms of Contention *Qualitative Sociology* 31: 307-331.
- McCarthy, J. D., und M. N. Zald. 1977. Resource Mobilization and Social Movements: A partial theory. *American Journal of Sociology* 82: 1212-1241.
- Meier, F. 2011. Die Akteure des soziologischen Neoinstitutionalismus. In: Lütke, N., und H. Matsuzaki (Hrsg.), *Akteur - Individuum - Subjekt* (S. 199-218). Wiesbaden: VS Verlag.
- Mendel, J. M., und C. C. Ragin. 2011. fsQCA: dialog between Jerry m. Mendel and Charles C. Ragin". USC-SIPI Report 411.
- Merry, S. E. 2003. Constructing a Global Law-Violence against Women and the Human Rights System. *Law & Social Inquiry* 28: 941-977.
- Merton, R. K. 1967. On sociological theories of the middle range. In: Merton, R. K. (Hrsg.), *On Theoretical Sociology* (S. 39-72). New York: The Free Press.
- Meuser, M., und C. Neusüß. 2004. Gender Mainstreaming - eine Einführung. In: Meuser, M., und C. Neusüß (Hrsg.), *Gender Mainstreaming. Konzepte - Handlungsfelder - Instrumente* (S. 9 - 22). Bonn: BpB.
- Meuser, M., und B. Riegraf. 2010. Geschlechterforschung und Gleichstellungspolitik. Von der Frauenförderung zum Diversity Management. In: Aulenbacher, B., M. Meuser und B. Riegraf (Hrsg.), *Soziologische Geschlechterforschung* (S. 189-209). Wiesbaden: VS Verlag.
- Meyer, J. W. 1980. The world polity and the authority of the nation state. In: Bergesen, A. (Hrsg.), *Studies of the modern world system* (S. 109-137). New York/London/Toronto: Academic Press.
- Meyer, J. W. 2000. Globalization: Sources and effects on individual states and societies. *International Sociology* 15: 233-248.
- Meyer, J. W. 2005. Die Europäische Union und die Globalisierung der Kultur. In: Krücken, G. (Hrsg.), *John W. Meyer: Weltkultur* (S. 163-178). Frankfurt: Suhrkamp.
- Meyer, J. W. 2010. World Society, Institutional Theories, and the Actor. *Annual Review of Sociology* 36: 1 - 20.
- Meyer, J. W., und B. Rowan. 1977. Institutional Organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology* 83: 340-363.

- Meyer, J. W., und R. L. Jepperson. 2005. Die "Akteure" der modernen Gesellschaft. In. Krücken, G. (Hrsg.), John W. Meyer: Weltkultur (S. 47-84). Frankfurt: Suhrkamp.
- Meyer, J. W., J. Boli und G. M. Thomas. 1987. Ontology and Rationalization in the western cultural account. In. Thomas, G. M., J. W. Meyer, F. O. Ramirez und J. Boli (Hrsg.), Institutional Structure (S. 12-37). Newbury Park/London/New Delhi: Sage.
- Meyer, J. W., J. Boli, G. M. Thomas und F. O. Ramirez. 1997. World society and the nation-state. *American Journal of Sociology* 103: 144-181.
- Meyer, J. W., D. J. Frank, A. Hironaka, E. Schofer und N. B. Toma. 2005. Die Entstehung des globalen Umweltschutzregimes von 1870-1990. In. Krücken, G. (Hrsg.), John W. Meyer: Weltkultur (S. 235-275). Frankfurt: Suhrkamp.
- Middlebrook, K. J. 1995. The Paradox of Revolution. Labor, the State, and Authoritarianism in Mexico. Baltimore/London: The Johns Hopkins University Press.
- Müller-Jentsch, W. 2008a. Gewerkschaften als intermediäre Organisationen. In. Müller-Jentsch, W. (Hrsg.), Arbeit und Bürgerstatus (S. 51-78). Wiesbaden: VS Verlag.
- Müller-Jentsch, W. 2008b. Postskriptum - Intermediaritätsthese revisited. In. Müller-Jentsch, W. (Hrsg.), Arbeit und Bürgerstatus (S. 79-86). Wiesbaden: VS Verlag.
- Münch, R. 2008. Die Konstruktion der Europäischen Gesellschaften. Frankfurt/New York: Campus.
- Nam, S. 2010. The Women's Movement and the Transformation of the Family Law in South Korea. Interactions between local, national and global structures. *European Journal of East Asian Studies* 9: 67-86.
- Naumann, I. K. 2005. Child care and feminism in West Germany and Sweden in the 1960s and 1970s. *European Journal of Social Policy* 15: 47-63.
- Nelson, R. L., und W. P. Bridges. 1999. Legalizing Gender Inequality. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nolte, G. 2003. Gleichheit und Nichtdiskriminierung. In. Wolfrum, R. (Hrsg.), Gleichheit und Nichtdiskriminierung im nationalen und internationalen Menschenrechtsschutz (S. 235-252). Berlin/Heidelberg: Springer.
- Norris, P. 1998. Legislative Recruitment. In. Leduc, L., R. G. Niemi und P. Norris (Hrsg.), Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective (S. 184-215). Thousand Oaks/London/New Delhi: Sage.
- Oaxaca, R. 1973. Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets. *International Economic Review* 14: 693-709.
- OECD / Organisation for Economic Co-Operation and Development. 2008. The Price of Prejudice: Labour Market Discrimination on the Grounds of Gender and Ethnicity. Legal and Institutional Framework in Force in 2007. Paris. www.oecd.org/employment/outlook (letzter Zugriff 22.11.2012).
- OECD / Organisation for Economic Co-Operation and Development. 2013. OECDiLibrary: OECD Employment and Labour Market Statistics: Union member and employees. OECD. Paris. http://stats.oecd.org/BrandedView.aspx?oecd_bv_id=lfs-data-en&doi=data-00323-en (letzter Zugriff 15.01.2013).
- OECD / Organisation for Economic Co-Operation and Development. 2013a. Decisions, Recommendations and other Instruments of the Organisation for Economic Co-Operation and Development. Paris. OECD, <http://acts.oecd.org/Instruments/ListBySubjectView.aspx> (letzter Zugriff 14.09.2013).
- OECD / Organisation for Economic Co-Operation and Development. 2013b. Recommendation of the Council on Gender Equality in Education, Employment and Entrepreneurship. Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, 29-30 May 2013. Paris. OECD: S. 1-9.

- Orloff, A. S. 1993. Gender and the social rights of citizenship: The comparative analysis of gender relations and welfare states. *American Sociological Review* 58: 303-328.
- Osawa, M. 2000. Government Approaches to Gender Equality in the mid-1990s. *Social Science Japan Journal* 3: 3-19.
- Ozcurumez, S., und F. S. Cengiz. 2011. On resilience and response beyond value change: Transformation of women's movement in post-1980 Turkey. *Women' Studies International Forum* 34: 20-30.
- Parsons, T. 1965. Full Citizenship fro the Negro American? A Sociological Problem. *Daedalus* 94: 1009-1054.
- Parsons, T. 1967. Recht und soziale Kontrolle. In: Hirsch, E. E. , und M. Reh binder (Hrsg.), *Studien und Materialien zur Rechtssoziologie, KZfSS Sonderheft 11* (S. 121-134). Köln/Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Parsons, T. 1970a. Evolutionäre Universalien der Gesellschaft. In: Zapf, W. (Hrsg.), *Theorien des sozialen Wandels* (S. 55-74). Köln/Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Parsons, T. 1970b. Equality and inequality in modern society, or social stratification revisited. *Sociological Inquiry* 40: 13-72.
- Parsons, T. 1972. *Das System moderner Gesellschaften*. München: Juventa.
- Parsons, T. 1975. *Gesellschaften. Evolutionäre und komparative Perspektiven*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Parsons, T. 2000. Gleichheit und Ungleichheit in modernen Gesellschaften: Zur Bedeutung sozialer Schichtung. In: Mackert, J. , und H.-P. Müller (Hrsg.), *Citizenship. Soziologie der Staatsbürgerschaft* (S. 103-129). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Parsons, T., und E. Shils. 1951. Values, motives, and systems of action. In: Parsons, T. , und E. Shils (Hrsg.), *Towards a General Theory of Action* (S. 47-275). New York: Harper and Row.
- Pasero, U. 1995. Dethematisierung von Geschlecht. In: Pasero, U. , und F. Braun (Hrsg.), *Konstruktion von Geschlecht* (S. 55-66). Herbolzheim: Centaurus Verlag.
- Pateman, C. 1983. Feminist Critique of the Public/Private Dichotomy. In: Benn, S. I. , und G. F. Gaus (Hrsg.), *Public and Private in Social Life* (S. 281-303). London/Canberra/New York: Croom Helm/St. Martin's Press.
- Pedriana, N. 2006. From Protective to Equal Treatment: Legal Framing Processes and Transformation of the Women's Movement in the 1960s. *American Journal of Sociology* 111: 1718-1761.
- Peters, B. 1991. *Rationalität, Recht und Gesellschaft* Frankfurt: Suhrkamp.
- Peters, B. 1993. *Die Integration moderner Gesellschaften*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Peterson, A. 1985. The New Women's Movement - Where have all the women gone? Women and the Peace Movement in Sweden. *Women' Studies International Forum* 8: 631-638.
- Pfau-Effinger, B. 2009. Wohlfahrtsstaatliche Politiken und ihre kulturellen Grundlagen. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 34: 3-21.
- Pfeffer, J., und A. Davis-Blake. 1987. The Effect of the Proportion of Women on Salaries: The case of college administrators. *Administrative Science Quarterly* 32: 1-24.
- Pitch, T. 1979. Notes from within the Italian's women's movement: How we talk of Marxism and feminism. *Contemporary Crisis* 3: 1-16.
- Pluntz, L. 1984. Autonome Frauenbewegung in Österreich. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft* 13: 413-426.
- Popli, G. K. 2013. Gender wage differentials in Mexico: a distributional approach. *Journal of the Royal Statistical Society* 176: 295-319.
- Praud, J., und S. Dauphin. 2010. *Parity Democracy. Women's Political Representation in Fifth Republic France*. Vancouver/Toronto: UBC Press.

- Prechal, S., und S. Burri. 2009. Geschlechtergleichstellungsrecht in 30 europäischen Ländern, Stand 2009. Brüssel: Europäische Kommission: Generaldirektion Beschäftigung, soziale Angelegenheiten und Chancengleichheit, Referat EMPL/G/2.
- Rachels, J. 1993. Was Menschen verdienen. In: Rössler, B. (Hrsg.), Quotierung und Gerechtigkeit. Eine moralphilosophische Kontroverse (S. 158-175). Frankfurt/New York: Campus.
- Ragin, C. C. 1987. The Comparative Method. Moving beyond qualitative and quantitative strategies. Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press.
- Ragin, C. C. 2000. Fuzzy-Set Social Science. Chicago/London: The University of Chicago Press.
- Ragin, C. C. 2008a. Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond. Chicago: University of Chicago Press.
- Ragin, C. C. 2008b. Measurement versus calibration: A set-theoretic approach. In: Box-Steffensmeier, J. M., H. E. Brady und D. Collier (Hrsg.), The Oxford Handbook of Political Methodology (S. 174-198). Oxford: Oxford University Press.
- Ragin, C. C., und J. Sonnett. 2005. Between Complexity and parsimony: Limited diversity, counterfactuals, and comparative analysis. In: Kropp, S., und M. Minkenberg (Hrsg.), Vergleichen in der Politikwissenschaft (S. 180-197). Wiesbaden: VS Verlag.
- Ragin, C. C., und S. Davey. 2009. fs/QCA, Version 2.5. Tuscon. University of Arizona: S.
- Ramirez, F. O., Y. Soysal und S. Shanahan. 1997. The changing logic of political citizenship: Cross-national acquisition of women's suffrage rights, 1890 to 1990. American Sociological Review 62: 735-745.
- Reisz, R. D., und M. Stock. 2007. Theorie der Weltgesellschaft und statistische Modelle im soziologischen Neoinstitutionalismus. Zeitschrift für Soziologie Vol. 36: 82-99.
- Ricoeur, P. 1976. Interpretation Theory: Discourse and the Surplus of Meaning. Fort Worth: Texas Christian University Press.
- Ridgeway, C. L. 2009. Framed before we know it. How gender shapes social relations. Gender and Society 23: 145-160.
- Riegraf, B. 2010a. Soziologische Geschlechterforschung: Umriss eines Forschungsprogramms. In: Aulenbacher, B., M. Meuser und B. Riegraf (Hrsg.), Soziologische Geschlechterforschung (S. 15-32). Wiesbaden: VS Verlag.
- Riegraf, B. 2010b. Konstruktion von Geschlecht. In: Aulenbacher, B., M. Meuser und B. Riegraf (Hrsg.), Soziologische Geschlechterforschung (S. 59-77). Wiesbaden: VS Verlag.
- Risse, T., A. Jetschke und H. P. Schmitz. 2002. Die Macht der Menschenrechte. Baden-Baden: Nomos.
- Robertson, R. 1992. Globalization. Social Theory and Global Culture. London/Newbury Park/New Delhi: Sage.
- Robins-Mowry, D. 1983. The hidden sun: Women of modern Japan. Boulder: Westview Press.
- Röhl, K. F. 1987. Rechtssoziologie. Köln/Berlin/Bonn/München: Carl Heymanns Verlag KG.
- Rohwer, G. 2011. Qualitative Comparative Analysis. European Sociological Review 27: 728-740.
- Rosholm, M., und N. Smith. 1996. The Danish Gender Wage Gap in the 1980s: A panel data study. Oxford Economic Papers 48: 254-279.
- Rössler, B. (Hrsg.). 1993. Quotierung und Gerechtigkeit. Eine moralphilosophische Kontroverse. Frankfurt/New York: Campus.
- Rucht, D. 1994a. Modernisierung und neue soziale Bewegungen. Frankfurt/New York: Campus.
- Rucht, D. 1994b. Öffentlichkeit als Mobilisierungsfaktor für soziale Bewegungen. In: Neidhardt, F. (Hrsg.), Öffentlichkeit, öffentliche Meinung, soziale Bewegungen. KZfSS Sonderheft 34 (S. 337-358). Opladen: Westdeutscher Verlag.

- Rucht, D. 1999. The impact of environmental movements in western societies. In: Giugni, M., D. McAdam und C. Tilly (Hrsg.), *How social movements matter* (S. 204-224). Minneapolis/London: University of Minnesota Press.
- Rucht, D., und F. Neidhardt. 2007. Soziale Bewegungen und kollektive Aktionen. In: Joas, H. (Hrsg.), *Lehrbuch der Soziologie* (S. 627-651). Frankfurt/New York: Campus.
- Rucht, D., und S. Teune. 2011. *PRODAT - Dokumentation und Analyse von Protestereignissen in der Bundesrepublik, 1950-2002*. WZB. Berlin. <http://www.wzb.eu/de/forschung/beendete-forschungsprogramme/zivilgesellschaft-und-politische-mobilisierung/projekte/prodat-dokument>.
- Ruin, O. 1988. Schweden: The new constitution (1974) and the tradition of consensual politics. In: Bogdanor, V. (Hrsg.), *Constitutions in Democratic Politics* (S. 309-327). Aldershot/Brookfield/Hong Kong/Singapore/Sydney: Gower.
- Ryan, M. P. 1992. Gender and public access: Women's politics in nineteenth century America. In: Calhoun, C. (Hrsg.), *Habermas and the Public Sphere* (S. 259-288). Cambridge/London: The MIT Press.
- Sassen, S. 2008. *Das Paradox des Nationalen*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Sawer, M. 1991. Why has the women's movement had more influence on government in Australia than elsewhere? In: Castles, F. G. (Hrsg.), *Australia Compared. People, Policies and Politics* (S. 258-277). North Sydney: Allen & Unwin.
- Sawer, M. 2007. Australia: the Fall of the Femocrat. In: Outshoorn, J. , und J. Kantola (Hrsg.), *Changing State Feminism* (S. 20-40). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Sawer, M., M. Tremblay und L. Trimble. 2006. Introduction: Patterns and practice in the parliamentary representation of women. In: Sawer, M., M. Tremblay und L. Trimble (Hrsg.), *Representing Women in Parliament* (S. 1-23). London: Routledge.
- Schenk, C. 2008. *Frauenförderung, Gender Mainstreaming und Diversity Management. Gleichstellungspolitische Praxen im Lichte der Geschlechterforschung*. In: Degele, N. (Hrsg.), *Gender / Queer Studies* (S. 149-165). Paderborn: Wilhelm Fink.
- Schimank, U. 1996. *Theorien gesellschaftlicher Differenzierung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schimank, U. 2000. *Handeln und Strukturen*. Weinheim/München: Juventa.
- Schimank, U. 2002. Theoretische Modelle sozialer Strukturdynamiken. In: Mayntz, R. (Hrsg.), *Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen* (S. 151-178). Frankfurt/New York: Campus.
- Schimank, U. 2005a. Differenzierung und Integration der modernen Gesellschaft. Beiträge zur akteurtheoretischen Differenzierungstheorie. Wiesbaden: VS Verlag.
- Schimank, U. 2005b. Funktional Differenzierung und gesellschaftsweiter Primat von Teilsystemen – offene Fragen bei Parsons und Luhmann. *Soziale Systeme* 11: 395-414.
- Schimank, U. 2010. Max Webers Rationalisierungsthese – differenzierungstheoretisch und wirtschaftssoziologisch gelesen. In: Maurer, A. (Hrsg.), *Wirtschaftssoziologie nach Max Weber* (S. 226-247). Wiesbaden: VS Verlag.
- Schmidt, M. G. 2006. *Demokratietheorien*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Schnabel, A. 2010. Geschlechterarrangements in der Sozialität - Sozialität in den Geschlechterarrangements: Theoretische Konzeptionalisierungen eines Spannungsverhältnisses. In: Albert, G., R. Greshoff und R. Schützeichel (Hrsg.), *Dimensionen und Konzeptionen von Sozialität* (S. 209-238). Wiesbaden: VS Verlag.
- Schneiberg, M., und E. S. Clemens. 2006. The typical tools for the job: Research strategies in institutional analysis. *Sociological Theory* 24: 195-227.

- Schneider, C. Q., und C. Wagemann. 2006. Reducing complexity in Qualitative Comparative Analysis (QCA): Remote and proximate factors and the consolidation of democracy. *European Journal of Political Research* 45: 751-786.
- Schneider, C. Q., und C. Wagemann. 2010. Standards of good practice in QCA and Fuzzy-Sets. *Comparative Sociology* 9: 397-418.
- Schneider, C. Q., und C. Wagemann. 2012. *Set Theoretic Methods for the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schneider, C. Q., und I. Rohlfing. 2013. Combining QCA and Process Tracing in Set-Theoretic Multi-Method Research. *Sociological Methods and Research* online veröffentlicht am 22.03.2013: 1-39.
- Schnell, R., P. B. Hill und E. Esser. 2008. *Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wien/München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Schofer, E., und E. H. McEneaney. 2003. Methodological strategies and tools for the study of globalization. In: Drori, G. S., J. W. Meyer, F. O. Ramirez und E. Schofer (Hrsg.), *Science in the modern world polity* (S. 43-74). Stanford: Stanford University Press.
- Schofer, E., und A. Hironaka. 2005. The Effects of World Society on Environmental Protection Outcomes. *Social Forces* 84: 25-47.
- Schöpp-Schilling, H. B. 1988. Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit. In: Gerhard, U., und J. Limbach (Hrsg.), *Rechtsalltag von Frauen* (S. 221-239). Frankfurt: Suhrkamp.
- Schüler, D. 2006. The Uses and Misuses of the Gender-Related Development Index and Gender Empowerment Measure: A Review of the Literature. *Journal of Human Development* 7: 161-181.
- Schwinn, T. 2001a. Staatliche Ordnung und moderne Sozialintegration. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 53: 211-232.
- Schwinn, T. 2001b. *Differenzierung ohne Gesellschaft*. Weilerwist: Velbrück Wissenschaft.
- Schwinn, T. 2007. *Soziale Ungleichheit*. Bielefeld: transcript.
- Schwinn, T. 2008a. Ist ‚Geschlecht‘ ein soziologischer Grundbegriff? *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 33: 28-44.
- Schwinn, T. 2008b. Nationale und globale Ungleichheit. *Berliner Journal für Soziologie* 18: 8-31.
- Schwinn, T. 2009. Multiple modernities: Konkurrierende Thesen und offene Fragen. *Zeitschrift für Soziologie* 38: 454-476.
- Senge, K. 2006. Zum Begriff der Institution im Neo-Institutionalismus. In: Senge, K., und K.-U. Hellmann (Hrsg.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus* (S. 35-47). Wiesbaden: VS Verlag.
- Shapiro, D. M., und M. Stelcner. 1987. The Persistence of the Male-Female Earnings Gap in Canada, 1970-1980: The Impact of EqualPay Laws and Language Policies. *Canadian Public Policy / Analyse de Politiques* 13: 462-476.
- Siiim, B. 2000. *Gender and Citizenship. Politics and Agency in France, Britain and Denmark*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sikkink, K., und J. Smith. 2002. Infrastructure for Change: Transnational Organizations, 1953-93. In: Khagram, S., J. V. Riker und K. Sikkink (Hrsg.), *Restructuring World Politics. Transnational Social Movements, Networks, and Norms* (S. 24-44). Minneapolis/London: University of Minnesota Press.
- Siklova, J. 2009. Freiheit ist nicht maskulin. Die tschechische Frauenbewegung vor und nach 1989. *Osteuropa* 59: 167-171.
- Skjeie, H., und B. Siim. 2000. Scandinavian Feminist Debates on Citizenship. *International Political Science Review* 21: 345-360.

- Smyth, A. 1988. The Contemporary Women's Movement in the Republic of Ireland. *Women's Studies International Forum* 11: 331-341.
- Snow, D. A., E. B. Rockford, S. K. Worden und R. D. Benford. 1986. Frame Alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation. *American Sociological Review* 51: 464-481.
- Soysal, Y. N. 1994. *Limits of Citizenship*. Chicago/London: The University of Chicago Press.
- Stachura, M. 2009. Der Standort weberianischer Institutionentheorie im Raum konkurrierender Forschungsprogramme. In: Stachura, M., A. Bienfait, G. Albert und S. Sigmund (Hrsg.), *Der Sinn der Institution* (S. 8-39). Wiesbaden: VS Verlag.
- Starck, C. 1995. Die Flexibilität rechtlicher Institutionen. In: Nedelmann, B. (Hrsg.), *Politische Institutionen im Wandel, KzfSS Sonderheft 35* (S. 41-53). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Statistics Canada. 2012. Table 282-0070 - Labour force survey estimates (LFS), wages of employees by type of work, National Occupational Classification for Statistics, CANSIM. Ottawa. http://estat.statcan.gc.ca/cgi-win/cnsmcgi.exe?Lang=E&EST-Fi=EStat/English/CI_1-eng.htm (letzter Zugriff 22.02.2012).
- Stichweh, R. 2005a. Inklusion/Exklusion, funktionale Differenzierung und die Theorie der Weltgesellschaft. In: Stichweh, R. (Hrsg.), *Inklusion und Exklusion. Studien zur Gesellschaftstheorie* (S. 45-63). Bielefeld: transcript.
- Stichweh, R. 2005b. Inklusion in Funktionssysteme der modernen Gesellschaft. In: Stichweh, R. (Hrsg.), *Inklusion und Exklusion. Studien zur Gesellschaftstheorie* (S. 13-44). Bielefeld: transcript.
- Stienstra, D. 1994. *Women's Movements and International Organizations*. New York: St. Martin's Press.
- Strang, D., und J. W. Meyer. 1993. Institutional conditions for diffusion. *Theory and Society* 22: 487-511.
- Styrkársdóttir, A. 1986. From social movement to political party: the new women's movement in Iceland. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 140-157). London/Beverly Hills & Newbury Park/New Dehli: Sage.
- Sutton, J. R. 2000. *Law - Society: Origins, Interactions and Change*. Thousand Oaks: Sage.
- Sweigart, A. 2012. Women on Board for Change: The Norway Model of Boardroom Quotas As a Tool For Progress in the United States and Canada. *Northwestern Journal of International Law & Business* 32: 81-105.
- Swiss, L. 2009. Decoupling values from action. An event-history analysis of the election of women to parliament in the developing world. *International Journal of Comparative Sociology* 50: 69-95.
- Szabó, M. 2008. Hungary. In: Klimke, M. , und J. Scharloth (Hrsg.), *1968 in Europe. A history of protest and activism, 1956-1977* (S. 209-218). New York: Palgrave Macmillan.
- Tacke, V. 2006. Rationalität im Neo-Institutionalismus. In: Senge, K. , und K.-U. Hellmann (Hrsg.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus* (S. 89-101). Wiesbaden: VS Verlag.
- Tamsey, O. 2009. Process Tracing and Elite Interviewing: A Case for Non-probability Sampling. In: Pickel, S., G. Pickel, H.-J. Lauth und D. Jahn (Hrsg.), *Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften* (S. 481-496). Wiesbaden: VS Verlag.
- Tansel, A. 2005. Public-Private Employment Choice, Wage Differentials, and Gender in Turkey. *Economic Development and Cultural Change* 53: 453-477.
- Tarrow, S. 2005. *The New Transnational Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Teather, L. 1976. The feminist mosaic. In: Matheson, G. (Hrsg.), *Women in the Canadian mosaic* (S. 301-346). Toronto: Peter Martin Associates.
- Tekeli, S. 1986. The Rise and Change of the New Women's Movement. In: Dahlerup, D. (Hrsg.), *The New Women's Movement* (S. 179-199). London/Beverly Hills & Newbury Park/New Delhi: Sage.
- The World Bank. 2012a. Data. Vulnerable employment, female (% of female employment). Washington. <http://data.worldbank.org/indicator/SL.EMP.VULN.FE.ZS> (letzter Zugriff 23.02.2012).
- The World Bank. 2012b. Data. Labor participation rate, female (% of female population ages 15+). Washington. <http://data.worldbank.org/indicator/SL.TLF.CACT.FE.ZS> (letzter Zugriff 23.02.2012).
- The World Bank. 2012c. Data. Employees, industry, female (% of female employment). The Worldbank. Washington. <http://data.worldbank.org/indicator/SL.IND.EMPL.FE.ZS/countries?display=default> (letzter Zugriff 23.02.2012).
- The World Bank. 2012d. Data. Ratio of female to male secondary enrollment (%). Washington. <http://data.worldbank.org/indicator/SE.ENR.SECO.FM.ZS> (letzter Zugriff 23.02.2012).
- The World Bank. 2012e. Data. Ratio of female to male tertiary enrollment (%). Washington. <http://data.worldbank.org/indicator/SE.ENR.TERT.FM.ZS> (letzter Zugriff 23.02.2012).
- Threlfall, M. 1988. Die Frauenbewegung in Spanien. In: Autonome Frauenredaktion (Hrsg.), *Frauenbewegungen in der Welt, Band 1: Westeuropa* (S. 210-228). Hamburg: Argument Verlag.
- Titkow, A. 1984. Poland: "Let's pull down the Bastilles before they are built". In: Morgan, R. (Hrsg.), *Sisterhood is global* (S. 560-566). Garden City/New York: Anchor Books.
- Tobler, H. W. 1992. Mexiko auf dem Weg ins 20. Jahrhundert. Die Revolution und die Folgen. In: Briesemeister, D., und K. Zimmermann (Hrsg.), *Mexiko heute: Politik, Wirtschaft, Kultur* (S. 11-31). Frankfurt: Vervuert Verlag.
- Torfason, M. T., und P. Ingram. 2010. The Global Rise of Democracy: A Network Account. *American Sociological Review* 75: 355-377.
- Traeger, D. 1994. Einführung in die Fuzzy-Logik. Stuttgart: B.G. Teubner.
- Tsutsui, K. 2006. Redressing past Human Rights Violations: Global Dimension of Contemporary Social Movements. *Social Forces* 85: 331-354.
- Tsutsui, K., C. Whitlinger und A. Lim. 2012. International Human Rights Law and Social Movements: States' Resistance and Civil Society's Insistence. *Annual Review of Law and Social Sciences* 8: 367-396.
- Turner, B. S. 1990. Outline of a theory of citizenship. *Sociology* 24: 189-217.
- Tyrell, H. 2008. Geschlechtliche Differenzierung und Geschlechterklassifikation. In: Heintz, B., A. Kieserling, S. Nacke und R. Unkelbach (Hrsg.), *Hartmann Tyrell: Soziale Ungleichheit und gesellschaftliche Differenzierung* (S. 141-196). Wiesbaden: VS Verlag.
- Union of International Associations. 1983. *Yearbook of International Organizations*, Vol. 2. München/New York/London/Paris: K. G. Saur.
- Union of International Associations. 2000. *Yearbook of International Organizations*, Vol. 2. München: Saur.
- Union of International Associations. 2008. *Yearbook of International Organizations*, Vol. 5. München: Saur.

- United Nations. 2013. International Human Development Indicators: Human development Index (HDI), value. United Nations Development Programm. New York.
<http://hdrstats.undp.org/en/tables/> (letzter Zugriff 25.09.2013).
- United Nations Data. 2012. Statistics. Women's share of legislators and managers. New York.
<http://data.un.org/Data.aspx?q=women+&d=GenderStat&f=inID%3a120#GenderStat>
 (letzter Zugriff 24.02.2012).
- UNDP / United Nations Development Programm. 2013. Human Development Report 2013: The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World. New York: United Nations Development Programm.
- United States Labor Department. 2007. Bureau of Labor Statistics. Household Data - Annual Averages, 39. Median weekly earnings of full-time wage and salary workers by detailed occupation and sex. Washington.
<ftp://ftp.bls.gov/pub/special.requests/lf/aa2007/pdf/cpsaat39.pdf> (letzter Zugriff 22.02.2012).
- Vereinte Nationen. 1948. Allgemeine Erklärung der Menschenrechte. New York.
<http://www.un.org/depts/german/grunddok/ar217a3.html> (letzter Zugriff 26.07.2013).
- Vereinte Nationen. 1966a. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. New York.
<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx> (letzter Zugriff 26.07.2013).
- Vereinte Nationen. 1966b. International Covenant on Civil and Political Rights. New York.
<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx> (letzter Zugriff 26.07.2013).
- Vereinte Nationen. 1979. Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women (CEDAW). New York.
<http://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/text/econvention.htm> (letzter Zugriff 26.07.2013).
- Vereinte Nationen. 1995. The Fourth World Conference on Women. Beijing Declaration and Platform for Action. New York.
<http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/BDPfA%20E.pdf> (letzter Zugriff 26.07.2013).
- Verkuilen, J. 2005. Assigning membership in a fuzzy set analysis. *Sociological Methods and Research* 33: 462-496.
- Vickers, J. 2006. The problem with interests: Making political claims for women. In: Chappell, L., und L. Hill (Hrsg.), *The Politics of Women's Interests* (S. 5-38). London: Routledge.
- Vries, P. D. 1981. Feminism in the Netherlands. *Women's Studies International Quarterly* 4: 389-407.
- Wagemann, C., und C. Q. Schneider. 2010. Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Fuzzy-Sets. *Comparative Sociology* 9: 376-396.
- Walby, S. 1994. Is Citizenship gendered? *Sociology* 28: 379-395.
- Walby, S. 2005. Gender Mainstreaming: Productive tensions in theory and practice. *Social Politics* 12: 321-343.
- Walter, C. 2003. Gleichheit und Rationalität: Umfang und Grenzen der verfassungsrechtlichen Kontrolle des Gesetzgebers anhand des Gleichheitssatzes. In: Wolfrum, R. (Hrsg.), *Gleichheit und Nichtdiskriminierung im nationalen und internationalen Menschenrechtsschutz* (S. 253-271). Berlin/Heidelberg: Springer.
- Waltz, S. 2002. Reclaiming and rebuilding the history of the Universal Declaration of Human Rights. *Third World Quarterly* 23: 437-448.

- Weber, M. 1951. *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck).
- Weber, M. 1972. *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriß der verstehenden Soziologie*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Weichselbaumer, D., und R. Winter-Ebmer. 2005. A meta-analysis of the international gender wage gap. *Journal of Economic Surveys* 19: 479-511.
- Weichselbaumer, D., und R. Winter-Ebmer. 2007. The Effect of Competition and Equal Treatment Laws on Gender Wage Differentials. *Economic Policy* 4: 237-287.
- Weinbach, C., und R. Stichweh. 2001. Die Geschlechterdifferenz in der funktional differenzierten Gesellschaft. In: Heintz, B. (Hrsg.), *Geschlechtersozilogie, KZfSS Sonderheft 41* (S. 30-52). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- West, C., und D. H. Zimmerman. 1987. Doing gender. *Gender and Society* 1: 125-151.
- Western, B., und J. Rosenfeld. 2011. Unions, Norms, and the Rise in the U.S. Wage Inequality. *American Sociological Review* 76: 513-537.
- Whittier, N. 2007. The consequences of social movements for each other. In: Snow, D. A., S. A. Soule und H. Kriesi (Hrsg.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (S. 531-551). Malden/Oxford/Victoria: Blackwell Publishers.
- Winter, R. 1998. Gleiches Geld für gleichwertige Arbeit. Ein Prinzip ohne Praxis. Baden-Baden: Nomos.
- Wobbe, T. 2014. Gleichbehandlung und Individualrechte: Das transnationale Geschlechtskonzept der Europäischen Union aus historisch-soziologischer Sicht. In: Heidenreich, M. (Hrsg.), *Krise der europäischen Vergesellschaftung?* (S. 229-251). Wiesbaden: VS Springer.
- Wobbe, T., und I. Biermann. 2007. Die Metamorphosen der Gleichheit in der Europäischen Union. Genese und Institutionalisierung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 59: 565-588.
- Wolf, C., und H. Best (Hrsg.). 2010. *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Woodtli, S. 1975. Gleichberechtigung. Der Kampf um die politischen Rechte der Frau in der Schweiz. Zürich: Huber.
- Woodward, R. 2009. *The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. New York/London: Routledge.
- World Economic Forum. 2013. *The Global Gender Gap Report 2013*. Geneva: World Economic Forum.
- World Values Survey Association. 2009. *WORLD VALUES SURVEY 1981 - 2008 OFFICIAL AGGREGATE v.20090901*. Madrid: Aggregate File Producer: ASEP / JDS.
- Wotipka, C. M., und F. O. Ramirez. 2008. World society and human rights: An event history analysis of the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women. In: Simmons, B. A., F. Dobbin und G. Garrett (Hrsg.), *The Global Diffusion of Markets and Democracy* (S. 303-343). Cambridge: Cambridge University Press.
- Yin, R. K. 1994. *Case Study Research. Design and Methods*. Thousand Oaks/London/New Delhi: Sage.
- Yoo, G. 2003. Women in the Workplace: Gender and Wage Differentials. *Social Indicators Research* 62/63: 367-385.
- Zadeh, L. A. 1965. Fuzzy Sets. *Information and Control* 8: 338-353.
- Zucker, L. G. 1977. The role of institutionalization in the cultural persistence. *American Sociological Review* 42: 726-743.

Anhang

Anhang A: Stärke der zweiten Welle der Frauenbewegung in 28 OECD Staaten¹⁶⁰

Australien

Die zweite Welle der australischen Frauenbewegung begann 1968 im Zuge der Anti-Vietnamkriegsprotteste. Der Zeitraum zwischen 1969 und 1972 kann als wichtigste Phase der Frauenbewegung bezeichnet werden (Kaplan 1990, 17). Trotz des Ausbleibens einer StudentInnen- und einer Bürgerrechtsbewegung konnte sich eine Frauenbewegung etablieren, die im Wesentlichen in zwei Gruppen einzuteilen ist: sozialistische FeministInnen und ReformistInnen. Zentrale Themen der Bewegung waren der Kampf gegen das Patriarchat, die gleiche Bezahlung von Frauen, Chancengleichheit im Beruf, Mutterschaftsurlaub und die allgemeine Veränderung der Geschlechterrollen (Kaplan 1990, 17f). Besonders die ReformistInnen hatten enge Verbindungen zur Labor Partei durch die Women's Electoral Lobby (WEL). Durch den Wahlsieg der Labor Party 1972 errang die Frauenbewegung großen Einfluss auf die Politik, so dass viele ihrer Forderungen bis 1976 umgesetzt wurden. So entstand ab 1974 eine größere Anzahl an Frauenhäusern (Kaplan 1990, 19f).

Die Verbindung zwischen der Frauenbewegung und der Politik war sehr erfolgreich, so dass im Falle Australiens von „Femocrats“ (Feminists and Bureaucrats) gesprochen wird (Andrew 2010, 611). Mit dem Ende der Labor Regierung 1976 wurde auch das Ende der Frauenbewegung als Massenbewegung eingeläutet. Trotz dessen blieben die Frauen aktiv, etwa durch die „Women and Labor“-Konferenzen, die bis 4000 TeilnehmerInnen aufwiesen (Kaplan 1990, 24). Die Frauenbewegung hat große Veränderungen mit auf den Weg gebracht, die auch in der Folge nicht abgeändert wurden, z.B. den Wandel des Antidiskriminierungsrechts (Dowse und Giles 1984, 64).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung*

160 Die Angaben zur Größe der Frauenbewegung wurden für Deutschland, Finnland, Frankreich, Vereinigtes Königreich, Italien, Japan, Kanada, Niederlande, Norwegen, Portugal, Spanien und USA von Chafetz und Dworkin (1986) übernommen. Die Angaben sowie die Einteilung werden hier kurz vorgestellt.

Belgien

Initiiert durch Proteste für die Umsetzung des Gesetzes zur Gewährleistung des gleichen Lohns für gleiche Arbeit nach Artikel 119 des EWG Vertrags startet 1966 die Frauenbewegung in Belgien. Daraufhin bildet sich Ende der 1960er eine Gruppe von AktivistInnen in Brüssel. Diese griffen in den 1970ern weitere Themen auf, wie die Aufteilung der Hausarbeit zwischen Frauen und Männern oder die sexuelle Selbstbestimmung der Frau (Degraef 1988, 14f). Die belgische Frauenbewegung war sehr stark durch die Bewegungen in Frankreich und den Niederlanden beeinflusst (Degraef 1988, 15). Charakteristisch für die belgische Frauenbewegung war ihr hohes Maß an Fragmentierung (Celis 2001, 47). So entwickelten sich ab 1972 eine flämische und wallonische Frauenbewegung relativ unabhängig voneinander (Degraef 1988, 17). Teil des politischen Systems wurde die Frauenbewegung durch die Gründung der „Vereinigten feministischen Partei“ (1972) (Degraef 1988, 16). Die wichtigsten Vereinigungen waren „Dolle Mina“ und „Marie Mineur“, wobei auch hier ein klare Teilung zwischen dem flämischen und wallonischen Teil Belgiens bestand (Celis 2001, 47).

Große Proteste fanden etwa zum „Ersten Tag der Frau“ in Brüssel (1972: 20000 TeilnehmerInnen) statt (Degraef 1988, 16). Zudem war die Frauenbewegung besonders im Kampf gegen das Abtreibungsverbot aktiv. „Dolle Mina“ waren hierbei besonders medienwirksam (Celis 2001, 48). 1974 wurde in Brüssel das erste Frauenhaus eröffnet und 1976 fanden dort große feministische Aktionen mit mehr als 2000 Frauen statt (Degraef 1988, 17). Parallel dazu wurde das Thema Emanzipation der Frau auch von Gewerkschaften, Parteien und der Regierung aufgegriffen. Ende der 60er Jahre wurde eine Frauenkommission als beratendes Gewerkschaftsgremium gegründet und seit 1975 existiert eine Kommission für Frauenarbeit im Arbeitsministerium. All diese Initiativen und Kommissionen haben jedoch nur eine beratende Funktion und konnten deshalb nur geringen Einfluss auf die Politik gewinnen (Degraef 1988, 21).

Die Frauenbewegung war zwar sichtbar in der belgischen Öffentlichkeit, aber hatte nur geringen Einfluss auf politische Entscheidungen (Celis 2001, 46). Ab 1978 schwächten sich die Frauenbewegungen in Belgien ab, was vor allem auf die Ermüdung der AktivistInnen sowie die Abnutzung der Ideen zurückzuführen ist (Degraef 1988, 18). Insgesamt kann die Frauenbewegung in Belgien deshalb als mittelstark eingestuft werden.

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung*

Dänemark

Die zweite Welle der Frauenbewegung startet in Dänemark 1970. Ihre Struktur zeichnete sich durch lose-gekoppelten Organisationen aus, die sich von Kopenhagen aus über das ganze Land ausbreiteten (Dahlerup 1986, 219ff). Die Frauenbewegung war vor allem eine Bewegung der Mittelklasse, die stark durch die StudentInnenbewegung beeinflusst wurde und sich in eine liberale und eine dezidiert antikapitalistisch-feministische Strömung aufteilte. Die ideologische Unterscheidung führte zur Spaltung der Frauenbewegung in Dänemark in eine Gruppe, die Gleichberechtigung zum Ziel hatte, und eine Gruppe, die die Befreiung der Frau durchsetzen wollte (Dahlerup 1986, 222ff). Die neue Frauenbewegung setzte dabei vor allem auf öffentliche Protestaktionen, die für großes mediales Aufsehen sorgten und damit Druck auf die Politik ausübten (Dahlerup 1986, 228). Die antikapitalistisch-feministische Strömung lehnte dagegen die Kooperation mit staatlichen Institutionen ab (Dahlerup 1986, 241). Die Themen der Frauenbewegung waren sehr breit und reichten von häuslicher Gewalt über die Aufteilung der Hausarbeit bis zur Lohndiskriminierung von Frauen. Ab Mitte der 1970er wurde die Frauenbewegung weniger sichtbar. Stattdessen etablierte sich zunehmend eine kleine feministische Gegenkultur (Gundelach 1991, 275). Nach 1980 fand eine Abschwächung der Bewegung statt und die AktivistInnen wurden vor allem in den sozialistischen und der sozialdemokratischen Parteien tätig (Dahlerup 1986, 240). Die Frauenbewegung in Dänemark hat innerhalb von 15 Jahren (1970-1985) viel erreicht (Gundelach 1991, 276). Jedoch blieb die Bewegung auf die Mittelklasse beschränkt und die Arbeiterklasse konnte nicht für die Anliegen gewonnen werden. Auch ging aus der Bewegung keine Partei hervor (Dahlerup 1986, 229).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung*

Deutschland¹⁶¹

Die zweite Welle der Frauenbewegung in Deutschland entstand im Zuge der StudentInnenbewegung Ende der 1960er. In ihrer Entstehung ist sie vor allem durch die enge Verbindung mit dem Sozialistischen Deutschen Studentenbund (SDS) geprägt und war vornehmlich feministisch ausgerichtet (Chafetz und Dworkin 1986, 177). Zu Beginn der 70er wurde die Frauenbewegung weniger politisch und erreichte damit weitere gesellschaftliche Kreise. Ihre Zentren waren Frankfurt, München und Berlin (Kawan und Weber 1981, 428, nach

161 Für Deutschland wurde nur die zweite Welle der westdeutschen Frauenbewegung untersucht.

Chafetz und Dworkin 1986, 178). Die Frauenbewegung war dezentral organisiert und hatte nur einen geringen politischen Einfluss (Altbach 1984, 467f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 179). Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Frauenbewegung die bestehenden politischen Institutionen weitestgehend ablehnte (Gerhard 1982, 566, nach Chafetz und Dworkin 1986, 179). Ihre Ziele waren die Abschaffung des Verbots von Abtreibungen sowie die Bezahlung von Hausarbeit. Zu beiden Themen gab es große Kampagnen in der Öffentlichkeit (Altbach 1984, 465, nach Chafetz und Dworkin 1986, 178). Zudem etablierten sich feministische Zeitschriften, wie Emma (Chafetz und Dworkin 1986, 179) oder es entstanden flächendeckend Frauenhäuser (Kawan und Weber 1981, 432, nach Chafetz und Dworkin 1986, 178). Ende der 1970er ging die Frauenbewegung teilweise in der Ökologiebewegung auf (Altbach 1984, 467, nach Chafetz und Dworkin 1986, 179).
Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 192)¹⁶²

Finnland

Die Einteilung zu Finnland ist bei Chafetz und Dworkin (Chafetz und Dworkin 1986, 192) nicht eindeutig („probably intermediate“), so dass zur Klärung weitere Texte herangezogen werden.

Die unabhängige Frauenbewegung in Finnland kann als mittelstark eingestuft werden (Bergman und Vehkakoski 1988, 77). Sie wurde zumeist von Parteien und Gewerkschaften absorbiert, mit der Folge, dass sich in den 1960ern nur wenige AktivistInnen autonom engagierten (Jallinoja 1986, 172). Vor allem eine Vielzahl kleiner Selbsterfahrungsgruppen charakterisierte ihre Struktur (Bergman und Vehkakoski 1988, 87). Die Frauenbewegung wurde erst in den 1970er Jahren stärker. Zu Beginn hatte die Frauenbefreiungsbewegung nur etwa 300 Mitglieder und war vornehmlich in Helsinki aktiv (Bergman und Vehkakoski 1988, 88; Jallinoja 1986, 169). Mit der Übernahme der Women's Rights League Union erhielt die Frauenbewegung eine breite organisationale Basis, wuchs schnell und breitete sich in andere Städte des Landes aus (Bergman und Vehkakoski 1988, 88; Jallinoja 1986, 170).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung*

162 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Deutschland findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 177-179).

Frankreich

Die Frauenbewegung in Frankreich etablierte sich im Zuge der StudentInnenproteste 1968 (Marks und Courtivron 1980, 29, nach Chafetz und Dworkin 1986, 181). Zuvor gab es schon einige Frauenorganisationen, die im Zuge der StudentInnenbewegung stark anwuchsen. In den 1970ern gründeten sich zudem weitere große Organisationen, wie „Mouvement de libération des Femmes“ und die League of Women’s Rights, unter Vorsitz von Simone de Beauvoir (Marks und Courtivron 1980, 26-35, nach Chafetz und Dworkin 1986, 181). Die Themen der Frauenbewegung waren das Recht auf Verhütung und auf Abtreibung sowie Gewalt gegen Frauen. Hierzu und zu anderen Themen entstanden eine Vielzahl von erfolgreichen Publikationen (z.B. „Des femmes en mouvements hebdo“) (Kaufmann-McCall 1983, 287; Marks und Courtivron 1980, 26-35, nach Chafetz und Dworkin 1986, 181f). Die Struktur der Frauenbewegung war durch eine Pluralität von Strömungen gekennzeichnet (liberal, sozialistisch, radikalfeministisch). Die Bewegung blieb aber sehr auf Paris als politisches und kulturelles Zentrum fixiert (Kaufmann-McCall 1983, 283, nach Chafetz und Dworkin 1986, 182). Aus diesem Grund hatte die Bewegung eine nicht so starke Wirkung auf die Frauen in ganz Frankreich (Chafetz und Dworkin 1986, 182).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 182)¹⁶³

Irland

Eine erkennbare Frauenbewegung kam in Irland erst Anfang der 1970er Jahre auf. In Bezug auf die kulturelle, soziale und politische Wirkung kann die Frauenbewegung nur als schwach eingestuft werden (Jackson 1986, 50). Ein Beispiel dafür ist die Verfassungsänderung von 1983, mit der das Abtreibungsverbot in der Verfassung institutionalisiert wurde. Im Zuge des Referendums hatten sich Frauenorganisationen gegen diese Änderung ausgesprochen, doch eine große Mehrheit stimmte für die Änderung der Verfassung (Jackson 1986, 56f).

Ideologisch kann die irische Frauenbewegung nicht eindeutig eingeordnet werden. Zu Beginn (1970-1974) wurde die Frauenbewegung vor allem durch eine kleine Gruppe von FeministInnen geprägt, die durch Aktionen auf die Situation der Frauen in Irland aufmerksam machten (Smyth 1988, 334f). Dem folgte eine kurze aber intensive Phase der Irishwomen United von 1974 bis

163 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Frankreich findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 180-182).

1977, eine kleine Gruppe von Frauen aus nahezu allen Bereichen der Gesellschaft. Sie sorgte durch Proteste sowie einer Kampagne für Lohngleichheit für ein wenig Aufsehen in der Öffentlichkeit (Smyth 1988, 337f). Ende der 70er und Anfang der 80er fand im Zuge der Verfassungsänderung über das Verbot von Abtreibung ein kurzes Wiederaufleben der Frauenbewegung statt. Die Niederlage führte jedoch zu einem Zerfall und zur Desillusionierung von FeministInnen in Irland über die Stagnation in Bezug auf die Gleichstellung der Geschlechter (Smyth 1988, 340).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Island

Die zweite Welle der Frauenbewegung in Island begann mit der Gründung des Redstocking Movement im Jahr 1970, die sich teilweise aus der Women's Rights Organisation (WRO) abspalteten und einen dezidiert feministisch-linken Perspektive einnahmen. Die Bewegung hatte gute Kontakte zu Gewerkschaften, in die politischen Parteien und zu ParlamentarierInnen und fokussierte sich auf die Beeinflussung wichtiger Politikfelder. Zentrale Themen waren dabei die Abschaffung des Verbots von Abtreibung, welches 1975 beschlossen wurde, sowie die Gleichheit auf dem Arbeitsmarkt zwischen Frauen und Männern, die 1973 durch ein Gesetz gestärkt wurde (Styrkársdóttir 1986, 144f).

Im Jahr 1975 initiierten die Frauenbewegung unter Federführung der WRO und des Redstocking Movement einen Women's Strike im Zuge dessen am 24.10.1975 25000 Frauen für 24 Stunden nicht arbeiteten, um auf die Bedeutung arbeitender Frauen und das Problem der Lohnungleichheit hinzuweisen (Styrkársdóttir 1986, 146). Unterstützt von der Frauenbewegung wurde 1980 Vigdís Finnbogadóttir zur Präsidentin Islands gewählt. Für die Wahlen zu den Regionalparlamenten 1982 und 1983 initiierte die WRO Frauenwahllisten, die erfolgreich waren, so dass Frauen ins Parlament einzogen (Styrkársdóttir 1986, 149). Im Jahr 1982 löste sich das Redstocking Movement auf (Styrkársdóttir 1986, 146). Die Frauenbewegung in Island kann als stark und einflussreich eingestuft werden, da sie in der Gesellschaft und in der Öffentlichkeit sehr aktiv und verwurzelt war sowie wichtige politische und gesellschaftliche Veränderungen initiierten.

Einteilung: *Starke Frauenbewegung*

Italien

Bereits seit 1944 existierte eine große Frauenorganisation in Italien (Union of Italian Women), die sozialistisch orientiert war und mit der Sozialistischen sowie der Kommunistischen Partei eng kooperierte (Colombo 1981, 467; Pitch 1979,

2, nach Chafetz und Dworkin 1986, 182). Die zweite Welle der Frauenbewegung in Italien entstand Anfang der 1970er aus Ausläufer der StudentInnenbewegung der 1960er Jahre (Colombo 1981, 461; Pitch 1979, 2, nach Chafetz und Dworkin 1986, 182). Dabei wurden neue Organisationen gegründet und zahlreiche Demonstrationen fanden in Rom, Mailand und Trient statt (Colombo 1981, 461f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 182). In Folge dessen wuchs die Bewegung sehr schnell. Ihre zentralen Themen waren das Recht auf Abtreibung und Legalisierung von Ehescheidungen, bezahlte Hausarbeit sowie eine nicht-sexistische Bildung (Colombo 1981, 462, nach Chafetz und Dworkin 1986, 182f). Neben den großen Organisationen gab es viele autonome Gruppen, die sich mit Parteien und Gewerkschaften auf lokaler Ebene koordinierten (Colombo 1981, 462; Pitch 1979, 1, nach Chafetz und Dworkin 1986, 183). Dadurch konnten auch Frauen der Arbeiterklasse in großer Zahl mobilisiert werden, so dass eine breite und sehr aktive Bewegung entstand. Diese war auch in der Öffentlichkeit präsent, z.B. mit Zeitungen, Zeitschriften und Fernsehsendung, die erfolgreich waren (Colombo 1981, 415, 466, nach Chafetz und Dworkin 1986, 183). Einteilung: *Starke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 183)¹⁶⁴

Japan

Die Frauenbewegung in Japan entwickelte sich zu Beginn der 1970er Jahre durch ein Treffen von KünstlerInnen und PhilosophInnen. Darauf folgte eine größere Konferenz in Tokio mit ca. 1000 TeilnehmerInnen, die zumeist aus der StudentInnen- und Friedensbewegung kamen (Robins-Mowry 1983, 133f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 185). In Folge dessen wurde in Tokio ein Frauenzentrum errichtet, das für kleine Frauengruppen eine Anlaufstelle bot. 1977 wurde die Japan Women's Party gegründet, die jedoch nur wenig Unterstützung erhielt (Robins-Mowry 1983, 135f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 185). Die Themen der Frauenbewegung waren die ökonomische Ungleichheit zwischen Frauen und Männern sowie die bestehenden Geschlechterhierarchien (Robins-Mowry 1983, 134, nach Chafetz und Dworkin 1986, 185). Mit 2000 bis 3000 Mitgliedern blieb die Frauenbewegung jedoch klein und vornehmlich auf Tokio konzentriert (Chafetz und Dworkin 1986, 185). Einteilung: *Schwache Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 185)¹⁶⁵

164 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Deutschland findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 182-183).

165 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Japan findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 185).

Kanada

Die zweite Welle der Frauenbewegung in Kanada wurde vor allem von der Bewegung in den USA beeinflusst. Ihre ideologische Ausrichtung war vornehmlich feministisch (Chafetz und Dworkin 1986, 174, 177). 1966 gründete sich das Committee Equality of Women als ein Zusammenschluss von 32 Organisationen. Zudem gab es noch weitere Dachorganisationen. Diese übten Druck auf die Politik aus, um die Anliegen der Frauen aufzugreifen (Teather 1976, 317, nach Chafetz und Dworkin 1986, 174). Die Struktur der kanadischen Frauenbewegung war gekennzeichnet von vielen miteinander vernetzten lokalen Organisationen und Gruppen (Teather 1976, 302, nach Chafetz und Dworkin 1986, 175). Diese waren jedoch nicht gleich stark im ganzen Land präsent (Teather 1976, 336, nach Chafetz und Dworkin 1986, 175). Die Themen waren vor allem die Lohnungleichheit zwischen Frauen und Männern, bessere Kinderbetreuung sowie das Recht auf Abtreibung (Teather 1976, 318f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 174). Die Mitglieder der Bewegung beschränkten sich vornehmlich auf die Mittelklasse (Teather 1976, 317, nach Chafetz und Dworkin 1986, 174). Aufgrund dessen kann die Größe der Frauenbewegung als mittelstark eingestuft werden.

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 174)¹⁶⁶

Mexiko

Die Frauenbewegung in Mexiko bildete sich zu Beginn der 1970er. Ihren Ursprung hat sie in der Mittelklasse Mexiko-Citys. Die Ziele der Frauenbewegung waren vor allem die sexuelle Selbstbestimmung, der Kampf gegen sexuelle Gewalt und die Einforderung von Frauenrechten (Marcos 1999, 431). 1976 wurden die Coalición de Mujeres Feministas und 1979 die Frente Nacional por la Liberación y los Derechos de las Mujeres gegründet, die der Koordination der unterschiedlichen Gruppen diene. Dies führte auch dazu, dass Ende der 1970er sich die Frauenbewegung zunehmend in ländliche Gebiete ausbreitete (Marcos 1999, 431f). Insgesamt blieb die Frauenbewegung sehr heterogen und verfolgte keine spezifischen Anliegen (Lamas 1989, 129). Teilweise öffnete sich die Frauenbewegung auch ärmeren Frauen und erreicht so auch Frauen aus der Unterschicht (Hellmann 1995, 286).

Die Frauenbewegung in Mexiko ist vor allem durch zwei Strömungen geprägt: Zum einen die Forderung nach Gleichberechtigung und Gleichstellung von

166 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Deutschland findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 174-176).

Frauen und zum anderen die Thematisierung der Rechte indigener Frauen und deren spezifische Bedürfnisse. Diese Spaltung führt dazu, dass die Frauenbewegung in Mexiko nicht als Einheit beschrieben werden kann, da erhebliche Spannungen zwischen den Zielen bestanden (Hellmann 1995, 291; Marcos 1999, 432f). Zu Beginn der 80er Jahre wurde die Frauenbewegung auch in der Demokratiebewegung aktiv, schwächte sich jedoch etwas ab (Lamas 1989, 130). Nach der Demokratisierung Mexikos war der Einfluss der Frauenbewegungen auf Politik, Parteien und Gewerkschaften nur gering. Ihre Forderungen wurden von den politischen Akteuren nicht oder kaum aufgenommen und die Frauenbewegung erreichte mit ihren Anliegen auch nicht die Öffentlichkeit (Hellmann 1995, 336). Die mexikanische Frauenbewegung erreichte zu keiner Zeit eine Stärke wie in Europa oder den USA und wird deshalb als schwach eingestuft (Lamas 1989, 124).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Niederlande

In den 1960er Jahren entwickelte sich die zweite Welle der Frauenbewegung in den Niederlanden in kürzester Zeit. Damit ging eine große gesellschaftliche Debatte um die Bedeutung von Sexualität und die Akzeptanz von Homosexualität einher (Vries 1981, 391, nach Chafetz und Dworkin 1986, 179). Die Bewegung wurde von Frauen und Männern der Mittelklasse unterstützt. Wichtige Organisationen waren die „Man-Women-Society“ und „Dolle Mina“, die weitere Themen, wie das Recht auf Abtreibung, in die Öffentlichkeit brachten. Beide Organisationen wuchsen Ende der 1960er sehr schnell (Vries 1981, 392, nach Chafetz und Dworkin 1986, 180). In den späten 1970ern organisierten sich zudem Frauen der Arbeiterklasse und Frauen mit Migrationshintergrund in eigenen Organisationen (Vries 1981, 394f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 180).

Die Ausrichtung der Frauenbewegung war sozialistisch-feministisch, was die Zusammenarbeit mit Gewerkschaften und Parteien erleichterte (Vries 1981, 396, nach Chafetz und Dworkin 1986, 180). Innerhalb der Bewegung gab es kaum Konflikte (Vries 1981, 396f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 180). Parallel zu den großen Organisationen entwickelten sich viele lokale Projekte, wie Frauenhäuser, Bildungsgruppen oder Kunstprojekte. Zudem entstanden viele, auch sehr erfolgreiche Publikationen aus der Frauenbewegung (Vries 1981, 381, 399f, nach Chafetz und Dworkin 1986, 180). Dadurch erreichte diese die breite Öffentlichkeit und konnte ihre Anliegen und Themen in gesellschaftlichen Diskursen einbringen.

Einteilung: *Starke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 180)¹⁶⁷

Neuseeland

Die Frauenbewegung in Neuseeland wurde, wie in Australien, unter der Bezeichnung Women's Liberation Movement (WLM) in den 1960ern bekannt. Ausgangspunkt waren Kampagnen für Familienplanung, für Kinderbetreuung, gegen das Abtreibungsverbot sowie für gleichen Lohn für gleiche Arbeit für Frauen (Dann 1990, 115). In den 1970er Jahren entstanden viele Graswurzelbewegungen und die mediale Präsenz der Frauenbewegung wuchs (Grey 2006, 2f). So bildete sich die Women Electoral League (WEL), die ca. 2000 Mitglieder hatte (Grey 2006, 17). Der Protest der Frauenbewegung weitete sich gegen jedwede Form der Diskriminierung gegen Frauen aus. 1973 nahmen etwa 1500 Frauen an der ersten United Women's Convention (UWC) – einer Versammlung aller Frauenvereinigungen in Neuseeland – teil (Dann 1990, 116). Auf dem Gebiet der Gesundheitsversorgung für Frauen sowie in der Bildung fanden durch die Frauenbewegung Verbesserungen in den 70ern statt (Dann 1990, 118). Ab Mitte der 70er wandelte sich das Engagement von politischen zu kulturellen Anliegen (Dann 1990, 120). Das lag daran, dass 1975 die Values Party als feministische Partei gegründet wurde, die bei den Wahlen 1975 5% der Stimmen erhielt (Dann 1990, 129). Ein Teil der AktivistInnen setzte zu einem Marsch durch die Institutionen an („femocrats“) (Grey 2006, 22). Insgesamt war die Bewegung jedoch zersplittert (Dann 1990, 124).

1979 spaltete sich die UWC, auch aufgrund zunehmender Differenzen zwischen der Frauenbewegung und der Maori-Frauenbewegung. Die Maori-Frauenbewegung ist zugleich Ausdruck der Kritik an der Frauenbewegung sowie auch deren Fortführung (Dann 1990, 122). Insgesamt war die Frauenbewegung in Neuseeland nur schwach (Dann 1990, 131).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Norwegen

Die Stärke der Frauenbewegung in Norwegen wird von Chafetz und Dworkin nicht klar eingestuft („probably intermediate“) (Chafetz und Dworkin 1986, 192). Zur weiteren Klärung werden deshalb weitere Studien herangezogen. Demnach kann die Frauenbewegung in Norwegen als mittelstark eingestuft werden.

167 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in den Niederlanden findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 179-180).

Ab 1970 wuchs die Frauenbewegung signifikant und hatte 1972 schon mehrere Tausend Mitglieder, vor allem aus der Mittelschicht (Haukaa 1988, 172). Zwischen 1972 und 1977 gab es innerhalb der Frauenbewegung größere Differenzen zwischen liberalen und marxistischen Gruppen. Die beiden wichtigsten Organisationen waren die NeufeministInnen (ca. 1000 Mitglieder) und die Frauenfront (ca. 8000 Mitglieder). Im Laufe der 1970er wurde Zeitschriften, Frauenhäuser gegründet. Eine Demonstration des Norwegischen Frauenverbands zog im ganzen Land 30000 DemonstrantInnen an (Haukaa 1988, 174). Ab 1975 wurden viele Anliegen der Frauenbewegung von den Parteien aufgenommen (Haukaa 1988, 174).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung*

Österreich

Neue soziale Bewegungen waren in Österreich schwächer ausgebildet, als in vergleichbaren Ländern, wie Deutschland oder Frankreich. Dies ist vor allem auf den starken Korporatismus und die Konsensorientierung in Österreich zurückzuführen. Zudem gab es in Österreich nur eine kleine eigenständige StudentInnenbewegung (Gottweis 1988, 139f).

Der Ursprung der Frauenbewegung in Österreich liegt in den studentischen und intellektuellen Milieus und schaffte es zeitweise auch Frauen anderer gesellschaftlicher Schichten zu erreichen (Pluntz 1984, 415). So wurde in den Jahren 1972 und 1973 in Wien die „Aktion unabhängiger Frauen“ (AUF) gegründet, die in der Folge als Organisationszentrum der österreichischen Frauenbewegung diente (Gottweis 1988, 140). Das Hauptanliegen der AUF war der Kampf gegen den Sexismus und die öffentliche Mobilisierung gegen das Abtreibungsverbot (Pluntz 1984, 414). Ausgehend von Wien bildeten sich relativ schnell weitere Organisationen. Trotzdem wurde die Frauenbewegung in Österreich nicht zu einer Massenbewegung (Fischer 1988, 185; Gottweis 1988, 143). Es bildete sich ein Netzwerk von Zeitschriften, Verlagen und weiteren Institutionen, wie Frauenhäuser. Als Erfolg kann die Frauenbewegung die Thematisierung der Ungleichheit zwischen den Geschlechtern in der Öffentlichkeit für sich verbuchen. Zudem wurden die politischen Forderungen nach einer verstärkten Gleichberechtigung vor allem von der SPÖ aufgegriffen (Gottweis 1988, 143; Pluntz 1984, 421). Die SPÖ, aber auch die Grünen entwickelten sich aber aus Sicht der Frauenbewegung nicht zu feministischen politischen Kräften (Fischer 1988, 185). Nichtsdestotrotz blieben in großen Teilen der Bevölkerung die Stereotype der Geschlechterrollen bestehen und auch ein Wandel der diskriminierenden Praxis in der Wirtschaft konnte nicht

erreicht werden (Pluntz 1984, 423). Ab den 80ern schwächte sich die Frauenbewegung weiter ab und war kaum noch präsent in der Öffentlichkeit (Gottweis 1988, 143; Pluntz 1984, 424).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Polen

Wie in der Tschechoslowakischen Republik und in Ungarn so war auch das Entstehen einer Frauenbewegung in Polen durch das sozialistische Regime unmöglich. Zwar war im polnischen Sozialismus die Gleichberechtigung der Frauen gewährleistet, aber zumeist nur formal (Titkow 1984, 561). Nach Ende des 2. Weltkriegs wurden alle Frauenorganisationen in Polen verboten. Die Liga der Frauen war die einzige offizielle Organisation für Frauen (Fuszara 2005, 1063). Durch die Vereinnahmung des Themas der Emanzipation der Frau durch die Liga der Frauen waren und sind Massenorganisationen größtenteils diskreditiert (Titkow 1984, 564). Wie in anderen sozialistischen Staaten waren Frauen in Polen für die Familie zuständig und zugleich berufstätig (Fuchs 2003, 67). Ab 1980/81 wurden jedoch feministische Ideen und Theorien an den Universitäten diskutiert und daraus entstanden z.B. kleine Zeitschriften. Diese Bewegung blieb jedoch auf das akademische und künstlerische Milieu beschränkt und hatte keine Bedeutung in der polnischen Gesellschaft (Fuchs 2003, 75f; Fuszara 2005, 1064).

Einteilung: *Keine Frauenbewegung*

Portugal

In Portugal entwickelte sich nach der demokratischen Transition 1974 eine schwache Frauenbewegung. So wurde die Women's Liberation Movement gegründet, die sich aus Mitgliedern mit unterschiedlichem sozialem Hintergrund zusammensetzte (Barbosa 1981, 478, nach Chafetz und Dworkin 1986, 184). Des Weiteren entstanden auch Frauengruppen, aber nur in größeren Städten (Lissabon, Porto, Coimbra). Diese setzten sich vor allem für das Recht auf Abtreibung und Verhütung ein (Barbosa 1981, 480, nach Chafetz und Dworkin 1986, 184). Insgesamt hatte die Frauenbewegung nur eine geringe Mitgliederzahl, war nur lose miteinander vernetzt und beschränkte sich auf große Städte.

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 192)¹⁶⁸

168 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in Portugal findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 183-184).

Schweden

Die zweite Welle der Frauenbewegung hatte Ende der 1960er bis Mitte der 1970er vor allem das Ziel auf die Ungleichheit zwischen Frauen und Männern hinzuweisen sowie die Nichteinlösung offizieller Politik in Bezug auf die Herstellung von Gleichstellung der Geschlechter zu thematisieren (Curtin und Higgins 1998, 71; Peterson 1985, 631). Der Zeitraum zwischen 1970 und 1977 gilt dabei als Höhepunkt der Frauenbewegung in Schweden (Peterson 1985, 631). Trotzdem erreichte sie nur ein geringes Ausmaß, da das schwedische Parteien- und Gewerkschaftssystem neue Politikfelder und Themen unverzüglich absorbierte, so dass kaum neue politische Akteure und Bewegungen entstanden (Eyerman und Jamison 1991, 248f). Aufgrund dieser schwedischen Besonderheit hat sich die Frauenbewegung als eigenständige Bewegung kaum institutionalisiert. Selbst auf dem Höhepunkt war der Einfluss der Frauenbewegung auf die Politik nur marginal. Die Bewegung umfasste nicht mehr als 1000 Mitglieder (Gelb 1989, 146f). Weitere Gründe für die nur schwache Ausprägung der Frauenbewegung sind die hohe Konsensorientierung innerhalb der schwedischen Gesellschaft, die es konfrontativen Bewegungen erschwert Akzeptanz zu finden. In Kombination mit den nur geringen Verwurzelung der Frauenbewegung konnte dies direkt nur eine geringe gesellschaftliche Wirkung entfalten (Gelb 1989, 173).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Schweiz

Die zweite Welle der Frauenbewegung in der Schweiz beginnt etwa 1968 mit der Gründung der Frauenbefreiungsbewegung und richtete sich zunächst gegen das fehlende Wahlrecht für Frauen. Daneben wird für die weitere politische, rechtliche und soziale Gleichberechtigung der Frauen sowie gegen das Abtreibungsverbot protestiert (Hinn 1988, 204f). Hierbei wurde eine Besonderheit der Schweiz offenbar, die Überschneidung der ersten und der zweiten Welle der Frauenbewegung. Dies ist darauf zurückzuführen, dass das Wahlrecht für Frauen erst 1971 eingeführt wurde (Banaszak 1996, 838). Wesentlich für die Erlangung des Frauenwahlrechts war dabei der „Marsch auf Bern“ 1969 mit 4000 TeilnehmerInnen. Dies waren der einzige landesweite Protest der Frauenbewegung und die Aktion mit der größten Wirkung in der Öffentlichkeit (Banaszak 1996, 844 ; Woodtli 1975, 211f). Die zweite Welle wurde vor allem durch die StudentInnenbewegung geprägt. Die Anliegen und Forderungen der feministischen zweiten Welle waren dabei von den eher liberalen AktivistInnen der ersten Welle verschieden. Diese thematisierten die

Arbeitsteilung im Haushalt, Gewalt gegen Frauen und das Verbot von Abtreibung und unterschieden sich durch unkonventionelle Protestformen von der ersten Welle (Banaszak 1996, 841). In den 70er Jahren gingen die Proteste für Gleichberechtigung weiter. 1977 wurde die „Organisation für die Sache der Frauen“ gegründet, die die Wahrnehmung frauenpolitischer Themen in der Öffentlichkeit steigerte (Hinn 1988, 206). Zur Initiierung eines Volksentscheids zur Änderungen der Verfassung zur Anerkennung „gleicher Rechte für Mann und Frau“ wurden 57000 Unterschriften gesammelt. Die Verfassungsänderung trat 1981 in Kraft (Banaszak 1996, 850). Ab 1985 schwächt sich die Frauenbewegung ab, so dass für den Zeitraum ab 1988 zunehmend Resignation und Orientierungslosigkeit die Frauenbewegung in der Schweiz kennzeichnet (Hinn 1988, 206f). Die regionale Stärke der Frauenbewegung war sehr unterschiedlich: In den Städten (vor allem in Zürich) war die Frauenbewegung präsent, während sie auf dem Land sehr schwach blieb (aber auch in Luzern und St. Gallen) (Woodtli 1975, 214ff). Das Zusammentreffen der ersten und zweiten Welle der Frauenbewegung in der Schweiz führte zwar zu einer Verstärkung der Bewegung (Banaszak 1996, 855). Insgesamt ist die Frauenbewegung in der Schweiz jedoch als schwach einzustufen.

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Slowakische Republik

Einteilung: *Siehe die Einschätzung zur Tschechischen Republik*

Spanien

Die Stärke der Frauenbewegung in Spanien wird von Chafetz und Dworkin nicht eindeutig eingestuft, sondern mit „probably incipient“ (Chafetz und Dworkin 1986, 192). Zur weiteren Klärung werden deshalb noch weitere Studien herangezogen.

Sichtbar wurde die zweite Welle der Frauenbewegung in Spanien erst 1975 (Duran und Gallego 1986, 200; Threlfall 1988, 213). Im Anschluss wuchs die Bewegung sowohl in den großen Städten als auch in den ländlichen Gebieten. Zu einer landesweiten Konferenz 1979 zur Vernetzung der Bewegung kamen 3000 BesucherInnen. Im selben Jahr fand auch eine von der Frauenbewegung initiierte Anti-Abtreibungsverbot-Kampagne statt, im Zuge derer sich 1200 Frauen selbst anzeigten (Threlfall 1988, 216). Die Bewegung bestand vor allem aus vielen kleinen Gruppen. So gab es 1985 über 600 Frauenorganisationen und die Bewegung hat sich auch in den 1980ern nicht wesentlich abgeschwächt (Duran und Gallego 1986, 205; Threlfall 1988, 218). Insgesamt kann die Frauenbewegung als schwach eingestuft werden, da sie sich einzig auf die

beiden größten Städte – Madrid und Barcelona – beschränkte (Chafetz und Dworkin 1986, 184).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Südkorea

Die Frauenbewegung in Südkorea gründete sich Anfang des 20. Jahrhunderts. In dessen zweiter Hälfte bis zur Demokratisierung des Landes im Jahr 1987 war sie kaum sichtbar. Existierten in den 1960er 22 Frauenorganisationen, waren im Jahr 1989 über 2000 solcher Organisationen auf lokaler Ebene aktiv (Lee und Chin 2007, 1213). Die organisationale Basis für die Frauenbewegung war durchaus breit (Nam 2010, 72). Ebenso ist das ideologische Spektrum der Bewegung zu beschreiben: Neben progressiven und feministischen Gruppierungen gab es eine große Zahl von konservativen Organisationen (Lee und Chin 2007, 1213). Eine kleine progressive Frauenbewegung bestand seit den 1970ern. Diese setzte sich vor allem aus Frauen aus der Mittel- und Oberschicht, was dazu führte, dass eine große Kluft zwischen den Frauen in der Frauenbewegung und Frauen in der Arbeiterschicht entstand (Nam 2010, 81). Zumeist waren Frauen entweder in Parteien tätig, um Veränderungen anzustoßen oder sie brauchten Petitionen ein, um die Situation der Frauen zu verbessern (Nam 2010, 74). Hierbei wurde in den 1970ern vor allem die Arbeitsbedingungen für Frauen thematisiert (Lee und Chin 2007, 1209f). Erst im Zuge der Demokratisierung wurde die Frauenbewegung etwas sichtbarer. So ist der Equal Employment Opportunity Act von 1987 zum Teil auf die "Women's Employment Progress Law"-Initiative des Korean National Council of Women zurückzuführen (Lee und Chin 2007, 1210). Seit den 1980ern wird die Gleichheit zwischen Frauen und Männern zunehmend thematisiert (Nam 2010, 76).

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Tschechische Republik

Aufgrund des Sozialismus in der Tschechoslowakischen Republik bis 1989 entstand in den 60er und 70er Jahren keine Frauenbewegung. Die Dominanz der kommunistischen Partei verhinderte eine Thematisierung von Ungleichheiten aufgrund des Geschlechts, da es für das sozialistische Regime keine Geschlechterunterschiede gab (Siklova 2009, 167). Aus diesem Grund wurde auch der Feminismus als Theorie nicht rezipiert, sondern als „bourgeoise Pseudowissenschaft“ bezeichnet (Siklova 2009, 167). Trotz der hohen Bildungs- und Arbeitsbeteiligung von Frauen waren diese für die Familie und den Haushalt zuständig (Ferber und Raabe 2003, 411). Es entstand zwar nach 1990 eine Frauenbewegung, diese blieb jedoch schwach (Siklova 2009, 170). Ein

Hindernis für das Entstehen einer Frauenbewegung war zudem, dass Gleichberechtigung vor allem mit dem alten sozialistischen Regime assoziiert wurde und wird und somit die Attraktivität einer Frauenbewegung schmälerte (Ferber und Raabe 2003, 409). Eine akademische Beschäftigung mit Gender Studies hat erst gegen Ende der 1990er Jahre begonnen und muss sich erst entwickeln (Kolárová 2006, 140).

Einteilung: *Keine Frauenbewegung*

Türkei

Die Entstehung einer eigenständigen Frauenbewegung in der Türkei beginnt erst Anfang der 1980er. Zuvor gab es schon seit 1975 die Progressive Women's Association (PWA) mit ca. 20000 Mitglieder, jedoch wurde die PWA auf Geheiß der Turkish Communist Party gegründet ist und stellt somit keine eigenständige Bewegung dar (Diner und Toktas 2010, 41; Ozcurumez und Cengiz 2011, 24; Tekeli 1986, 179). In den 80er Jahren waren zumeist kleine Gruppen und Organisationen mit Kampagnen und Protesten tätig. Ein zentrales Thema war die häusliche Gewalt gegen Frauen. Zu einer Demonstration in Istanbul 1987 kamen 3000 DemonstrantInnen und weitere Demonstrationen in Izmir und Ankara folgten (Diner und Toktas 2010, 45). Ein Ergebnis der Proteste war etwa eine Stiftung für Frauenhäuser (Arat 1994, 244). Zudem wurde die Umsetzung des von der Türkei unterzeichneten CEDAW Abkommens (1986) öffentlich thematisiert (Arat 1994, 244). Die zweite Welle der Frauenbewegung wurde vor allem von gut ausgebildeten Frauen in Großstädten aus der Mittelklasse geprägt (Diner und Toktas 2010, 57; Tekeli 1986, 196). Das Ziel der Bewegung war die Befreiung der Frauen von Unterdrückung durch die patriarchale Gesellschaft (Tekeli 1986, 196).

Insgesamt lässt sich ein rasanter Anstieg der Frauenorganisationen feststellen. Gab es in der Türkei 1982 nur 10 solcher Organisationen, waren es 1992 schon 64 (Diner und Toktas 2010, 46). Insgesamt muss jedoch festgestellt werden, dass die Frauenbewegung nur wenig politische Veränderung bewirkt hat (Arat 1994, 247). Seit Ende der 1990er werden auch INGOs immer wichtiger, um die Frauenbewegung zu mobilisieren und neue Themen ins öffentliche Bewusstsein einzubringen (Diner und Toktas 2010, 54). Insgesamt war die Frauenbewegung der 1980er fast ausschließlich auf die Großstädte beschränkt und erreichte vor allem die Mittelschicht. Deshalb kann die Frauenbewegung als schwach einzustufen.

Einteilung: *Schwache Frauenbewegung*

Ungarn

In Ungarn war die 68er Protestwelle kaum zu spüren (Szabó 2008, 216). Nur wenige Intellektuelle forderten zumeist mit künstlerischen Mitteln den politischen Wandel (Szabó 2008, 210). Eine Frauenbewegung ist dabei nicht entstanden. 1973 formierte sich zwar eine sehr kleine Bewegung, um die Abtreibungsrechte zu thematisieren. Diese Gruppe wurde jedoch schnell wieder zerschlagen (Körösi 1984, 292). Die Nichtthematisierung feministischer Anliegen in Ungarn kann wesentlich auf die Vereinnahmung der Emanzipation der Frau durch den Sozialismus zurückgeführt werden (Arpad und Marinovich 1995, 77). Dominant war dabei vor allem die Nationale Vereinigung ungarischer Frauen, die die einzige Frauenorganisation des Landes war (Körösi 1984, 292). Der Feminismus wurde vor allem als eine weitere „intellektuelle“ Bewegung verstanden und die Annahme war, dass die Emanzipation der Frau durch den Sozialismus erreicht würde (Arpad und Marinovich 1995, 82; Körösi 1984, 291). Nach dem demokratischen Wandel 1990 war das Thema Emanzipation aufgrund seiner Nähe zum Sozialismus diskreditiert (Arpad und Marinovich 1995, 91).

Einteilung: *Keine Frauenbewegung*

Vereinigtes Königreich (UK)

Im Vereinigten Königreich entwickelte sich Anfang seit Ende der 1960er Jahre eine mittelstarke Frauenbewegung (Chafetz und Dworkin 1986, 171). Diese spaltete sich in eine sozialistische und radikal-feministische Strömung auf, die teilweise miteinander in Konflikt standen (Bouchier 1983, 159, nach Chafetz und Dworkin 1986, 173). Insgesamt war die Frauenbewegung stark politisiert (Chafetz und Dworkin 1986, 174). Die Größe der Bewegung umfasste ca. 10000 Mitglieder und 20000 SympathisantInnen, die an Demonstrationen oder Kampagnen beteiligt waren (Bouchier 1983, 179, nach Chafetz und Dworkin 1986, 173). Deren Struktur war durch viele lokale, aber vernetzte Organisationen und Gruppierungen gekennzeichnet. So gab es etwa nur wenige nationale und stattdessen viele lokale Demonstrationen. Zudem wurden viele Publikationen erstellt (Bouchier 1983, 89, nach Chafetz und Dworkin 1986, 172). Die Themen der Frauenbewegung waren vor allem die ungleichen Löhne sowie ungleiche Rechte zwischen den Geschlechtern, das mediale Bild von Frauen, Gewalt gegen Frauen und die Sozialisation in Geschlechterrollen (Bouchier 1978, 109; 1983, 58f, 132, nach Chafetz und Dworkin 1986, 171). Insgesamt war die Frauenbewegung im Vereinigten Königreich gerade im Verhältnis zu ihrer

Größe sehr erfolgreich in der Durchsetzung ihrer Anliegen (siehe auch 8.2.4) (Chafetz und Dworkin 1986, 174).

Einteilung: *Mittelstarke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 192)¹⁶⁹

USA

Die zweite Welle der amerikanischen Frauenbewegung begann in den 1960ern, ausgehend von liberalen und feministischen Frauenorganisationen, die vornehmlich föderal organisiert waren. Zu Beginn der 1970er verbündeten sich diese beiden Stränge in einer Bewegung. Die Mitgliedschaften zu den Organisationen wuchsen stark, z.B. in der National Organization for Women (NOW) (Chafetz und Dworkin 1986, 164f). Ihre Mitglieder waren vornehmlich gut ausgebildet und Teil der Mittelklasse oder Studierende, die aufgrund persönlicher Betroffenheit aktiv wurden (Freeman 1975, 56ff, nach Chafetz und Dworkin 1986, 165f). Die Ziele der Frauenbewegung waren die Gleichstellung von Frauen gegenüber Männern, bessere Möglichkeiten der Kinderbetreuung, gleiche Bildungschancen für Frauen, gleiche Chancen auf dem Arbeitsmarkt und das Recht auf Abtreibung (Freeman 1975, 84, nach Chafetz und Dworkin 1986, 168f). Die Frauenbewegung umfasste etwa 500000 Mitglieder und kann als stark eingestuft werden (Chafetz und Dworkin 1986, 166). Zudem wurde sie von Gewerkschaften und Berufsorganisationen unterstützt, verbreitet erfolgreiche Magazine und organisierte große Demonstrationen in vielen Städten der USA (Chafetz und Dworkin 1986, 167ff). Die Frauenbewegung war somit sehr stark in der Gesellschaft verwurzelt und deckte verschiedenste Themen und Anliegen in Bezug auf die Gleichstellung von Frauen ab (Chafetz und Dworkin 1986, 170).

Einteilung: *Starke Frauenbewegung* (Chafetz und Dworkin 1986, 192)¹⁷⁰

169 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung im Vereinigten Königreich findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 171-174).

170 Eine ausführliche Darstellung der zweiten Welle der Frauenbewegung in den USA findet sich in Chafetz und Dworkin (1986, 164-171).

Anhang B: Quellenangaben: Verfassungsrechte, Antidiskriminierungs- und Gleichstellungsgesetze sowie der Rechtstexte zur Bestimmung der Lohnleichheit von Frauen und Männern.

Australien

Australia (1984): Sex Discrimination Act 1984, Canberra: The Office of Legislative Drafting and Publishing, Attorney-General's Department,
<http://www.comlaw.gov.au/Series/C2004A02868> (letzter Zugriff 08.02.2012).

The Commonwealth Conciliation and Arbitration Commission (1972): National Wage and Equality Pay Cases, Canberra: Australia Industrial Relations Commission - Sir Richard Kirby Archives / Preserving the history of Fair Work Australia (FWA),
<http://www.airc.gov.au/kirbyarchives/decisions/1972equalpay.pdf> (letzter Zugriff 15.02.2012).

Belgien

Ministre de l'emploi et du travail (1999): Loi sur l'égalité de traitement entre hommes et femmes en ce qui concerne les conditions de travail, l'accès à l'emploi et aux possibilités de promotion, l'accès à une profession indépendante et les régimes complémentaires de sécurité sociale, Bruxelles: Moniteur belge, 1999-06-19, no 121, 23156-23164,
<http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article.pl> (letzter Zugriff 15.02.2012).

Conseil National du Travail (2001): Convention Collective de Travail, No. 25, Bruxelles:
<http://www.cnt-nar.be/CCT-COORD/cct-025.pdf> (letzter Zugriff 08.02.2012).

Dänemark

Ministry of Social Affairs / Ministry for Gender Equality (2002): Gender Equality (Consolidation) Act, Kopenhagen: <http://uk.lige.dk/Default.asp?id=194> (letzter Zugriff 15.02.2012).

Ministry of Employment (1976/2006): Consolidation Act on Equal Pay to Men and Women (Act No. 906), Kopenhagen:
http://uk.bm.dk/Legislations/~media/BEM/Files/English/Acts/Consolidation_Act_on_Equal_Pay_No_906_of_27_August_2006.ashx (letzter Zugriff 09.02.2012).

Deutschland

Bundesministerium der Justiz (2006): Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG), Berlin: Bundesgesetzblatt, Nr. 39, 1897-1910,
[http://www.bgbl.de/Xaver/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBI&start=/**\[@attr_id=%27bgbl106s1897.pdf%27\]](http://www.bgbl.de/Xaver/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBI&start=/**[@attr_id=%27bgbl106s1897.pdf%27]) (letzter Zugriff 09.02.2012).

Bürgerliches Gesetzbuch (1980): § 612, Bonn: Juris: http://www.juris.de/ubproxy.ub.uni-heidelberg.de/jportal/portal/t/14p4/page/jurisw.psml?pid=Dokumentanzeige&showdoccase=1&js_peid=Trefferliste&documentnumber=1&numberofresults=2&fromdoctodoc=es&doc.id=BJNR001950896BJNE233600300&doc.part=s&doc.price=0.0#focuspoint (letzter Zugriff 20.07.2012).

Finnland

Finnland (1995): Die Verfassung Finnlands, Helsinki: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/fin/finland19-index.htm> (letzter Zugriff 04.07.2012)

Finland (1986): Act on Equality between Women and Men (8.8.1986/609), Helsinki: ILO Natlex,
http://www.ilo.org/dyn/natlex/natlex_browse.details?p_lang=en&p_isn=2871 (letzter Zugriff 27.07.2012).

Frankreich

Code Pénal (1994): §225/1 1994, Paris: Legifrance.gouv.fr,
http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=1C391C17016638D2DE4400758CF0C81A.tpdjo14v_1?idArticle=LEGIARTI000006417828&cidTexte=LEGITEXT000006070719&categorieLien=id&dateTexte=20011116 (letzter Zugriff 13.08.2012).

Code du Travail (1972): Art. 140-2, Paris: legifrance.gouv.fr,
http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=345C9789CFD57C0ADAEC8B88074C1F3D.tpdjo05v_2?idArticle=LEGIARTI000006647097&cidTexte=LEGITEXT000006072050&dateTexte=19800101# (letzter Zugriff 13.02.2012).

Irland

Republic of Ireland (2000): Equal Status Act, Dublin: Irish Statute Book
<http://www.irishstatutebook.ie/pdf/2000/en.act.2000.0008.pdf> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Republic of Ireland (1974): Anti-Discrimination (Pay) Act, Dublin: Irish Statute Book,
<http://www.irishstatutebook.ie/1974/en/act/pub/0015/print.html> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Island

Iceland (2000): Act on the Equal Status and Equal Rights of Women and Men, Reykjavik: International Women's Rights Action Watch Asia Pacific (IWRAP), http://www.iwraw-ap.org/resources/pdf/GE_Iceland1.PDF (letzter Zugriff 14.02.2012).

Italien

Republik Italien (2003): Die Verfassung der Italienischen Republik, Rom: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/it/ital48.htm> (letzter Zugriff 19.12.2011)

Statuto dei Lavoratori (1977): L. 9 dicembre 1977, n. 903, Parità di trattamento tra uomini e donne in materia di lavoro (Gleichbehandlung von Männern und Frauen am Arbeitsplatz), Rom: Camera de Lavoro Metropolitana de Milano (CGIL),
http://www.servizi.cgil.milano.it/ARCHIVIO/2008/5/19771209_Legge_903.pdf (letzter Zugriff 15.02.2012).

Japan

Ministry of Justice (1999): The Basic Law for a Gender-equal Society (Law No. 78 of 1999), Tokyo: Gender Equality Bureau,
http://www.gender.go.jp/english_contents/category/lbp/laws/index.html (letzter Zugriff 30.07.2012).

Ministry of Justice (1947): Labor Standards Act, Tokyo: Japanese Law Translation,
<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?re=01&dn=1&x=0&y=0&co=1&yo=&gn=&sy=&ht=&no=&bu=&ta=&ky=%E5%8A%B4%E5%83%8D%E5%9F%BA%E6%BA%96%E6%B3%95&page=3> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Kanada

Department of Justice (1985): The Constitution Act 1867, Victoria:
http://laws.justice.gc.ca/eng/Const/PRINT_E.PDF (letzter Zugriff 19.12.2011)

Canada (1977): Canadian Human Rights Act, Victoria: Department of Justice Canada, <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/H-6.pdf> (letzter Zugriff 09.02.2012)

Mexiko

Mexico (1975): The Political Constitution of the Mexican United States, Mexico City: Universidad Nacional Autonoma de Mexico: Instituto de Investigaciones Juridicas,
<http://www.juridicas.unam.mx/infjur/leg/constmex/pdf/consting.pdf> (letzter Zugriff 19.12.2011).

Neuseeland

New Zealand (1993): Human Rights Act, Auckland: New Zealand Legislation,
<http://www.legislation.govt.nz/act/public/1993/0082/latest/versions.aspx> (letzter Zugriff 06.07.2012).

Department of Labour (1972): New Zealand Equal Pay Act, Auckland: New Zealand Legislation,
<http://www.legislation.govt.nz/act/public/1972/0118/latest/viewpdf.aspx> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Niederlande

Ministry of Justice (1994): Equal Treatment Act, Den Haag: The Dutch Equal Treatment Commission,
http://www.cgb.nl/english/legislation/equal_treatment_act# (letzter Zugriff 10.02.2012).

Ministry of Justice (1980): Equal treatment in employment act, Den Haag: Harvard School of Public Health: Laws of the world relating to women's rights: The Netherlands,
<http://www.hsph.harvard.edu/population/womenrights/netherlands.women.80.pdf> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Norwegen

Ministry of Children and Equality (2002): The Act relating to Gender Equality, Oslo: Government.no,
<http://www.regjeringen.no/en/doc/laws/Acts/the-act-relating-to-gender-equality-the.html?id=454568#> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Norway (1978): Act No 45 of June 9th 1978 on Gender Equality, Oslo: ILO Natlex,
<http://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/WEBTEXT/12790/64813/E78NOR01.htm> (letzter Zugriff 31.07.2012).

Österreich

Österreich (2004): Gleichbehandlungsgesetz – GIBG und Änderung des Bundesgesetzes über die Gleichbehandlung von Frau und Mann im Arbeitsleben (Gleichbehandlungsgesetz), Wien: Bundeskanzleramt Rechtsinformationssystem (RIS),
<http://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20003395> (letzter Zugriff 14.02.2012).

Polen

Republik Polen (1997): Verfassung der Polnischen Republik, Warschau: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/pl/index.htm> (letzter Zugriff 06.07.2012).

Portugal

Republik Portugal (1997): Verfassung der Portugiesischen Republik, Lissabon: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/p/> (letzter Zugriff 06.07.2012).

Republik Portugal (1982): Verfassung der Portugiesischen Republik, Lissabon: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/p/> (letzter Zugriff 06.07.2012).

Schweden

Königreich Schweden (1977): Verfassung des Königreiches Schweden, Stockholm: Verfassungen der Welt,
<http://www.verfassungen.eu/sw/verf75-03-i.htm> (letzter Zugriff 25.06.2012).

Sweden (1991): Sweden Equal Opportunity Act, Stockholm: International Women's Rights Action Watch Asia Pacific (IWRAP), http://www.iwraw-ap.org/resources/pdf/GE_Sweden1.pdf (letzter Zugriff 13.02.2012).

Schweiz

Schweizerische Eidgenossenschaft (1995): Bundesgesetz über die Gleichstellung von Frau und Mann, Bern: Bundesbehörden der Schweizerischen Eidgenossenschaft, <http://www.admin.ch/ch/d/sr/1/151.1.de.pdf> (letzter Zugriff 13.02.2012).

Schweizerische Eidgenossenschaft (1981): Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, Bern: Verfassungen der Welt, <http://www.verfassungen.de/ch/verf74-i.htm> (letzter Zugriff 07.07.2012).

Slowakische Republik

Slowakische Republik (1993): Verfassung der Slowakischen Republik, Bratislava: Verfassungen der Welt, <http://www.verfassungen.eu/sk/index.htm> (letzter Zugriff 20.05.2012).

Slovak Republic - Slovakia (2001): Labour Code, Bratislava: ILO Database, <http://www.ilo.org/travaildatabase/servlet/workingtime?DocumentId=205&pageClass=org.ilo.legislation.work.web.LegalDocumentPage> (letzter Zugriff 13.02.2012).

Spanien

Königreich Spanien (1978): Verfassung des Königreiches Spanien, Madrid: Verfassungen der Welt, <http://www.verfassungen.eu/es/verf78-index.htm> (letzter Zugriff 25.06.2012).

Ministerio de la Presidente (1980): España Estatuto de los Trabajadores: Boletín Oficial del Estado, Ley 8/1980, de 10 de marzo, Madrid: http://www.boe.es/aeboe/consultas/bases_datos/doc.php?coleccion=iberlex&id=1980/05683 (letzter Zugriff 13.02.2012).

Südkorea

National Assembly of the Republic of Korea (1987): The Constitution of the Republic of Korea, Seoul: http://korea.assembly.go.kr/res/low_01_read.jsp, (letzter Zugriff 25.06.2012).

Republic of Korea (1987): Equal Employment Act Act No. 3989, Seoul: ILO Natlex, <http://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/WBTEXT/27217/64843/E89KOR01.htm> (letzter Zugriff 13.02.2012).

Tschechische Republik

Czech Parliament (1992): Charter of Fundamental Rights and Basic Freedoms, Prague: <http://www.psp.cz/cgi-bin/eng/docs/laws/1993/2.html> (letzter Zugriff 19.12.2011).

Ministry of Labour and Social Affairs (2006): Labour Code, Prague: http://www.mpsv.cz/files/clanky/3221/labour_code.pdf (letzter Zugriff 09.02.2012).

Türkei

Republik Türkei (2004): Die Verfassung der Republik Türkei, Ankara: Verfassungen der Welt, <http://www.verfassungen.eu/tr/tuerkei82-index.htm> (letzter Zugriff 11.07.2012).

Republic of Turkey (2003): Turkey Labour Act, Ankara: The World Bank Library, <http://wbl.worldbank.org/WBLLibrary/elibrary.aspx?libid=17> (letzter Zugriff 13.02.2012).

Ungarn

Republik Ungarn (1989): Verfassung der Ungarischen Republik, Budapest: Verfassungen der Welt, <http://www.verfassungen.eu/hu/verf49-72-i.htm> (letzter Zugriff 04.07.2012).

Ministry of Economic Affairs (1992): Hungary Labor Code: Act XXII of 1992 on the Labor Code, Budapest: Office of the High Commissioner for Human Rights, <http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/E.C.12.HUN.3-Annex4.pdf> (letzter Zugriff 10.02.2012).

Vereinigtes Königreich (UK)

United Kingdom (1975): Sex Discrimination Act 1975, London: The National Archives UK, http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1975/65/pdfs/ukpga_19750065_en.pdf (letzter Zugriff 13.02.2012).

United Kingdom (1983): No. 1794 Sex Discrimination: The Equal Pay (Amendment) Regulation, London: The National Archives UK, <http://www.legislation.gov.uk/uksi/1983/1794/made> (letzter Zugriff 28.12.2013).

USA

United States Department of Labor (1969): Executive Order 11478, Washington: <http://www.dol.gov/oasam/regs/statutes/EO11478.htm> (letzter Zugriff 01.08.2012).

US Equal Employment Opportunity Commission (1963): US Equal Pay Act, Washington: <http://www1.eeoc.gov/laws/statutes/epa.cfm?renderforprint=1> (letzter Zugriff 13.02.2012).

Anhang C: Zeitliche Entwicklung aller relevanten Änderungen in der rechtlichen Inklusion von Frauen im Verfassungsrecht oder in Antidiskriminierungs- bzw. Gleichstellungsgesetzen in OECD-Staaten

Staat	Jahr	Index
Australien	1901	0
Australien	1984	7
Belgien	1831	2
Belgien	1994	2
Belgien	1999	7
Dänemark	1953	0
Dänemark	2002	9
Deutschland	1949	5
Deutschland	1994	6
Deutschland	2006	9
Finnland	1919	2
Finnland	1987	5
Finnland	1995	8
Frankreich	1958	2
Frankreich	1994	4
Irland	1937	2
Irland	2000	4
Island	1944	0
Island	1995	5
Island	2000	8
Italien	1948	2
Italien	1985	4
Italien	2003	7
Japan	1947	4
Japan	1999	8
Kanada	1977	3
Kanada	1982	6
Kanada	1985	9
Mexiko	1917	4
Mexiko	1975	5
Neuseeland	1993	7
Niederlande	1972	2
Niederlande	1983	4
Niederlande	1994	7
Norwegen	1814	0
Norwegen	1978	6
Norwegen	2002	9
Österreich	1945	4
Österreich	1998	6

Österreich	2004	9
Polen	1952	3
Polen	1976	6
Polen	1997	5
Portugal	1976	2
Portugal	1979	4
Portugal	1982	5
Portugal	1989	5
Portugal	1997	6
Schweden	1809	0
Schweden	1977	9
Schweiz	1945	2
Schweiz	1981	6
Schweiz	1995	9
Slowakische Republik	1960	6
Slowakische Republik	1993	4
Spanien	1937	2
Spanien	1978	4
Südkorea	1966	4
Südkorea	1987	4
Tschechische Republik	1960	6
Tschechische Republik	1992	2
Türkei	1961	2
Türkei	2004	6
Ungarn	1949	5
Ungarn	1989	8
UK	1975	5
USA	1920	4
USA	1969	5

Quelle: Eigene Erhebung und Darstellung.

Anhang D: Linke Parteien in nationalen Parlamenten

Staat	Linke Parteien (1970 – 2006)
Australien	Labour Party
Belgien	Belgian Socialist Party, Belgian Communist Party, Écologistes Confédérés pour l'Organisation de Luttes Originales (ÉCOLO), Groen!
Dänemark	Sozialdemokraten (Socialdemokraterne/SD), Sozialistische Volkspartei (Socialistisk Folkeparti/SF), Sozial-Liberale Partei (Det Radikale Venstre/RV)
Deutschland	SPD, Bündnis 90/Die Grünen, PDS, Die Linke
Finnland	Sozialdemokratische Partei Finnlands (Suomen Sosialidemokraattinen Puolue; Finlands Socialdemokratiska Parti/SDP), Linksbund (Vasemmistoliitto/VAS; Vänsterförbundet), Kommunistische Partei Finnlands (Suomen Kommunistinen Puolue/SKP; Finlands Kommunistiska Parti/FKP), Grüner Bund (Vihreä Liitto/VIHR; Gröna Förbundet)
Frankreich	Parti Socialiste (PS), Parti Communiste Français (PCF), Parti Radical de Gauche (PRG), Europe Écologie - Les Verts (EÉLV)
Irland	Irish Labour Party, The Workers' Party/WP, Green Party (GP; Comhaontas Glas)
Island	Sozialdemokratische Allianz (Samfylkingin), Linksrüne Bewegung (Vinstrireyfingin - grœnt framboð/VG), People's Alliance, Union of Liberal and Left Voters
Italien	Kommunisten (Partito Comunista Italiano/PCI), Sozialisten (Partito Socialista Italiano/PSI), Sozialdemokraten (Democratici di Sinistra/DS), Italian Social Movement (MSI), United Socialist Party (PSU), Socialist Party of Proletarian Unity (PSIUP), L'Ulivo
Japan	Kommunistische Partei Japans (Japanese Communist Party/JCP; Nihon Kyosanto), Sozialdemokratische Partei (Social Democratic Party/SDP; Shakai Minshuto, kurz: Shaminto), Democratic Socialist Party, Democratic Party
Kanada	New Democratic Party (NDP), Green Party of Canada (GPC), Parti Québécois
Mexiko	Partido de la Revolución Democrática (PRD), Corriente Democrática, Partido Mexicano Socialista (PMS), Convergencia por la Democracia (CD), Partido del Trabajo (PT), Partido Verde Ecologista de México (PVEM)
Neuseeland	Labour Party, Social Credit Party / New Zealand Democratic Party, Greens
Niederlande	Partei der Arbeit (Partij van de Arbeid/PvdA), Sozialistische Partei (Socialistische Partij/SP), GrünLinks (GroenLinks/GL)
Norwegen	Labour Party, Socialist People's Party, Communist Party, Greens
Österreich	SPÖ, Grüne, Kommunistische Partei
Polen	Bündnis der Demokratischen Linken (Sojusz Lewicy Demokratycznej/SLD), Union der Arbeit (Unia Pracy/UP), Linke und Demokraten (Lewica i Demokraci/LiD)
Portugal	Partido Socialista (PS), Acção Socialista Portuguesa (ASP), Partido Comunista Português (PCP), Partido Ecologista „Os Verdes“ (PEV), Bloco de Esquerda (BE)
Schweden	Social Democratic Party, Communist Party, Green Party

Schweiz	Socialist, Labour Party, Dellberg List, Green Party
Slowakische Republik	SMER - Soziale Demokratie (SMER - Sociálna demokracia), Kommunistische Partei der Slowakei (Komunistická strana Slovenska/KSS), Party of the Democratic Left (SDL)
Spanien	Spanish Socialist Workers' Party Socialists of Catalonia (PSOE-PSC/ PSOE), Spanish Communist Party — United Socialist Party of Catalonia, Socialist Union (PSP-FPS), United Left (IU), Basque Left
Südkorea	Democratic Labour Party (DLP; Minju Nodong-dang/MDD), Democratic Party (DP; Minju-dang), New Democratic Party (NDP), Civil Rights Party, Social Democratic Party
Tschechische Republik	Tschechische Sozialdemokratische Partei (Česká strana sociálně demokratická; ČSSD), Kommunistische Partei Böhmens und Mährens (Komunistická strana Čech a Moravy/KSČM), Grüne Partei (Strana zelených/SZ)
Türkei	Republikanische Volkspartei (Cumhuriyet Halk Partisi/CHP), Workers' Party
Ungarn	Ungarische Sozialistische Partei (Magyar Szocialista Párt/MSZP), Bund Freier Demokraten (Szabad Demokraták Szövetsége/SZDSZ)
UK	Labour Party
USA	-

Quelle: Inter-Parliamentary Union (2012), Croissant (2001).

Anhang E: Wahrheitstafeln zur QCA Analyse der starken rechtlichen Inklusion von Frauen (Kapitel 8.1.3)

Tabelle E (i): Wahrheitstafel zur Analyse der Kontextbedingungen (1. Schritt)

	EU	Globale Abkommen	Einstellung	INGO	N	Inklusion	Raw-consistency	PRI
1	1	1	1	1	6	1	0,89	0,85
2	1	1	1	0	3	1	1,00	1,0
3	0	1	1	0	3	1	0,97	0,96
4	0	1	1	1	3	1	0,87	0,8
5	0	1	0	0	3	1	0,77	0,55
6	0	0	1	1	2	1	0,91	0,85
7	1	1	0	1	1	1	0,82	0,66
8	0	0	1	0	5	0	0,54	0,22
9	0	0	0	1	1	0	0,73	0,3
10	0	0	0	0	1	0	0,71	0,25
11	0	1	0	1	0	?		
12	1	0	0	1	0	?		
13	1	0	1	0	0	?		
14	1	0	1	1	0	?		
15	1	1	0	0	0	?		
16	1	0	0	0	0	?		

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle E (II): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (Globale Abkommen) und den unmittelbaren Bedingungen (2. Schritt)

	Globale Abkommen	Parlament	Frauenbewegung	N	Inklusion	Raw-consistency	PRI
1	1	1	1	8	1	0,98	0,98
2	1	0	1	3	1	0,89	0,78
3	1	1	0	3	1	0,95	0,93
4	0	1	0	2	1	0,85	0,76
5	0	0	0	5	0	0,46	0,17
6	1	0	0	5	0	0,68	0,46
7	0	0	1	2	0	0,69	0,37
8	0	1	1	0	?	0,95	0,85

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle E (III): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (Einstellungen * INGO) und den unmittelbaren Bedingungen (2.Schritt)

	Einstellung * INGO	Parla- ment	Frauen- bewegung	N	Inklusion	Raw- consistency	PRI
1	1	1	1	6	1	1,00	1,00
2	1	1	0	4	1	0,94	0,92
3	0	1	1	2	1	0,98	0,96
4	0	1	0	1	1	0,89	0,81
5	0	0	0	9	0	0,56	0,32
6	0	0	1	5	0	0,77	0,57
7	1	0	0	1	0	0,82	0,60
8	1	0	1	0	?	1,00	1,00

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

**Anhang F: Wahrheitstafeln zur QCA Analyse der starken rechtlichen
Regelung der Lohngleichheit (Kapitel 8.2.3)**

Tabelle F (I): Wahrheitstafel zur Analyse der Kontextbedingungen (1. Schritt)

	INGO	EU	Einstel- lung- Wirt- schaft	Er- werb	Inklu- sion	N	Lohn- recht	Raw – consistency	PRI
1	1	1	1	1	1	3	1	0,87	0,79
2	1	1	0	1	0	3	0	0,59	0,44
3	1	1	0	0	1	3	0	0,60	0,35
4	1	0	1	1	1	3	1	0,75	0,66
5	0	0	0	0	0	3	0	0,51	0,39
6	0	1	0	1	0	2	1	0,78	0,70
7	0	1	0	0	1	2	0	0,62	0,39
8	0	1	0	0	0	2	1	0,70	0,58
9	0	0	1	1	1	2	1	0,73	0,61
10	1	1	1	0	1	1	1	0,77	0,60
11	1	1	1	0	0	1	1	0,74	0,60
12	1	0	0	1	1	1	0	0,63	0,40
13	0	0	1	1	0	1	1	0,70	0,58
14	0	0	0	0	1	1	0	0,67	0,46
15	0	0	0	1	0	0	?		
16	0	0	0	1	1	0	?		
17	0	0	1	0	0	0	?		
18	0	0	1	0	1	0	?		
19	0	1	0	1	1	0	?		
20	0	1	1	0	0	0	?		
21	0	1	1	0	1	0	?		
22	0	1	1	1	0	0	?		
23	0	1	1	1	1	0	?		
24	1	0	0	0	0	0	?		
25	1	0	0	0	1	0	?		
26	1	0	0	1	0	0	?		
27	1	0	1	0	0	0	?		
28	1	0	1	0	1	0	?		
29	1	0	1	1	0	0	?		
30	1	1	0	0	0	0	?		
31	1	1	0	1	1	0	?		
32	1	1	1	1	0	0	?		

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle F (II): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (Einstellung-Wirtschaft) und den unmittelbaren Bedingungen (2. Schritt)

	Einstellung-Wirtschaft	Parlament	Ge-werk-schaft	Frauen-beweg-ung	N	Lohn-recht	Raw-consis-tency	PRI
1	0	0	0	0	7	0	0,59	0,47
2	1	1	1	1	4	1	0,90	0,84
3	0	1	0	0	4	0	0,58	0,44
4	1	1	0	1	2	1	0,81	0,69
5	1	0	0	1	2	1	0,90	0,84
6	0	1	0	1	2	1	0,75	0,61
7	0	0	1	1	2	1	0,76	0,52
8	1	1	1	0	1	1	0,81	0,71
9	1	1	0	0	1	0	0,62	0,47
10	1	0	1	0	1	1	0,86	0,77
11	0	1	1	0	1	0	0,72	0,53
12	0	0	0	1	1	1	0,83	0,70
13	1	1	1	0	1	?		
14	0	0	1	0	0	?		
15	0	1	1	1	0	?		
16	1	0	0	0	0	?		

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle F (III): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (EU * ~INGO * ~Inklusion) und den unmittelbaren Bedingungen (2. Schritt)

	EU * ~INGO * ~Inklusion	Parlament	Gewerkschaft	Frauenbewegung	N	Lohnrecht	Raw-consistency	PRI
1	0	0	0	0	6	0	0,61	0,48
2	0	1	1	1	4	1	0,90	0,84
3	0	1	0	0	4	0	0,49	0,32
4	0	1	0	1	3	0	0,73	0,57
5	0	1	1	0	2	1	0,77	0,69
6	0	0	1	1	2	0	0,78	0,60
7	0	0	0	1	2	1	0,85	0,76
8	1	1	0	1	1	1	0,82	0,73
9	1	1	0	0	1	0	0,69	0,64
10	1	0	0	1	1	1	0,81	0,71
11	1	0	0	0	1	0	0,61	0,55
12	0	0	1	0	1	1	0,87	0,77
13	1	0	1	0	0	?		
14	1	0	1	1	0	?		
15	1	1	0	0	0	?		
16	1	1	1	1	0	?		

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Anhang G: Wahrheitstafeln zur QCA Analyse der großen Lohnunterschiede (Kapitel 8.3.3)

Tabelle G (I): Wahrheitstafel zur Analyse der Kontextbedingungen (1. Schritt)

	~Einstellung Wirtschaft	~Inklusion	~Bildung	~Frauen- bewegung	N	Lohn- unter- schied	Raw- consiste- ncy	PRI
1	1	1	1	1	6	0	0,62	0,19
2	0	0	0	0	4	1	0,79	0,59
3	0	0	1	0	4	1	0,85	0,64
4	0	1	0	0	3	0	0,79	0,49
5	0	0	1	1	2	0	0,73	0,20
6	0	1	0	1	2	0	0,74	0,18
7	1	1	1	0	2	0	0,60	0,16
8	0	1	1	0	1	0	0,80	0,40
9	0	1	1	1	1	0	0,72	0,19
10	1	0	1	0	1	0	0,78	0,38
11	1	0	1	1	1	1	0,84	0,52
12	1	1	0	1	1	0	0,72	0,20
13	0	0	0	1	0	?	0,83	0,30
14	1	0	0	0	0	?	0,85	0,52
15	1	0	0	1	0	?	0,83	0,43
16	1	1	0	0	0	?	0,74	0,29

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle G (II): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (~Inklusion * ~Frauenbewegung * ~Einstellung-Wirtschaft) und den unmittelbaren Bedingungen (2. Schritt)

	~Inklusion * ~Frauen- bewegung *~Einstellung- Wirtschaft	~Führung	~Lohn- recht	N	Lohn- unter- schied	Raw- consis- tency	PRI
1	0	1	0	7	0	0,55	0,17
2	0	1	1	7	0	0,63	0,30
3	0	0	1	4	0	0,66	0,21
4	1	0	0	4	1	0,81	0,69
5	0	0	0	2	1	0,85	0,62
6	1	1	1	2	0	0,74	0,47
7	1	0	1	1	1	0,87	0,68
8	1	1	0	1	0	0,85	0,57

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.

Tabelle G (III): Wahrheitstafel zur Analyse einer hinreichenden Kontextbedingung (\sim Inklusion * Frauenbewegung * Einstellung-Wirtschaft) und den unmittelbaren Bedingungen (2. Schritt)

	\sim Inklusion * Frauenbewegung * Einstellung-Wirtschaft	\sim Führung	\sim Lohnrecht	N	Lohnunterschied	Rawconsistency	PRI
1	0	1	0	8	0	0,54	0,18
2	0	1	1	8	0	0,61	0,28
3	0	0	0	6	0	0,79	0,63
4	0	0	1	5	0	0,68	0,29
5	1	1	1	1	1	0,83	0,56
6	1	0	0	0	?	0,82	0,35
7	1	0	1	0	?	0,86	0,39
8	1	1	0	0	?	0,83	0,35

Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung.