

Anhang

Anhang 1: Beispiel zur bilanziellen Abbildung von Bewertungseinheiten

Anhand des folgenden Beispiels soll die unterschiedliche Vorgehensweise der Einfrierungs- und der Durchbuchungsmethode verdeutlicht werden.³⁵⁹

Zur Absicherung von Zinsschwankungen einer Festzinsanleihe bildet die X-AG zum 01.01.X1 eine Bewertungseinheit. Als Sicherungsinstrument wird ein Zinsswap eingesetzt, für welchen in der Ausgangssituation keine Anschaffungskosten zu berücksichtigen sind. Folgende Daten sind bekannt:

	Grund- geschäft [EUR]	Sicherungs- instrument [EUR]
Ausgangssituation:		
Zeitwert bei Bildung der Bewertungseinheit	100	0
Alternative 1		
Zeitwert am Bilanzstichtag	90	7
Wertänderung insgesamt	- 10	+ 7
davon aus dem abgesicherten Risiko	- 9	+ 7
davon aus dem nicht abgesicherten Risiko	- 1	
Alternative 2		
Zeitwert am Bilanzstichtag	115	- 10
Wertänderung insgesamt	+ 15	- 10
davon aus dem abgesicherten Risiko	+ 11	- 10
davon aus dem nicht abgesicherten Risiko	+ 4	

(1) Vorgehen bei Anwendung der Einfrierungsmethode

Alternative 1:

Die gegenläufigen Wertänderungen des abgesicherten Risikos werden mit einem Wert von 7 EUR ausgeglichen. Dies entspricht dem wirksamen Teil der Bewertungseinheit, welcher weder in der Bilanz noch in der GuV berücksichtigt wird. Die negative Wertänderung des Grundgeschäfts übersteigt die positive Wertänderung des Sicherungsinstruments um 2 EUR. Dies stellt den unwirksamen Teil der Sicherungsbeziehung dar. Zusammen mit dem nicht abgesicherten Teil, welcher einen negativen Wert von 1 EUR aufweist, unterliegt er den allgemeinen handelsrechtlichen Rege-

³⁵⁹ In Anlehnung an Petersen/Zwirner/Froschhammer (2009), S. 453 f.; Petersen/Zwirner/Künkle (2009), S. 106 f.; Wulf (2012), S. 541 f.

lungen und ist gemäß dem Imparitätsprinzip erfolgswirksam zu erfassen. Somit ist ein unrealisierter Verlust von insgesamt 3 EUR zu buchen. In der Bilanz ist das Grundgeschäft auf einen Wert von 97 EUR abzuschreiben, das Sicherungsinstrument bleibt bei einem Wert von 0 EUR.³⁶⁰ In der GuV wird der Verlust in Form einer Abschreibung auf Finanzanlagen berücksichtigt.³⁶¹

Bilanz		GuV	
Aktiva	Passiva	Soll	Haben
Wertpapiere des AV 97		Abschreibung auf Finanzanlagen 3	

Alternative 2:

Hier ergibt sich ein wirksamer Teil von 10 EUR, der wie in Variante 1 bilanziell nicht berücksichtigt wird. In diesem Fall übersteigt die positive Wertänderung des Grundgeschäfts die negative Wertänderung des Sicherungsinstruments. Der demzufolge unwirksame Teil von 1 EUR und die nicht abgesicherte Wertänderung von 4 EUR unterliegen wiederum den allgemeinen handelsrechtlichen Vorschriften. Jedoch darf gemäß dem Realisationsprinzip der unrealisierte Gewinn von 5 EUR nicht gebucht werden. Der Bilanzansatz von Grundgeschäft und Sicherungsinstrument bleibt somit unverändert. Zudem erfolgt kein Ausweis in der GuV.³⁶²

Bilanz	
Aktiva	Passiva
Wertpapiere des AV 100	

(2) Vorgehen bei Anwendung der Durchbuchungsmethode mit GuV-Berührung

Alternative 1:

Bei Anwendung der Durchbuchungsmethode sind die Wertänderungen vollständig erfolgswirksam zu erfassen. Demnach ist für den wirksamen Teil der Bewertungseinheit zum einen der Wert des Sicherungsinstruments um 7 EUR zu erhöhen. Hierfür bedarf es der Buchung „sonstiger Vermögensgegenstand an sonstiger betrieblicher Ertrag“. Gleichzeitig ist der Wert des Grundgeschäfts um 7 EUR durch die Buchung „sonstiger betrieblicher Aufwand an Wertpapiere des Anlagevermögens“ zu mindern. Da sich die gegenläufigen Wertänderungen ausgleichen, unterbleibt ein Erfolgseffekt. Der unwirksame sowie der nicht abgesicherte Teil werden analog der Einfrierungsmethode behandelt.³⁶³ Damit erfolgt auch hier eine Wertminderung des Grund-

³⁶⁰ Vgl. Petersen/Zwirner/Froschhammer (2009), S. 453.

³⁶¹ Vgl. Petersen/Zwirner/Künkle (2009), S. 106.

³⁶² Vgl. Petersen/Zwirner/Froschhammer (2009), S. 453.

³⁶³ Vgl. Petersen/Zwirner/Froschhammer (2009), S. 453 f.

geschäfts um 3 EUR und ein Ausweis des Verlustes in der GuV in Form einer Abschreibung auf Finanzanlagen berücksichtigt.

Bilanz		GuV	
Aktiva	Passiva	Soll	Haben
Wertpapiere des AV	90	Abschreibung auf Finanzanlagen	3
Sonstiger VG	7	Sonst. betrieblicher Aufwand	7
		sonst. betrieblicher Ertrag	7

Alternative 2:

Die Wertänderung des wirksamen Teils der Sicherungsbeziehung ist entsprechend der Alternative 1 erfolgswirksam zu erfassen. Der Wert des Grundgeschäfts wird um 10 EUR durch die Buchung „Wertpapiere des Anlagevermögens an sonstigen betrieblichen Ertrag“ erhöht, da gem. § 254 Satz 1 HGB das Anschaffungskostenprinzip hier keine Anwendung findet. Für den Verlust aus dem Sicherungsgeschäft von 10 EUR erfolgt die Buchung „sonstigen betrieblichen Aufwand an Rückstellung“. Die positive Wertänderung des unwirksamen Teils sowie des nicht abgesicherten Teils von insgesamt 5 EUR dürfen aufgrund des Realisationsprinzips nicht berücksichtigt werden.³⁶⁴

Bilanz		GuV	
Aktiva	Passiva	Soll	Haben
Wertpapiere des AV	110	Sonst. betrieblicher Aufwand	10
Rückstellung	10	sonst. betrieblicher Ertrag	10

Einfrierungs- und Durchbuchungsmethode führen demzufolge immer zum gleichen Ergebnis. Bei der Durchbuchungsmethode werden die Wertänderungen des wirksamen Teils in der GuV zwar erfolgswirksam erfasst, sie haben jedoch keine Wirkung auf das Ergebnis, da sie sich ausgleichen. Beide Methoden unterscheiden sich lediglich hinsichtlich des Bilanzausweises.³⁶⁵

³⁶⁴ Vgl. Wulf (2012), S. 542.

³⁶⁵ Vgl. Burkhardt/Trepte (2010), S. 18.

Anhang 2: Auswirkung des Umfangs der einbezogen Risiken auf das Ergebnis der Wirksamkeit

Die Wahl der in Kapitel 4.4.3.3 beschriebenen Varianten zur Einbeziehung der Zeitwertänderungen in die Messung der Wirksamkeit hat einen nicht zu unterschätzenden Einfluss auf die ermittelten Wirksamkeitsgrade. Bei allen drei Varianten kann die Betrachtung der Wertänderungen sowohl periodisch als auch kumulativ erfolgen. Bei der periodischen Betrachtung werden in die Messung der Wirksamkeit nur die in der jeweils letzten Periode eingetretenen Wertänderungen einbezogen. Bei der kumulativen Betrachtung werden hingegen alle Wertänderungen seit Bildung der Bewertungseinheit berücksichtigt. Wie die gewählte Variante hat ebenso die Art der Betrachtung eine Auswirkung auf das Ergebnis der Wirksamkeitsmessung.³⁶⁶ Folgendes Beispiel soll dies veranschaulichen.³⁶⁷

Zur Absicherung eines Zinsrisikos einer Festzinsanleihe (Grundgeschäft) wird im Zeitpunkt t_0 eine Zinsswap (Sicherungsinstrument) abgeschlossen. Die Bewertungseinheit soll über eine Laufzeit von 4 Jahren bestehen. Für Grundgeschäft und Sicherungsinstrument ergeben sich je nach Art der Betrachtung in den Zeitpunkten t_1 bis t_4 folgenden Wertänderungen:

	t_0	t_1	t_2	t_3	t_4
Festzinsanleihe	100	80	90	105	100
Wertänderung periodisch		- 20	10	15	- 5
Wertänderung kumulativ		- 20	- 10	5	0
Zinsswap	0	22	12	- 2	0
Wertänderung periodisch		22	- 10	- 14	2
Wertänderung kumulativ		22	12	- 2	0

³⁶⁶ Vgl. Kopatschek/Struffert/Wolfgang (2010a), S. 277.

³⁶⁷ Quelle: Kopatschek/Struffert/Wolfgang (2010a), S. 277 f.

Bei Anwendung der *dollar offset*-Methode zur Beurteilung der prospektiven Wirksamkeit ergeben sich in den Zeitpunkten t_1 bis t_4 je nach verwendeter Variante und Art der Betrachtung der Wertänderungen die folgenden Wirksamkeitsgrade:

	t_1	t_2	t_3	t_4
Variante 1: Risikoorientiertes Verfahren				
Periodische Betrachtung	- 81,82%	- 80,00%	- 100,00%	- 300,00%
Kumulative Betrachtung	- 81,82%	- 83,33%	- 300,00%	nicht def.
Variante 2: Kombinationsverfahren				
Periodische Betrachtung	- 81,82%	- 80,00%	- 92,86%	- 150,00%
Kumulative Betrachtung	- 81,82%	- 83,33%	- 150,00%	nicht def.
Variante 3: Fair value-orientiertes Verfahren				
Periodische Betrachtung	- 90,91%	- 100,00%	- 107,14%	- 250,00%
Kumulative Betrachtung	- 90,91%	- 83,33%	- 250,00%	nicht def.

Das Beispiel zeigt, dass die ermittelten Wirksamkeitsgrade abhängig davon sind, ob in die Wirksamkeitsmessung alle Zeitwertänderungen von Grundgeschäft und Sicherungsinstrument einbezogen werden oder ob nur auf die Zeitwertänderungen der abgesicherten Risiken abgestellt wird. Auch die Art der Betrachtung kann das Ergebnis beeinflussen. Eine kumulative Betrachtung führt i.d.R. zu wesentlich höheren Wirksamkeitsgraden. Je nachdem, innerhalb welcher Effektivitätsspannen der Bilanzierende von einer wirksamen Sicherungsbeziehung ausgeht, kann damit das Ergebnis der prospektiven Wirksamkeitsbeurteilung unterschiedlich ausfallen.

Literaturverzeichnis

Ballwieser, Wolfgang: (2002)

Informations-GoB – auch im Lichte von IAS und US-GAAP, in: KoR 2002, S. 115-121.

Ballwieser, Wolfgang: (Münchener Komm. 2013)

in: Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch. Drittes Buch. Handelsbücher. §§ 238 bis 342e HGB, Band 4, hrsg. von Karsten Schmidt und Werner F. Ebke, 3. Aufl., München 2013.

Baetge, Jörg/Kirsch, Hans-Jürgen/Solmecke, Henrik: (2009)

Auswirkungen des BilMoG auf die Zwecke des handelsrechtlichen Jahresabschlusses, in: WPg 2009, S. 1211-1222.

Baetge, Jörg/Kirsch, Hans-Jürgen/Thiele, Stefan: (2012)

Bilanzen, 12. Aufl., Düsseldorf 2012.

Baetge, Jörg/Zülch, Henning: (HdJ, Abt. I/2)

in: Handbuch des Jahresabschlusses. Bilanzrecht nach HGB, EStG, IFRS. Abt. I, hrsg. von Joachim Schulze-Osterloh, Joachim Hennrichs und Jens Wüstemann, Köln, Loseblatt, Stand: Dezember 2013.

Blasius, Torsten: (2006)

IFRS HGB und F&E - Besteuerung und Bilanzierung, hrsg. von Karlheinz Küting, Claus-Peter Weber und Heinz Kußmaul, Berlin 2006, Diss.

Breckheimer, Inga: (2010)

Die steuerbilanzielle Behandlung von Sicherungsbeziehungen, hrsg. von Norbert Herzig und Christoph Watrin, Wiesbaden 2010, Diss.

Brönner, Herbert/Bareis, Peter/Hahn, Klaus/Maurer, Torsten/Schramm, Uwe: (2011)

Die Bilanz nach Handels- und Steuerrecht – Einzel- und Konzernabschluss nach HGB und IFRS, 10. Aufl., Stuttgart 2011.

Brötzmann, Ingo: (2004)

Bilanzierung von güterwirtschaftlichen Sicherungsbeziehungen nach IAS 39 zum Hedge Accounting, hrsg. von Jörg Baetge und Hans-Jürgen Kirsch, Düsseldorf 2004, Diss.

Burkhardt, Katja/Trepte, Folker: (2010)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB – Vergleich der Auswirkungen auf Bilanz und GuV, in: ZfCM 2010, S. 12-19.

Burkhardt, Katja/Walterscheidt, Sven: (2010)

Pro und Contra der abstrakten Regelungen zu Bewertungseinheiten, in: Bilanzpolitik und Bilanzanalyse nach neuem Handelsrecht, hrsg. von Christian Fink, Wolfgang Schultze und Norbert Winkeljohann, Stuttgart 2010, S. 119-138.

Cassel, Jochen/Kessler, Harald: (Haufe Bil. Komm. 2013)

in: Haufe HGB Bilanz Kommentar. §§ 238-342e HGB, hrsg. von Klaus Bertram, Ralph Brinkmann und Harald Kessler, Stefan Müller, 4. Aufl., Freiburg 2013.

Coenenberg, Adolf/Haller, Axel/Schultze, Wolfgang: (2014)

Jahresabschluss und Jahresabschlussanalyse, 23. Aufl., Stuttgart 2014.

Förschel, Gerhart/Usinger, Rainer: (Beck Bil-Komm. 2014)

in: Beck'scher Bilanzkommentar. Handels- und Steuerbilanz. §§ 238 bis 339, 342 bis 342e HGB mit IFRS-Abweichungen, hrsg. von Gerhart Förschle, Bernd Grottel, Stefan Schmidt, Wolfgang Schubert und Norbert Winkeljohann, 9. Aufl., München 2014.

Franke, Günter/Hax, Herbert: (2004)

Finanzwirtschaft des Unternehmens und Kapitalmarkt, 5. Aufl., Berlin u.a. 2004.

Fülbier, Rolf/Kuschel, Patrick/Selchert, Friedrich Wilhelm: (HdR-E)

in: Handbuch der Rechnungslegung Einzelabschluss. Kommentar zur Bilanzierung und Praxis, Band 2, hrsg. von Karlheinz Küting, Norbert Pfitzer und Claus-Peter Weber, 5. Aufl., Stuttgart, Loseblatt, Stand: Mai 2014.

Gelhausen, Hans Friedrich/Fey, Gerd/Kämpfer, Georg: (2009)

Rechnungslegung und Prüfung nach dem Bilanzmodernisierungsgesetz, hrsg. von PwC, Düsseldorf 2009.

Glaser, Andreas/Hachmeister, Dirk: (2011)

Pflicht oder Wahlrecht zur Bildung bilanzieller Bewertungseinheiten nach dem BilMoG, in: BB 2011, S. 555-559.

Glaum, Martin/Klöcker, André: (2009)

Hedging von Finanzrisiken und Hedge Accounting gemäß IAS 39, Frankfurt am Main 2009.

Hailer, Angelika/Rump, Siegfried: (2000)

Hedge Effektivität: Lösung des Problems der kleinen Zahlen, in: ZfgK 2000, S. 12-16.

Hirschberger, Wolfgang/Leuz, Norbert: (2012)

Der Grundsatz der Wesentlichkeit bei der Jahresabschlusserstellung, in: DB 2012, S. 2529-2535.

Helke, Iris/Wiechens, Gero/Klaus, Andreas: (2009)

Zur Umsetzung der HGB-Modernisierung durch das BilMoG – Die Bilanzierung von Finanzinstrumenten, in: DB 2009, Beilage 5, S. 30-37.

Heno, Rudolf: (2009)

Jahresabschluss nach Handelsrecht, Steuerrecht, und internationalen Standards, 6. Aufl., Oldenburg 2009.

Hoffmann, Wolf-Dieter/Lüdenbach, Norbert: (2002)

Internationale Rechnungslegung: kapitalmarktorientiert oder managementorientiert, in: StuB 2002, S. 541-548.

Jonas, Martin: (2011)

Die Bildung von Bewertungseinheiten im handelsrechtlichen Jahresabschluss, hrsg. von Jörg Baetge, Hans-Jürgen Kirsch und Stefan Thiele, Köln 2011, Diss.

Kirsch, Hanno: (2010a)

Bildung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB i.d.F. des BilMoG – Teil 1, in: Betriebswirtschaft im Blickpunkt 2010, S. 158-165.

Kirsch, Hanno: (2010b)

Bildung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB i.d.F. des BilMoG – Teil 2, in: Betriebswirtschaft im Blickpunkt 2010, S. 188-192.

Kopatschek, Martin/Struffert, Ralf/Wolfgarten, Wilhelm: (2010a)

Bilanzielle Abbildung von Bewertungseinheiten nach BilMoG - Auslegungsfragen und Praxisbeispiel – Teil 1, in: KoR 2010, S. 272-279.

Kopatschek, Martin/Struffert, Ralf/Wolfgarten, Wilhelm: (2010b)

Bilanzielle Abbildung von Bewertungseinheiten nach BilMoG - Auslegungsfragen und Praxisbeispiel – Teil 2, in: KoR 2010, S. 328-352.

Korth, Michael: (2011)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten, in: Aktuelles Handelsrecht - Praxiswissen für Berater, Stuttgart 2011, S. 38-52.

Kuhn, Steffen/Scharpf, Paul: (2006)

Rechnungslegung von Financial Instruments nach IFRS, 3. Aufl., Stuttgart 2006.

Kümpel, Thomas: (2012)

§ 254 HGB – Neue Vorschriften für Bewertungseinheiten, in: Bilanz & Buchhaltung 2012, S. 49-51.

Kümpel, Thomas/Pollmann, René: (2011)

Verpflichtungsgrad und Rechtsfolgen handelsrechtlicher Bewertungseinheiten nach BilMoG, in: DStR 2011, S. 1580-1582.

Küting, Karlheinz/Cassel, Jochen: (2008)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach dem Entwurf des BilMoG, in: KoR 2008, S. 769-781.

Leffson, Ulrich: (1987)

Die Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung, 7. Aufl., Düsseldorf 1987.

Löw, Edgar: (2004)

Verlustfreie Bewertung antizipativer Sicherungsgeschäft nach HGB, in: WPg 2004, S. 1109-1123.

Löw, Edgar/Scharpf, Paul/Weigel, Wolfgang: (2008)

Auswirkungen des Regierungsentwurfs zur Modernisierung des Bilanzrechts auf die Bilanzierung von Finanzinstrumenten, in: WPg 2008, S. 1011-1020.

Müller, Stefan/Ergün, Ismail: (2012)

Bewertungseinheiten nach HGB – Kritische Würdigung der Offenlegungsforderungen vor dem Hintergrund aktueller empirischer Erkenntnisse, in: DStR 2012, S. 1401-1407.

Nguyen, Tristan: (2007)

Bilanzielle Abbildung von Finanzderivaten und Sicherungsgeschäften, hrsg. von Dieter Beschorner und Wolfgang Dorow, München 2007.

Patek, Guido: (2008a)

Bewertungseinheiten nach dem Referentenentwurf des Bilanzmodernisierungsgesetzes, in: KoR 2008, S. 364-372.

Patek, Guido: (2008b)

Bewertungseinheiten nach dem Regierungsentwurf des Bilanzmodernisierungsgesetzes, in: KoR 2008, S. 524-531.

Patek, Guido: (2010)

Bilanzielle Implikationen der handelsrechtlichen Normierung von Bewertungseinheiten, in: DB 2010, S. 1077-1083.

Petersen, Karl/Zwirner, Christian/Froschhammer, Matthias: (2009)

Die Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB, in: StuB 2009, S. 449-455.

Petersen, Karl/Zwirner, Christian/Künkele, Peter: (2009)

Bilanzanalyse und Bilanzpolitik nach BilMoG – Einzelabschluss, Konzernabschluss und Steuerbilanz, 2. Aufl., Herne 2009.

Pfitzer, Norbert/Scharpf, Paul/Schaber, Mathias: (2007a)

Voraussetzungen für die Bildung von Bewertungseinheiten und Plädoyer für die Anerkennung antizipativer Hedges (Teil 1), in: WPg 2007, S. 675-685.

Pfitzer, Norbert/Scharpf, Paul/Schaber, Mathias: (2007b)

Voraussetzungen für die Bildung von Bewertungseinheiten und Plädoyer für die Anerkennung antizipativer Hedges (Teils 2), in: WPg 2007, S. 721-730.

Pfleger, Günter: (1999)

Bilanz-Lifting – Legale und illegale Praktiken zur Schöpfung von Bilanzen, Freiburg 1999.

Rimmelspacher, Dirk/Fey, Gerd: (2013)

Beendigung von Bewertungseinheiten im handelsrechtlichen Jahresabschluss, in: WPg 2013, S. 994-1006.

Ruhnke, Klaus/Simons, Dirk: (2012)

Rechnungslegung nach IFRS und HGB, 3. Aufl., Stuttgart 2012.

Scharpf, Paul: (2012)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten in der Fünften Jahreszeit, in: DB 2012, S. 357-363.

Scharpf, Paul: (HdR-E)

in: Handbuch der Rechnungslegung Einzelabschluss. Kommentar zur Bilanzierung und Praxis, Band 2, hrsg. von Karlheinz Küting, Norbert Pfitzer und Claus-Peter Weber, 5. Aufl., Stuttgart, Loseblatt, Stand: Mai 2014.

Scharpf, Paul/Luz, Günter: (2000)

Risikomanagement, Bilanzierung und Aufsicht von Finanzderivaten, 2. Aufl., Stuttgart 2000.

Scharpf, Paul/Schaber, Mathias: (2008)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach § 254-E HGB (BilMoG), in: KoR 2008, S. 532-542.

Scharpf, Paul/Schaber, Mathias: (2013)

Handbuch Bankbilanz, 5. Aufl., Düsseldorf 2013.

Schildbach, Thomas/Stobbe, Thomas/Brösel, Gerrit: (2013)

Der handelsrechtliche Jahresabschluss, 10. Aufl., Sternenfels 2013.

Schmidt, Ingo: (2007)

Ansätze für eine umfassende Rechnungslegung zur Zahlungsbemessung und Informationsvermittlung, hrsg. von Jochen Sigloch, Bayreuth 2007, Diss.

Schmidt, Martin: (2009)

Bewertungseinheiten nach dem BilMoG, in: BB 2009, S. 882-886.

Schulze-Osterloh, Joachim: (2008)

Ausgewählte Änderungen des Jahresabschlusses nach dem Referentenentwurf des Bilanzmodernisierungsgesetzes, in: DStR 2008, S. 63-73.

Solmecke, Henrik: (2009)

Auswirkungen des Bilanzmodernisierungsgesetzes (BilMoG) auf die handelsrechtlichen Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung, hrsg. von Jörg Baetge und Hans-Jürgen Kirsch, Düsseldorf 2009.

Streim, Hannes: (1988)

Grundzüge der handels- und steuerrechtlichen Bilanzierung, Stuttgart u.a. 1988.

Stützel, Wolfgang: (2001)

Die Jahresabschlusszwecke nach HGB und IFRS – Polarität oder Konvergenz?, in: DB 2011, S. 1985-1991.

Töpfer, Armin/Heymann, Anja: (2010)

Marktrisiken, in: Praxis des Risikomanagements, hrsg. von Dietrich Dörner, Péter Horváth und Henning Kagermann, Stuttgart 2000, S. 227-251.

Wagenhofer, Alfred/Ewert, Ralf: (2007)

Externe Unternehmensrechnung, 2. Aufl., Berlin u.a. 2007.

Wiechens, Gero/ Helke, Iris: (2007)

Zum Referentenentwurf des Bilanzrechtsmodernisierungsgesetzes (BilMoG): Bilanzielle Abbildung von Bewertungseinheiten, in: DB 2007, S. 26-29.

Wiese, Roland: (2009)

Hedge-Accounting im IFRS-Abschluss – Methoden der Effektivitätsmessung und Aspekte der Abschlussprüfung, hrsg. von Kai-Uwe Marten, Reiner Quick und Klaus Ruhnke, Düsseldorf 2009, Diss.

Wulf, Inge: (2012)

Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB unter Berücksichtigung des IDW RS HFA 35, in: DStZ 2012, S. 534-544.

Wulf, Inge/Bindick, Friederike: (2011)

Praxisbeispiele für die neuen Anhangangaben nach § 285 HGB, in: DStZ 2011, S. 752-761.

Zwirner, Christian/Boecker, Corinna: (2012)

Bewertungseinheiten in Form antizipativer Hedges – Besonderheiten und Probleme, in: BB 2012, S. 1935-1939.

Zwirner, Christian/Froschhammer, Matthias: (2010)

Die Bilanzierung von Bewertungseinheiten nach § 254 HGB, in: BC 2010, S. 153-156.

Gesetzestexte, Verlautbarungen und Parlamentaria

AktG:

Aktiengesetz vom 06. September 1965 (BGBl. I 1965, S. 1089) zuletzt geändert durch das Gesetz vom 23.07.2013 (BGBl. I 2013, S. 2586).

BMJV, RefE BilMoG:

Referentenentwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz - BilMoG), vom 08.11.2007.

BR-Drucks. 344/08:

Drucksache des Bundesrats 344/08 vom 23.05.2008: Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG).

BR-Drucks. 344/08 (Beschluss):

Drucksache des Bundesrats 344/08 vom 04.07.2008: Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG).

BT-Drucks. 16/10067:

Drucksache des Deutschen Bundestages 16/10067 vom 30.07.2008: Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG).

BT-Drucks. 16/12407:

Drucksache des Deutschen Bundestages 16/12407 vom 24.03.2009: Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG).

IdW: (IDW ERS HFA 35 2010)

Entwurf IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung: Handelsrechtliche Bilanzierung von Bewertungseinheiten (IDW ERS HFA 35) (Stand: 23.07.2010), in: FN-IDW 2012, S. 396-411.

IdW: (IDW RS HFA 9 2007)

IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung: Einzelfragen zur Bilanzierung von Finanzinstrumenten nach IFRS (IDW RS HFA 9) (Stand: 12.04.2007), in: FN-IDW 2007, S. 236-400.

IdW: (IDW RS HFA 35 2011)

IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung: Handelsrechtliche Bilanzierung von Bewertungseinheiten (IDW RS HFA 35) (Stand: 10.06.2011), in: WPg Supplement 2011, S. 59-73.

IdW: (IDW PS 250 n.F. 2012)

IDW Prüfungsstandard: Wesentlichkeit im Rahmen der Abschlussprüfung (IDW PS 250 n.F.) (Stand: 12.12.2012), in: WPg Supplement 2013, S. 1-7.

IASB: (IFRS 2013)

International Financial Reporting Standards 2013, Teil A, London 2013.

DRSC:

Stellungnahme zum Referentenentwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG), vom 21.01.2008, in: www.drsc.de/docs/press_releases/080121_SN_BilMoG_FV.pdf (27.06.2014).

HGB:

Handelsgesetzbuch vom 10. Mai 1897 (RGBl. 1897, S. 219) zuletzt geändert durch das Gesetz vom 04.10.2013 (BGBl. I 2013, S. 3746).

KWG:

Gesetz über das Kreditwesen (Kreditwesengesetz) vom 09. September 1998 (BGBl. I 1998, S. 2776) zuletzt geändert durch das Gesetz vom 28.08.2013 (BGBl. I 2013, S. 3395).

WpHG:

Gesetz über den Wertpapierhandel (Wertpapierhandelsgesetz) vom 9. September 1998 (BGBl. I 1998, S. 2708) zuletzt geändert durch das Gesetz vom 15.07.2014 (BGBl. I 2014, S. 934).