
Auf Wiedersehen und Innovationen für den Autor dieses Buches

„Das beste Buch aber ist das, welches dem Leser seinen eigenen Reichtum fühlbar macht“ Waldemar Bonsels (1920, S. 103).

Bonsels Anspruch folgend hoffe ich, Ihnen mit diesem Buch Ihren eigenen „Reichtum als guter Lehrender“ aufgezeigt zu haben. Einiges werden Sie schon gekannt oder gehört, manches gar intuitiv richtig umgesetzt haben. Möge Ihr hochschuldidaktischer Reichtum weiter wachsen!

Innovationen gelten auch für Bücher. Ich freue mich daher sehr über Rückmeldungen Ihrerseits, was ich an diesem Buch weiter verbessern kann – seien es einfache Rechtschreibfehler oder komplexe inhaltliche Rückmeldungen Ihrerseits.

Daneben freue ich mich zu erfahren, wo dieses Buch Ihnen in Ihrer Lehre geholfen hat.

Sie erreichen mich über www.immanuel-ulrich.de.

Ich wünsche Ihnen alles Gute für Ihre Lehre!

Hier finden sich die Quellen aus dem Text, am Ende jeden Kapitels wird gesondert noch weiterführende Literatur angeboten

- Abrami, P. C., Cohen, P. A., & d'Apollonia, S. (1988). Implementation problems in meta-analysis. *Review of Educational Research*, 58(2), 151–179.
- Abrami, P. C., Bernard, R. M., Wade, A., Schmid, R. F., Borokhovski, E., Tamim, R., et al. (2006). A review of e-learning in Canada: A rough sketch of the evidence, gaps and promising directions. *Canadian Journal of Learning and Technology*, 32(3). <http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/view/27/25>. Zugegriffen: 19. Okt. 2015.
- Abs, H. J., Allgöwer, M., Bill, B., Blumschein, P., Brückel, F., Cramer, M., et al. (2000). *Besser lehren. Praxisorientierte Anregungen und Hilfen für Lehrende in Hochschule und Weiterbildung* (Methodensammlung, Bd. 2, 2. Aufl.). Weinheim: Dt. Studien-Verlag.
- Achtziger, A., & Gollwitzer, P. M. (2009). Rubikonmodell der Handlungsphasen. In V. Brandstätter & J. H. Otto (Hrsg.), *Handbuch der Allgemeinen Psychologie. Motivation und Emotion* (Handbuch der Psychologie, Bd. 11, S. 150–156). Göttingen: Hogrefe.
- Adesope, O. O., & Nesbit, J. C. (2012). Verbal redundancy in multimedia learning environments: A meta-analysis. *Journal of Educational Psychology*, 104(1), 250–263.
- Aggarwal, P., & O'Brien, C. L. (2008). Social loafing on group projects: Structural antecedents and effect on student satisfaction. *Journal of Marketing Education*, 30(3), 255–264.
- Alberternst, C. (2007). Rhetorik für die Hochschullehre. In B. Hawelka, M. Hammerl, & H. Gruber (Hrsg.), *Förderung von Kompetenzen in der Hochschullehre. Theoretische Konzepte und ihre Implementation in der Praxis* (S. 85–106). Kröning: Asanger.
- Aleamoni, L. M. (1999). Student rating myths versus research facts from 1924 to 1998. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 13, 153–166. <http://library.sau.edu/committee/assess.pdf>. Zugegriffen: 02. Okt. 2015.
- Allen, M., Bourhis, J., Burrell, N., & Mabry, E. (2002). Comparing student satisfaction with distance education to traditional classrooms in higher education: A meta-analysis. *The American Journal of Distance Education*, 16(2), 83–97.
- Allen, M., Witt, P. L., & Wheelless, L. R. (2006). The role of teacher immediacy as a motivational factor in student learning: Using meta-analysis to test a causal model. *Communication Education*, 55(1), 21–31.
- Aronson, E., Akert, R. M., & Wilson, T. D. (2008). *Sozialpsychologie* (6., aktualisierte Aufl.). München: Pearson Studium.

- Aubrecht, J. D. (1978). Teacher effectiveness: Self-determined change. *American Journal of Physics*, 46(4), 324.
- Auhagen, A. E. (2003). Innovation. In A. E. Auhagen & H.-W. Bierhoff (Hrsg.), *Angewandte Sozialpsychologie. Das Praxishandbuch* (S. 246–259). Weinheim: Beltz, PVU.
- Bangert-Drowns, R. L., & Bankert, E. (1990). *Meta-analysis of effects of explicit instruction for critical thinking*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Boston. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED328614.pdf>. Zugegriffen: 19. Okt. 2015.
- Bargel, T., Multrus, F., & Ramm, M. (1996). *Studium und Studierende in den 90er Jahren. Entwicklung an Universitäten und Fachhochschulen in den alten und neuen Bundesländern*. Bonn: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Technologie.
- Başol, G., & Johanson, G. (2009). Effectiveness of frequent testing over achievement: A meta analysis study. *International Journal of Human Sciences*, 6(2), 99–121. <http://www.j-humansciences.com/ojs/index.php/IJHS/article/view/757/398>. Zugegriffen: 28. Juli 2015.
- Baumgartner, P., & Payr, S. (1994). *Lernen mit Software*. Innsbruck: Studien-Verlag.
- Bayraktar, S. (2001). A meta-analysis of the effectiveness of computer-assisted instruction in science education. *Journal of Research on Technology in Education*, 34(2), 173–188.
- Berendt, B., Fleischmann, A., Schaper, N., Szczyrba, B., & Wildt, J. (Hrsg.). (2014). *Neues Handbuch Hochschullehre*. Berlin: Raabe.
- Berk, R. A. (2005). Survey of 12 strategies to measure teaching effectiveness. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 17(1), 48–62. <https://www.apgo.org/binary/2012%2012c%20Survey%20of%2012%20Strategies%20to%20Measure%20Teaching%20Effectiveness.pdf>. Zugegriffen: 02. Okt. 2015.
- Biggs, J. B., & Tang, C. S.-K. (2011). *Teaching for quality learning at university. What the student does* (4. Aufl.). Maidenhead: McGraw-Hill/Society for Research into Higher Education & Open University Press.
- Blake, R. R., & Mouton, J. S. (1986). *Verhaltenspsychologie im Betrieb. Der Schlüssel zur Spitzenleistung* (völlig überarb. u. erg. Neuauf.). Düsseldorf: Econ.
- Blickle, G. (2011). Anforderungsanalyse. In F. W. Nerdinger, G. Blickle, & N. Schaper (Hrsg.), *Arbeits- und Organisationspsychologie* (2. Aufl., S. 195–208). Berlin: Springer.
- Bloom, B. S. (1953). Thought-processes in lectures and discussions. *The Journal of General Education*, 7(3), 160–169.
- Bonsels, W. (1920). *Menschenwege. Aus den Notizen eines Vagabunden*. Frankfurt a. M.: Rütten & Loening.
- Bortz, J., & Schuster, C. (2010). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler* (Springer-Lehrbuch, 7., vollst. überarb. u. erw. Aufl.). Berlin: Springer.
- Bosse, E. (2011). *Qualifizierung für interkulturelle Kommunikation. Trainingskonzeption und -evaluation* (Reihe interkulturelle Kommunikation, Bd. 10). München: Iudicium.
- Brauer, M. (2014). *An der Hochschule lehren*. Berlin: Springer.
- Braun, E., Gusy, B., Leidner, B., & Hannover, B. (2008). Das Berliner Evaluationsinstrument für selbsteingeschätzte, studentische Kompetenzen (BEvaKomp). *Diagnostica*, 54(1), 30–42.
- Braun, E., & Hannover, B. (2011). Gelegenheiten zum Kompetenzerwerb in der universitären Lehre. *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie*, 43(1), 22–28.
- Braun, R. (2007). *Die Macht der Rhetorik. Besser reden – mehr erreichen* (2. Aufl.). München: Redline Wirtschaft.
- Braun-Thürmann, H. (2005). *Innovation*. Bielefeld: Transcript.
- Brinker, T., & Schumacher, E.-M. (2014). *Befähigen statt belehren. Neue Lehr- und Lernkultur an Hochschulen*. Bern: hep.
- Brinko, K. T. (1993). The practice of giving feedback to improve teaching. *Journal of Higher Education*, 64(5), 574–593.

- Brunstein, J. C., & Heckhausen, H. (2010). Leistungsmotivation. In J. Heckhausen & H. Heckhausen (Hrsg.), *Motivation und Handeln* (4., überarb. und erw. Aufl., S. 145–192). Berlin: Springer.
- Bücker, S., Deimling, M., Durduman, J., Holzhäuser, J., Schnieders, S., Tietze, M., et al. (2015). Prüfung. In M. Schneider & M. Mustafic (Hrsg.), *Gute Hochschullehre. Eine evidenzbasierte Orientierungshilfe* (S. 119–152). Berlin: Springer.
- Bundesministerium für Bildung und Forschung. (2011). *Qualitätspakt Lehre – Einsatz für optimale Studienbedingungen*. <http://www.bmbf.de/de/15375.php>. Zugegriffen: 22. Mai 2015.
- Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. (2007). *Hochschulrahmengesetz*, Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. <http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/hrg/gesamt.pdf>. Zugegriffen: 20. Aug. 2015.
- Christmann, U., & Groeben, N. (1999). Psychologie des Lesens. In B. Franzmann, K. Hasemann, D. Löffler & E. Schön (Hrsg.), *Handbuch Lesen* (S. 145–223). München: Saur.
- Christophel, D. M., & Gorham, J. (1995). A test-retest analysis of student motivation, teacher immediacy, and perceived sources of motivation and demotivation in college classes. *Communication Education*, 44(4), 292–306.
- Claus, J. M., & Zullo, T. G. (1987). An adaptive faculty development program for improving teaching skills. *Journal of Dental Education*, 51(12), 709–712.
- Clayson, D. E. (2009). Student evaluations of teaching: Are they related to what students learn? A meta-analysis and review of the literature. *Journal of Marketing Education*, 31(1), 16–30.
- Coffield, F., Moseley, D., Hall, E., & Ecclestone, K. (2004). *Learning styles and pedagogy in post-16 learning: A systematic and critical review*. London: Learning and Skills Research Centre. <http://skills.nl/lerenlerennu/bronnen/Learning%20styles%20by%20Coffield%20e.a.pdf>. Zugegriffen: 10. Aug. 2015.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2. Aufl.). Hillsdale: L. Erlbaum Associates.
- Cohen, P. A. (1980). Effectiveness of student-rating feedback for improving college instruction: A meta-analysis of findings. *Research in Higher Education*, 13(4), 321–341.
- Cohen, P. A. (1981). Student ratings of instruction and student achievement: A meta-analysis of multisection validity studies. *Review of Educational Research*, 51(3), 281–309.
- Cornelius-White, J. (2007). Learner-centered teacher-student relationships are effective: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 77(1), 113–143.
- Cotton, K. (1989). *Close-up #5: Classroom questioning*. School Improvement Research Series: Research you can use. <http://educationnorthwest.org/sites/default/files/ClassroomQuestioning.pdf>. Zugegriffen: 06. Aug. 2015.
- Craig, S. D., Sullins, J., Witherspoon, A., & Gholson, B. (2006). The deep-level-reasoning-question effect: The role of dialogue and deep-level-reasoning questions during vicarious learning. *Cognition and Instruction*, 24(4), 565–591.
- Crede, M., Roch, S. G., & Kieszczynka, U. M. (2010). Class attendance in college: A meta-analytic review of the relationship of class attendance with grades and student characteristics. *Review of Educational Research*, 80(2), 272–295.
- Cronbach, L. J., & Snow, R. E. (1977). *Aptitudes and instructional methods. A handbook for research on interactions*. New York: Irvington.
- Csikszentmihalyi, M., Abuhamdeh, S., & Nakamura, J. (2005). Flow. In A. J. Elliot & C. S. Dweck (Hrsg.), *Handbook of competence and motivation* (S. 598–608). New York: Guilford.
- Cuban, L. (2001). *Oversold and underused. Computers in the classroom*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Dall, M. (2014). *Sicher präsentieren – wirksamer vortragen* (3., überarb. Aufl.). München: Redline.

- Daniel, H.-D. (1994). Das Modellprojekt „Evaluation der Lehre“ an der Universität Mannheim. Teil 2: Statistische Auswertung von Befragungen in Lehrveranstaltungen. In P. P. Mohler (Hrsg.), *Universität und Lehre. Ihre Evaluation als Herausforderung an die empirische Sozialforschung* (S. 93–104). Münster: Waxmann.
- Daniel, H.-D., Thoma, M., & Bandilla, W. (1994). Das Modellprojekt „Evaluation der Lehre“ an der Universität Mannheim: Teil 1: Planung und Durchführung von Befragungen in Lehrveranstaltungen. In P. P. Mohler (Hrsg.), *Universität und Lehre. Ihre Evaluation als Herausforderung an die empirische Sozialforschung* (S. 81–91). Münster: Waxmann.
- Danielsen, A. L., & White, R. A. (1976). Some evidence on the variables associated with student evaluations of teachers. *The Journal of Economic Education*, 7(2), 117.
- Dany, S. (2007). *Start in die Lehre. Qualifizierung von Lehrenden für den Hochschulalltag* (Bildung – Hochschule – Innovation, Bd. 4). Berlin: LIT.
- Deci, E. L., Koestner, R., & Ryan, R. M. (1999). A meta-analytic review of experiments examining the effects of extrinsic rewards on intrinsic motivation. *Psychological Bulletin*, 125(6), 627–668.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Deslauriers, L., Schelew, E., & Wieman, C. (2011). Improved learning in a large-enrollment physics class. *Science*, 332(6031), 862–864.
- Diehl, J. M. (2003). Normierung zweier Fragebögen zur studentischen Beurteilung von Vorlesungen und Seminaren. *Psychologie in Erziehung und Unterricht*, 50(1), 27–42.
- Dochy, F., Segers, M., Van den Bossche, P., & Gijbels, D. (2003). Effects of problem-based learning: A meta-analysis. *Learning and Instruction*, 13(5), 533–568.
- Donabedian, A. (1966). Evaluating the quality of medical care. *The Milbank Memorial Fund Quarterly*, 44(3), 166–203.
- Donovan, J. J., & Radosevich, D. J. (1999). A meta-analytic review of the distribution of practice effect: Now you see it, now you don't. *Journal of Applied Psychology*, 84(5), 795–805.
- Doran, G. T. (1981). There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives. *Management Review*, 70(11), 35–36.
- Duden. (2015). *Respekt*. Dudenverlag. <http://www.duden.de/rechtschreibung/Respekt>. Zugegriffen: 03. Okt. 2015.
- Dusold, D. (2013). *Entwicklung eines Umfrage- und Evaluationssystems für die Hochschullehre*, Universität Passau. <http://www.eislab.fim.uni-passau.de/files/publications/students/Dusold-Bachelorarbeit.pdf>.
- Eberhart, S., & Hinderer, M. (2016). *Stimm- und Sprechtraining für den Unterricht* (2., überarb. Aufl.). Paderborn: UTB; Schöningh.
- Eby, L. T., Allen, T. D., Evans, S. C., Ng, T., & DuBois, D. (2008). Does mentoring matter? A multidisciplinary meta-analysis comparing mentored and non-mentored individuals. *Journal of vocational behavior*, 72(2), 254–267. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2352144/>. Zugegriffen: 28. Juli 2015.
- Ekman, P. (1999). Emotional and conversational nonverbal signals. In L. S. Messing & R. Campbell (Hrsg.), *Gesture, speech, and sign* (S. 45–55). Oxford: Oxford University Press.
- Ekman, P., & Friesen, W. V. (1971). Constants across cultures in the face and emotion. *Journal of personality and social psychology*, 17(2), 124–129. <https://www.paulekman.com/wp-content/uploads/2013/07/Constants-Across-Cultures-In-The-Face-And-Emotion.pdf>. Zugegriffen: 25. Aug. 2015.
- Engel, J. J. (1802). *Der Fürstenspiegel* (Schriften, Bd. 3). Berlin: Myliusische Buchhandlung.
- Esser, H. (1995). Lehrevaluation: No shows, Karteileichen, Schleifendreher. *Deutsche Universitätszeitung*, 51(18), 22–25.

- Farrand, P., Hussain, F., & Hennessy, E. (2002). The efficacy of the ‚mind map‘ study technique. *Medical Education*, 36, 426–431.
- Feldman, K. A. (1989). The association between student ratings of specific instructional dimensions and student achievement: Refining and extending the synthesis of data from multisection validity studies. *Research in Higher Education*, 30(6), 583–645.
- Feldman, K. A. (1993). College students' views of male and female college teachers: Part II – Evidence from students' evaluations of their classroom teachers. *Research in Higher Education*, 34(2), 151–211.
- Fichte, J. G. (1802). *Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre* (2. verb. Aufl.). Jena: Gabler.
- Fisseni, H.-J. (1997). *Lehrbuch der psychologischen Diagnostik. Mit Hinweisen zur Intervention* (2., überarb. und erw. Aufl.). Göttingen: Hogrefe.
- Fittkau, B. (1979). Beobachtung und Beurteilung von Hochschulunterricht. In B. Berendt, H.-O. Gralki, H. Hecht, & H.-W. Hoefert (Hrsg.), *Hochschuldidaktik. Lehren und Lernen im Hochschulalltag* (S. 253–270). Salzburg: Mueller.
- Flehsig, K.-H. (1974). Prüfungen und Evaluation. In Interdisziplinäres Zentrum für Hochschuldidaktik der Universität Hamburg (Hrsg.), *Hochschuldidaktische Stichworte* (Bd. 9). Hamburg: ZVV der Universität Hamburg.
- Galesic, M., & Bosnjak, M. (2009). Effects of questionnaire length on participation and indicators of response quality in a web survey. *Public Opinion Quarterly*, 73(2), 349–360.
- Geißler, K. A. (2005). *Anfangssituationen. Was man tun und besser lassen sollte* (10., neu ausgestattete Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Geißler, K. A. (2005). *Schlussituationen. Die Suche nach dem guten Ende* (4., neu ausgestattete Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Gerich, M., Bruder, S., Hertel, S., Hascher, T., & Schmitz, B. (2014). Beratung, Intervention, Supervision. In T. Seidel & A. Krapp (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (6., vollständig überarb. Aufl., S. 517–542). Weinheim: Beltz.
- Gibbs, G., & Coffey, M. (2004). The impact of training of university teachers on their teaching skills, their approach to teaching and the approach to learning of their students. *Active Learning in Higher Education*, 5(1), 87–100.
- Gijbels, D., Dochy, F., Van den Bossche, P., & Segers, M. (2005). Effects of problem-based learning: A meta-analysis from the angle of assessment. *Review of Educational Research*, 75(1), 27–61.
- Gold, A. (2014). Vergesst Hattie! Warum John Hatties Meta-Metaanalyse für die Lehrerbildung wenig brauchbar ist. *Schulverwaltung HE/RP*, 19(12), 332–336.
- Gold, A., & Souvignier, E. (2000). Rückmeldegespräche nach studentischen Referaten: Ein Beitrag zur Verbesserung der Lehre? In G. Krampen & H. Zayer (Hrsg.), *Psychologiedidaktik und Evaluation II. Neue Medien, Psychologiedidaktik und Evaluation in der psychologischen Haupt- und Nebenfachausbildung* (S. 203–218). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Gollwitzer, P. M. (1999). Implementation intentions: Strong effects of simple plans. *American Psychologist*, 54(7), 493–503.
- Gollwitzer, P. M., & Sheeran, P. (2006). Implementation intentions and goal achievement: A meta-analysis of effects and processes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 38, 69–119.
- Göttert, K.-H. (2009). *Einführung in die Rhetorik. Grundbegriffe, Geschichte, Rezeption* (4., überarb. Aufl.). Paderborn: Fink, UTB.
- Greiner, J. M., & Karoly, P. (1976). Effects of self-control training on study activity and academic performance: An analysis of self-monitoring, self-reward, and systematic-planning components. *Journal of Counseling Psychology*, 23(6), 495–502.
- Grove, W. M., Zald, D. H., Lebow, B. S., Snitz, B. E., & Nelson, C. (2000). Clinical versus mechanical prediction: A meta-analysis. *Psychological Assessment*, 12(1), 19–30.

- Günther, U. (2003). Basics der Kommunikation. In A. E. Auhagen & H.-W. Bierhoff (Hrsg.), *Angewandte Sozialpsychologie. Das Praxishandbuch* (S. 17–42). Weinheim: Beltz, PVU.
- Hage, N. E. (1996). *Studentische Urteile zur Lehr- und Studienqualität. Analysen zu ihrer Validität anhand der Indikatoren und Skalen im Studierendensurvey* (Hefte zur Bildungs- und Hochschulforschung, Bd. 19). Konstanz: Universität Konstanz.
- Hall, E. T. (1963). A system for the notation of proxemic behavior. *American Anthropologist*, 65(5), 1003–1026.
- Hall, E. T. (1966). *The hidden dimension*. New York: Anchor Books.
- Hamaker, C. (1986). The effects of adjunct questions on prose learning. *Review of Educational Research*, 56(2), 212–242.
- Handke, J., & Schäfer, A. M. (2012). *E-Learning, E-Teaching und E-Assessment in der Hochschullehre. Eine Anleitung*. München: Oldenbourg.
- Hartmann, M., Funk, R., & Nietmann, H. (2012). *Präsentieren. Präsentationen: zielgerichtet und adressatenorientiert* (9., aktualisierte und. erw. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Hattie, J., & Marsh, H. W. (1996). The relationship between research and teaching: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 66(4), 507–542.
- Hattie, J. A. (2009). *Visible learning. A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. London: Routledge.
- Hattie, J. A. (2011). Which strategies best enhance teaching and learning in higher education? In D. J. Mashok & E. Y. Hammer (Hrsg.), *Empirical research in teaching and learning. Contributions from social psychology* (S. 130–144). Malden: Wiley-Blackwell.
- Hattie, J. A. (2015). The applicability of visible learning to higher education. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 1(1), 79–91.
- Heckhausen, J., & Heckhausen, H. (Hrsg.). (2010). *Motivation und Handeln* (4., überarb. und erw. Aufl.). Berlin: Springer.
- Hellmann, J. H., Paus, E., & Jucks, R. (2014). How can innovative teaching be taught? Insights from higher education. *Psychology Learning & Teaching*, 13(1), 43. <http://plj.sagepub.com/content/13/1/43>. Zugegriffen: 31. Okt. 2015.
- Hertel, S., & Schmitz, B. (2010). *Lehrer als Berater in Schule und Unterricht*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Hetzner, S. B. (2013). *Reflection in professional practice*, Universität Regensburg. Regensburg. http://epub.uni-regensburg.de/29830/1/HETZNER_Dissertation_Reflection.pdf. Zugegriffen: 20. Okt. 2015.
- Heuß, A. (1963). Das Zeitalter der Revolution. In G. Mann, A. Heuß, & A. Nitschke (Hrsg.), *Propyläen-Weltgeschichte: Eine Universalgeschichte* (S. 175–316). Berlin: Propyläen.
- Hew, K. F., Cheung, W. S., & Ng, C. S. L. (2010). Student contribution in asynchronous online discussion: A review of the research and empirical exploration. *Instructional Science*, 38(6), 571–606.
- Hochschulevaluierungsverbund. (2015). *Das hochschuldidaktische Programm*. <http://www.hochschulevaluierungsverbund.de/142.php>. Zugegriffen: 30. Okt. 2015.
- Höffler, T. N., & Leutner, D. (2007). Instructional animation versus static pictures: A meta-analysis. *Learning and Instruction*, 17(6), 722–738.
- Hoffmann, A. (2009). Studentische Lehrveranstaltungsevaluation – Ein Zerrbild der Qualität akademischer Lehre? *Empirische Pädagogik*, 23(1), 19–49.
- Hofmann, J. M. (1998). Studienmotivation und Veranstaltungsbeurteilung. *Psychologie in Erziehung und Unterricht. Psychologie in Erziehung und Unterricht*, 35, 119–126.
- Hofstede, G. (1986). Cultural differences in teaching and learning. *International Journal of Intercultural Relations*, 10(3), 301–320.

- Hofstede, G. H., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and organizations. Software of the mind* (3. Aufl.). Maidenhead: McGraw-Hill.
- Hölscher, L. (2000). Das Planspiel als Lehrmethode für Massenveranstaltungen. In H. Albach & P. Mertens (Hrsg.), *Hochschulorganisation und Hochschuldidaktik* (ZfB-Ergänzungsheft, 3/2000, S. 155–178). Wiesbaden: Gabler.
- Hornbostel, S., & Daniel, H.-D. (1994). Das SPIEGEL-Ranking. Mediensensation oder ein Beitrag zur hochschulvergleichenden Lehrevaluation? In P. P. Mohler (Hrsg.), *Universität und Lehre. Ihre Evaluation als Herausforderung an die empirische Sozialforschung* (S. 29–44). Münster: Waxmann.
- Horon, P. F., & Lynn, D. D. (1980). Learning hierarchies research. *Evaluation in Education*, 4, 82–83.
- Horstmeyer, J., Appel, J., Ulrich, I., & Hansen, M. (2014). Beratung von Lehramtsstudierenden in der Studieneingangsphase – ein Konzept zur Förderung der Eignungsreflexion im Schulpraktikum. In B. Berendt, A. Fleischmann, N. Schaper, B. Szczyrba, & J. Wildt (Hrsg.), *Neues Handbuch Hochschullehre*. Berlin: Raabe.
- Horz, H. (2015). Medien. In E. Wild & J. Möller (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (2. vollst. überarb. und aktualisierte Aufl., S. 121–149). Berlin: Springer.
- Horz, H., & Ulrich, I. (2015). Lernen mit Medien. In H. Reinders, H. Ditton, C. Gräsel, & B. Gniewosz (Hrsg.), *Empirische Bildungsforschung. Gegenstandsbereiche* (2., überarb. Aufl., S. 25–39). Wiesbaden: Springer.
- Howland, J., & Wedman, J. (2004). A process model for faculty development: Individualizing technology learning. *Journal of Technology and Teacher Education*, 12(2), 239–262.
- Hübner, S., Nückles, M., & Renkl, A. (2007). Lerntagebücher als Medium des selbstgesteuerten Lernens – Wie viel instruktionale Unterstützung ist sinnvoll? *Empirische Pädagogik*, 21(2), 119–137.
- von Humboldt, W. (1927). *Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen*. Berlin: Hermann Schmidt's Buch- und Kunstdruckerei.
- Iller, C., & Wick, A. (2009). Prüfungen als Evaluation der Kompetenzentwicklung im Studium. *Das Hochschulwesen*, 57(6), 195–201.
- International Astronomical Union. (2006). *IAU 2006 general assembly: Result of the IAU resolution votes*. http://www.iau.org/public_press/news/detail/iau0603/. Zugegriffen: 18. Sept. 2015.
- Jacobi, M. (1991). Mentoring and undergraduate academic success: A literature review. *Review of Educational Research*, 61(4), 505–532.
- Jenkins, A. (1992). Active learning in structured lecture. In G. Gibbs & A. Jenkins (Hrsg.), *Teaching large classes in higher education: How to maintain quality with reduced resources* (S. 63–77). London: Kogan Page.
- Johannes, C. (2011). *Bedingungen für kohärentes Lehrhandeln in der Hochschullehre: Vorstellungen und Reflexionen von Lehranfängern und deren Bedeutung für die Professionalisierung*. München: Technische Universität München. <https://mediatum.ub.tum.de/doc/1094688/1094688.pdf>. Zugegriffen: 11. Mai 2015.
- Jost, P.-J., & Renner, E. (2000). Experimentelle Didaktik in wirtschaftswissenschaftlichen Studiengängen. In H. Albach & P. Mertens (Hrsg.), *Hochschulorganisation und Hochschuldidaktik* (ZfB-Ergänzungsheft, 3(2000) (S. 179–190). Wiesbaden: Gabler.
- Kalloniatis, M., & Luu, C. (1995). The perception of color. In H. Kolb, E. Fernandez, & N. Ralph (Hrsg.), *The organization of the retina and visual system [Internet]* (S. 1–31). Salt Lake City: University of Utah Health Sciences Center.
- Kammhuber, S. (2003). Rhetorik und Präsentation. In A. E. Auhagen & H.-W. Bierhoff (Hrsg.), *Angewandte Sozialpsychologie. Das Praxishandbuch* (S. 43–60). Weinheim: Beltz, PVU.
- Käser, U. (2001). *Skript „Zensurengebung“*. Bonn: Institut für Erziehungswissenschaft.

- Keith, N., & Frese, M. (2008). Effectiveness of error management training: A meta-analysis. *The Journal of Applied Psychology, 93*(1), 59–69.
- Kember, D. (1997). A reconceptualisation of the research into university academics' conceptions of teaching. *Learning and Instruction, 7*(3), 255–275.
- Kerres, M. (2013). *Mediendidaktik. Konzeption und Entwicklung mediengestützter Lernangebote* (4., überarb. und aktualisierte Auflage). München: Oldenbourg.
- Kerres, M., de Witt, C., & Stratmann, J. (2003). E-Learning. Didaktische Konzepte für erfolgreiches Lernen. In J. Gutmann & K. Schwuchow (Hrsg.), *Jahrbuch Personalentwicklung und Weiterbildung 2004*. Neuwied: Wolters Kluwer Deutschland.
- Kirkpatrick, D. L. (1979). Techniques for evaluating training programs. *Training and Development Journal, 33*(6), 78–92.
- Klauer, K. J., & Leutner, D. (2012). *Lehren und Lernen. Einführung in die Instruktionspsychologie* (Studentexte, 2. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Klee, O. (2006). *Spiele und Methoden für Workshops, Seminare, Erstsemestereinführungen oder einfach so zum Spaß*. <http://www.spielereader.org/>. Zugegriffen: 27. Apr. 2015.
- Kleinbeck, U. (2010). Handlungsziele. In J. Heckhausen & H. Heckhausen (Hrsg.), *Motivation und Handeln* (4., überarb. und erw. Aufl., S. 285–307). Berlin: Springer.
- Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin, 119*(2), 254–284.
- Knape, J. (2000). *Was ist Rhetorik?* Stuttgart: Reclam.
- Kobayashi, K. (2005). What limits the encoding effect of note-taking? A meta-analytic examination. *Contemporary Educational Psychology, 30*(2), 242–262. <http://uwf.edu/media/university-of-west-florida/colleges/cseh/departments/psychology/prp-articles/Meta-analytic-examination-of-encoding-limits-of-note-taking.pdf>. Zugegriffen: 03. Okt. 2015.
- Köhler, T., Kahnwald, N., & Reitmaier, M. (2008). Lehren und Lernen mit Multimedia und Internet. In B. Batinic & M. Appel (Hrsg.), *Medienpsychologie* (S. 477–501). Berlin: Springer.
- Kokkelenberg, E. C., Dillon, M., & Christy, S. M. (2008). The effects of class size on student grades at a public university. *Economics of Education Review, 27*(2), 221–233.
- Kordts-Freudinger, R., & Geithner, E. (2012). Projektmanagement bei der Betreuung von Abschlussarbeiten. In B. Berendt, A. Fleischmann, N. Schaper, B. Szczyrba, & J. Wildt (Hrsg.), *Neues Handbuch Hochschullehre* (F 3.3). Berlin: Raabe.
- Krapp, A. (2015). Interessenkonstrukt, Merkmale. In M. A. Wirtz (Hrsg.), *Dorsch – Lexikon der Psychologie*. Bern: Huber. <https://portal.hogrefe.com/dorsch/interessenkonstrukt-merkmale/>. Zugegriffen: 20. Sept. 2015.
- Krauss, R. M., Chen, Y., & Gottesmann, R. F. (2000). Lexical gestures and lexical access: A process model. In D. McNeill (Hrsg.), *Language and gesture* (S. 261–283). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kulik, C.-L. C., Kulik, J. A., & Bangert-Drowns, R. L. (1990). Effectiveness of mastery learning programs: A meta-analysis. *Review of Educational Research, 60*(2), 265–299.
- Kulik, C.-L. C., Kulik, J. A., & Shwalb, B. J. (1983). College programs for high-risk and disadvantaged students: A meta-analysis of findings. *Review of Educational Research, 53*(3), 397–414.
- Kulik, J. A. (2004). Meta-analytic studies of acceleration. In N. Colangelo, S. G. Assouline, & M. U. M. Gross (Hrsg.), *A nation deceived: How schools hold back America's brightest students* (Bd. 2, S. 13–22). Iowa City: The Connie Belin & Jacqueline N. Blank International Center for Gifted Education and Talent Development.
- Kulik, J. A., Cohen, P. A., & Ebeling, B. J. (1980). Effectiveness of programmed instruction in higher education: A meta-analysis of findings. *Educational Evaluation and Policy Analysis, 2*(6), 51–64.

- Kulik, J. A., Kulik, C.-L. C., & Cohen, P. A. (1980). Effectiveness of computer-based college teaching: A meta-analysis of findings. *Review of Educational Research*, 50(4), 525–544.
- Kuncel, N. R., Hezlett, S. A., & Ones, D. S. (2001). A comprehensive meta-analysis of the predictive validity of the graduate record examinations: Implications for graduate student selection and performance. *Psychological Bulletin*, 127(1), 162–181.
- Langer, I., Schulz von Thun, F., & Tausch, R. (2015). *Sich verständlich ausdrücken* (10. Aufl.). München: Reinhardt.
- Latham, G. P., & Locke, E. A. (2006). Enhancing the benefits and overcoming the pitfalls of goal setting. *Organizational Dynamics*, 35(4), 332–340.
- Ledić, J., Rafajac, B., & Kovač, V. (1999). Assessing the quality of university teaching in Croatia. *Teaching in Higher Education*, 4(2), 213–243.
- Lee, J. (1999). Effectiveness of computer-based instructional simulation: A meta analysis. *International Journal of Instructional Media*, 26(1), 71–85.
- Lewin, K. (1926). Untersuchungen zur Handlungs- und Affekt-Psychologie: II. Vorsatz, Wille und Bedürfnis. *Psychologische Forschung*, 7, 330–385.
- Lewin, K., Lippitt, R., & White, R. K. (1939). Patterns of aggressive behavior in experimentally created social climates. *Journal of Social Psychology*, 10, 271–299.
- Liao, Y.-K. C. (2007). Effects of computer-assisted instruction on students' achievement in Taiwan: A meta-analysis. *Computers & Education*, 48(2), 216–233.
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (2002). Building a practically useful theory of goal setting and task motivation: A 35-year odyssey. *American Psychologist*, 57(9), 705–717.
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (2006). New directions in goal-setting theory. *Current Directions in Psychological Science*, 15(5), 265–268.
- Looß, M. (2001). Lerntypen? Ein pädagogisches Konstrukt auf dem Prüfstand. *Die Deutsche Schule*, 93(2), 186–198. http://www.ifdn.tu-bs.de/didaktikbio/mitarbeiter/looss/looss_Lerntypen.pdf. Zugegriffen: 10. Aug. 2015.
- Losche, H., & Püttker, S. (2009). *Interkulturelle Kommunikation. Theoretische Einführung und Sammlung praktischer Interaktionsübungen* (Praktische Erlebnispädagogik, 5. überarb. und erw. Aufl.). Augsburg: ZIEL.
- Lou, Y., Abrami, P. C., & d'Apollonia, S. (2001). Small group and individual learning with technology: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 71(3), 449–521.
- Lou, Y. (2004). Understanding process and affective factors in small group versus individual learning with technology. *Journal of Educational Computing Research*, 31(4), 337–369.
- Lou, Y., Bernard, R. M., & Abrami, P. C. (2006). Media and pedagogy in undergraduate distance education: A theory-based meta-analysis of empirical literature. *Educational Technology Research and Development*, 54(2), 141–176.
- Lübeck, D. (2009). *Lehransätze in der Hochschullehre*. Berlin: Freie Universität Berlin. http://www.diss.fu-berlin.de/diss/receive/FUDISS_thesis_000000011078. Zugegriffen: 12. Mai 2015.
- Lumsden, K., & Scott, A. (1984). How to maximize golden opinions. *Applied Economics*, 16(5), 647–654.
- Machtmes, K., & Asher, J. W. (2000). A meta-analysis of the effectiveness of telecourses in distance education. *American Journal of Distance Education*, 14(1), 27–46.
- Macke, G., Hanke, U., & Viehmann, P. (2012). *Hochschuldidaktik. Lehren, vortragen, prüfen, beraten*. (2., erw. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Mahan, L. A. (1967). What is the problem solving method of teaching? *Science Education*, 51(4), 332–343.

- Mann, K., Gordon, J., & MacLeod, A. (2009). Reflection and reflective practice in health professions education: A systematic review. *Advances in Health Sciences Education, 14*(4), 595–621.
- Marsh, H. W. (1982). Validity of students' evaluations of college teaching: A multitrait-multimethod analysis. *Journal of Educational Psychology, 74*(2), 264–279.
- Marsh, H. W. (1984). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility. *Journal of Educational Psychology, 76*(5), 707–754.
- Marsh, H. W. (1987). Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. *International Journal of Educational Research, 11*(3), 253–388.
- Marsh, H. W., & Hattie, J. (2002). The relation between research productivity and teaching effectiveness: Complementary, antagonistic, or independent constructs? *The Journal of Higher Education, 73*(5), 603–641.
- Marsh, H. W., & Roche, L. A. (1997). Making students' evaluations of teaching effectiveness effective: The critical issues of validity, bias, and utility. *American Psychologist, 52*(11), 1187–1197.
- Marsh, H. W., & Ware, J. E. (1982). Effects of expressiveness, content coverage, and incentive on multidimensional student rating scales: New interpretations of the Dr. Fox effect. *Journal of Educational Psychology, 74*(1), 126–134.
- Marton, F., & Säljö, R. (1976). On qualitative differences in learning. I – Outcome and process. *British Journal of Educational Psychology, 46*, 4–11.
- Marzano, R. J. (1998). *A theory-based meta-analysis of research on instruction*. Aurora: Mid-Continent Research for Education and Learning.
- Marzano, R. J., Marzano, J. S., & Pickering, D. J. (2003). *Classroom management that works. Research-based strategies for every teacher*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. Princeton: Van Nostrand.
- McClelland, D. C. (1966). *Die Leistungsgesellschaft. Psychologische Analyse der Voraussetzungen wirtschaftlicher Entwicklung*. Stuttgart: Kohlhammer.
- McLeod, J. (2013). *An introduction to counselling* (5. Aufl.). Maidenhead: Open University Press.
- McLeod, J., & McLeod, J. (2011). *Counselling skills. A practical guide for counsellors and helping professionals* (2. Aufl.). Maidenhead: Open University Press.
- Meehl, P. E. (1954). *Clinical versus statistical prediction: A theoretical analysis and a review of the evidence*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Mehrabian, A., & Ferris, S. (1967). Inference of attitudes from nonverbal communication in two channels. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 31*(3), 248–252.
- Mehrabian, A., & Wiener, M. (1967). Decoding of inconsistent communications. *Journal of Personality and Social Psychology, 6*(1), 109–114.
- Metzger, C., & Nüesch, C. (2004). *Fair prüfen. Ein Qualitätsleitfaden für Prüfende an Hochschulen* (Hochschuldidaktische Schriften, Bd. 6). St. Gallen: Institut für Wirtschaftspädagogik.
- Metz-Göckel, S., Kamphans, M., Ernst, C., & FUNGER, A. (2010). Mythos guter Lehre, individuelles Coaching und die Wirksamkeit genderintegrativer Lehrinterventionen. In N. Auferkorte-Michaelis (Hrsg.), *Hochschuldidaktik in der Lehrpraxis. Interaktion und Innovation für Studium und Lehre an der Hochschule* (S. 13–29). Opladen: Budrich UniPress.
- Middendorf, J., & Kalish, A. (1996). The „change-up“ in lectures. *The National Teaching and Learning Forum, 5*(2), 1–2.
- Miller, G. A., Galanter, E., & Pribram, K. H. (1960). *Plans and the structure of behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Molcho, S., & Klinger, T. (2001). *Alles über Körpersprache. Sich selbst und andere besser verstehen* (5. Aufl.). München: Goldmann.

- Möller, A., Thielsch, A., Dallmeier, B., Hendrich, A., Meyer, B. E., Roalter, L. et al. (Hrsg.). (2011). *MobiDics – Eine mobile Didaktik-Toolbox für die universitäre Lehre*. <http://www.eislab.net/forschung/forschungsprojekte/mobidics.html>. Zugegriffen: 12. Mai 2015.
- Moraal, D., Lorig, B., Schreiber, D., & Azeez, U. (2009). Ein Blick hinter die Kulissen der betrieblichen Weiterbildung in Deutschland. Daten und Fakten der nationalen CVTS3-Zusatzerhebung. *Bibb Report*, 2, 1–11.
- Müller, A., & Schmidt, B. (2009). Prüfungen als Lernchance: Sinn, Ziele und Formen von Hochschulprüfungen. *Zeitschrift für Hochschulentwicklung*, 4(1), 23–45.
- Müller, F. H. (2012). Prüfen an Universitäten. Wie Prüfungen das Lernen steuern. In B. Kossek (Hrsg.), *Universität in Zeiten von Bologna. Zur Theorie und Praxis von Lehr- und Lernkulturen* (S. 121–132). Göttingen: V&R unipress.
- Müller, J., Polansky, D., Novak, P., Foltin, C., & Polivaev, D. (2015) FreeMind [Computer software]. http://freemind.sourceforge.net/wiki/index.php/Main_Page.
- Murray, H. G. (1997). Effective teaching behaviors in the college classroom. In R. P. Perry & J. C. Smart (Hrsg.), *Effective teaching in higher education. Research and practice* (S. 171–204). New York: Agathon.
- Murray, H. G., & Lawrence, C. (1980). Speech and drama training for lecturers as a means of improving university teaching. *Research in Higher Education*, 13(1), 73–90.
- Murray, H. G., Rushton, J. P., & Paunonen, S. V. (1990). Teacher personality traits and student instructional ratings in six types of university courses. *Journal of Educational Psychology*, 82(2), 250–261.
- National Reading Panel. (2000). *Teaching children to read. An evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction*. National Institute of Child Health and Human Development. <http://www.nichd.nih.gov/publications/pubs/nrp/Pages/smallbook.aspx>. Zugegriffen: 19. Mai 2015.
- Nesbit, J. C., & Adesope, O. O. (2006). Learning with concept and knowledge maps: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 76(3), 413–448.
- Nietzsche, F. W. (2012). *Fragmente 1884–1885* (Bd. 5). Hamburg: Tredition.
- Nowakowski, A., Ulrich, I., Hannover, B., & Braun, E. (2011). *Evaluation der Lehre Wintersemester 2010/11. Befragung der Studierenden und Lehrenden am Fachbereich Erziehungswissenschaft und Psychologie*. Freie Universität Berlin. http://www.ewi-psy.fu-berlin.de/einrichtungen/serviceeinrichtungen/studium_und_lehre/lehrevaluation/Archiv/Bericht_Ewi-Psy_WiSe_2010_11.pdf. Zugegriffen: 06. Okt. 2015.
- O'Connor, M. C., & Paunonen, S. V. (2007). Big five personality predictors of post-secondary academic performance. *Personality and Individual Differences*, 43(5), 971–990.
- Oberauer, K., Mayr, U., & Kluwe, R. (2006). Gedächtnis und Wissen. In H. Spada (Hrsg.), *Lehrbuch Allgemeine Psychologie* (3. vollst. überarb. u. erw. Aufl., S. 115–195). Bern: Huber.
- Oestreich, H. (1999). Let's Dump the 55%, 38%, 7% Rule. *Transitions*, 7(2), 11–14. http://www.bdrp.nl/documenten/mehrabian_oestreich.pdf. Zugegriffen: 24. Aug. 2015.
- Pashler, H., McDaniel, M., Rohrer, D., & Bjork, R. (2008). Learning styles: Concepts and evidence. *Psychological Science in the Public Interest*, 9(3), 105–119. https://www.psychologicalscience.org/journals/pspi/PSPI_9_3.pdf. Zugegriffen: 10. Aug. 2015.
- Patall, E. A., Cooper, H., & Robinson, J. C. (2008). The effects of choice on intrinsic motivation and related outcomes: A meta-analysis of research findings. *Psychological Bulletin*, 134(2), 270–300.
- Penner, J. G. (1984). *Why many college teachers cannot lecture*. Springfield: Charles C. Thomas.
- Pfeiffer, H., Rach, H., Rosanowitsch, S., Wörl, J., & Schneider, M. (2015). Lehrevaluation. In M. Schneider & M. Mustafic (Hrsg.), *Gute Hochschullehre. Eine evidenzbasierte Orientierungshilfe* (S. 153–184). Berlin: Springer.

- Preiser, S. (2000). Feedback nach Referaten als hochschuldidaktisches Instrument. In G. Krampen & H. Zayer (Hrsg.), *Psychologiedidaktik und Evaluation II. Neue Medien, Psychologiedidaktik und Evaluation in der psychologischen Haupt- und Nebenfachausbildung* (S. 187–202). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Prenzel, M. (1997). Sechs Möglichkeiten, Lernende zu demotivieren. In H. Gruber & A. Renkl (Hrsg.), *Wege zum Können. Determinanten des Kompetenzerwerbs* (S. 32–44). Bern: Huber.
- Pudenko, B., Young, M., Vincent-Lamarre, P., & Charlin, B. (2012). Mapping as a learning strategy in health professions education: A critical analysis. *Medical Education*, 46, 1215–1225.
- Qu, Y., & Becker, B. J. (2003). *Does traditional teacher certification imply quality? A meta-analysis*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED477460.pdf>. Zugegriffen: 21. Juli 2015.
- Radke, G. (2007). Koryphäen der Lehre. Die Einheit von Forschung und Lehre in der Antike: Ein Rückblick mit aktuellem Bezug. *Forschung und Lehre*, 23(5), 266–268.
- Reese, R. J., Prout, H. T., Zirkelback, E. H., & Anderson, C. R. (2010). Effectiveness of school-based psychotherapy: A meta-analysis of dissertation research. *Psychology in the Schools*, 47(10), 1035–1045.
- Reich, K. (2012). *Unterrichtsmethoden im konstruktiven und systemischen Methodenpool. Lehren, Lernen, Methoden für alle Bereiche didaktischen Handelns*, Universität Köln. <http://methodenpool.uni-koeln.de/>. Zugegriffen: 12. Mai 2015.
- Reichmann, G. (2008). Welche Kompetenzen sollten gute Universitätslehrer aus Sicht von Studierenden aufweisen? Ergebnisse einer Cojointanalyse. *Das Hochschulwesen*, 56(2), 52–57.
- Reinmann, G. (2012). Der Hendl-Tipp: Finger weg von digitalen Medien in der Hochschullehre? *HDS.Journal*, 1, 63–67.
- Reinmann-Rothmeier, G. (2003). *Didaktische Innovation durch Blended Learning. Leitlinien anhand eines Beispiels aus der Hochschule*. Göttingen: Huber.
- Reis, O., & Ruschin, S. (2007). Kompetenzorientiertes Prüfen als zentrales Element gelungener Modularisierung. Kompetenzentwicklung an Hochschulen. *Journal Hochschuldidaktik*, 18(2), 6–9.
- Reitzer, C. (2014). *Erfolgreich lehren. Ermutigen, motivieren, begeistern*. Wiesbaden: Springer.
- Renkl, A. (2015). Drei Dogmen guten Lernens und Lehrens: Warum sie falsch sind. *Psychologische Rundschau*, 66(4), 211–220.
- Rey, G. D. (2012). A review of research and a meta-analysis of the seductive detail effect. *Educational Research Review*, 7(3), 216–237.
- Rheinberg, F. (2004). *Motivationsdiagnostik* (Kompendien Psychologische Diagnostik, Bd. 5). Göttingen: Hogrefe.
- Rheinberg, F., Bromme, R., Minsel, B., Winteler, A., & Weidenmann, B. (2001). Die Erziehenden und die Lehrenden. In A. Krapp & B. Weidenmann (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (4. vollst. überarb. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Rheinberg, F., & Fries, S. (2010). Bezugsnormorientierung. In D. H. Rost (Hrsg.), *Handwörterbuch Pädagogische Psychologie* (4., überarb. und erw. Aufl., S. 61–97). Weinheim: Beltz.
- Richardson, M., Abraham, C., & Bond, R. (2012). Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 138(2), 353–387.
- Rindermann, H. (1996). Zur Qualität studentischer Lehrveranstaltungsevaluation: Eine Antwort auf Kritik an der Lehrevaluation. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 10(3/4), 129–145.
- Rindermann, H. (1996). *Untersuchungen zur Brauchbarkeit studentischer Lehrevaluationen*. Landau: Empirische Pädagogik e. V.

- Rindermann, H. (2001). Die studentische Beurteilung von Lehrevaluationen – Forschungsstand und Implikationen. In C. Spiel (Hrsg.), *Evaluation universitärer Lehre. Zwischen Qualitätsmanagement und Selbstzweck* (S. 61–88). Münster: Waxmann.
- Rindermann, H. (2003). Lehrevaluation an Hochschulen: Schlussfolgerungen aus Forschung und Anwendung für Hochschulunterricht und seine Evaluation. *Zeitschrift für Evaluation*, 2(2), 233–256.
- Robbins, S. B., Lauver, K., Le, H., Davis, D., Langley, R., & Carlstrom, A. (2004). Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 130(2), 261–288.
- Robinson, C. W., & Sloutsky, V. M. (2004). Auditory dominance and its change in the course of development. *Child Development*, 75(5), 1387–1401. http://faculty.psy.ohio-state.edu/sloutsky/pdf/Auditory_Dominance.pdf. Zugegriffen: 10. Aug. 2015.
- Robinson, F. P. (1948). *Effective study*. New York: Harper and Brothers.
- Roloff, S. (2005). Prüfungen in der Hochschullehre. In T. Stelzer-Rothe & T. Brinker (Hrsg.), *Kompetenzen in der Hochschullehre. Rüstzeug für gutes Lehren und Lernen an Hochschulen* (S. 310–342). Rinteln: Merkur-Verlag.
- Rosenstil, L. von. (2006). Führung. In H. Schuler (Hrsg.), *Lehrbuch der Personalpsychologie* (2., überarb. und erw. Aufl., S. 353–384). Göttingen: Hogrefe.
- Roth, P. L., Bevier, C. A., Switzer, F. S., & Schippmann, J. S. (1996). Meta-analyzing the relationship between grades and job performance: A quantitative synthesis. *Journal of Applied Psychology*, 81(5), 548–556.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68–78.
- Ryschka, J., Solga, M., & Mattenklott, A. (Hrsg.). (2011). *Praxishandbuch Personalentwicklung. Instrumente, Konzepte, Beispiele* (3., vollst. überarb. und erw. Aufl.). Wiesbaden: Gabler.
- de Saint-Exupéry, A. (2009). *Die Stadt in der Wüste*. Düsseldorf: Rauch.
- Sander, P., Stevenson, K., King, M., & Coates, D. (2000). University students' expectations of teaching. *Studies in Higher Education*, 25(3), 309–323.
- Schaper, N., Hilkenmeier, F., & Bender, E. (2013). *Umsetzungshilfen für kompetenzorientiertes Prüfen. HRK-Zusatzgutachten*, Hochschulrektorenkonferenz. <http://www.hrk-nexus.de/fileadmin/redaktion/hrk-nexus/07-Downloads/07-03-Material/zusatzgutachten.pdf>. Zugegriffen: 24. Sept. 2015.
- Schiefele, U., Krapp, A., & Schreyer, I. (1993). Metaanalyse des Zusammenhangs von Interesse und schulischer Leistung. *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie*, 10(2), 120–148. https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/files/3173/schiefele1993_XXV.pdf. Zugegriffen: 20. Sept. 2015.
- Schiefele, U., & Schaffner, E. (2015). Motivation. In E. Wild & J. Möller (Hrsg.), *Pädagogische Psychologie* (2. vollst. überarb. und aktualisierte Aufl., S. 153–175). Berlin: Springer.
- Schmalt, H.-D., & Heckhausen, H. (2010). Machtmotivation. In J. Heckhausen & H. Heckhausen (Hrsg.), *Motivation und Handeln* (4., überarb. und erw. Aufl., S. 211–236). Berlin: Springer.
- Schneider, M., & Mustafic, M. (2015). Hochschuldidaktik als empirisch-quantitative Wissenschaft. In M. Schneider & M. Mustafic (Hrsg.), *Gute Hochschullehre. Eine evidenzbasierte Orientierungshilfe* (S. 1–12). Berlin: Springer.
- Schön, D. A. (1987). *Educating the reflective practitioner. Toward a new design for teaching and learning in the professions*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Schrader, F.-W., & Helmke, A. (2000). Wirksamkeit des Hochschulunterrichts aus der Sicht der Studierenden. *Eine empirische Studie. Zeitschrift für Pädagogik*, 41, 261–276.
- Schulz von Thun, F. (2007a). *Miteinander reden. Störungen und Klärungen* (Bd. 1, 45. Aufl.). Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch-Verlag.

- Schulz von Thun, F. (2007b). *Miteinander reden. Stile, Werte und Persönlichkeitsentwicklung* (Bd. 2, 28. Aufl.). Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Schumacher, E.-M. (2011). *Schwierige Situationen in der Lehre. Methoden der Kommunikation und Didaktik für die Lehrpraxis*. Opladen: Budrich.
- Scotchmer, S. (2004). *Innovation and incentives*. Cambridge: MIT Press.
- Seidel, T., & Shavelson, R. J. (2007). Teaching effectiveness research in the past decade: The role of theory and research design in disentangling meta-analysis results. *Review of Educational Research*, 77(4), 454–499.
- Seidel, T., & Krapp, A. (Hrsg.). (2014). *Pädagogische Psychologie* (6., vollständig überarb. Aufl.). Weinheim: Beltz.
- Seifert, J. W. (2011). *Visualisieren Präsentieren Moderieren* (35. Aufl.). Offenbach: Gabal.
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder. (2004). *Standards für die Lehrerbildung: Bildungswissenschaften. (Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 16.12.2004)*, Kultusministerkonferenz. http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf. Zugegriffen: 12. Okt. 2015.
- Sevincer, A. T., & Oettingen, G. (2009). Ziele. In V. Brandstätter & J. H. Otto (Hrsg.), *Handbuch der Allgemeinen Psychologie. Motivation und Emotion* (Handbuch der Psychologie, Bd. 11, S. 37–45). Göttingen: Hogrefe.
- Sheldon, K. M., & Houser-Marko, L. (2001). Self-concordance, goal attainment, and the pursuit of happiness: Can there be an upward spiral? *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(1), 152–165.
- Shrager, L., & Mayer, R. E. (1989). Note-taking fosters generative learning strategies in novices. *Journal of Educational Psychology*, 81(2), 263–264.
- Sippel, S. (2009). Zur Relevanz von Assessment-Feedback in der Hochschullehre. *Zeitschrift für Hochschulentwicklung*, 4(1), 1–22.
- Smith, D. (2010). *Exploring innovation* (2. Aufl.). Maidenhead: McGraw-Hill Higher Education.
- Sokolowski, K. (2013). *Allgemeine Psychologie für Studium und Beruf*. München: Pearson.
- Sokolowski, K., & Heckhausen, H. (2010). Soziale Bindung: Anschlussmotivation und Intimitätsmotivation. In J. Heckhausen & H. Heckhausen (Hrsg.), *Motivation und Handeln* (4., überarb. und erw. Aufl., S. 193–210). Berlin: Springer.
- Sonntag, K.-H., & Schäfer-Rauser, U. (1993). Selbsteinschätzung beruflicher Kompetenzen bei der Evaluation von Bildungsmaßnahmen. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 37(4), 163–171.
- Sosa, G. W., Berger, D. E., Saw, A. T., & Mary, J. C. (2011). Effectiveness of computer-assisted instruction in statistics: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 81(1), 97–128.
- Spiel, C. (2001). Der differenzielle Einfluss von Biasvariablen auf studentische Lehrveranstaltungsbewertungen. In U. Engel (Hrsg.), *Hochschul-Ranking. Zur Qualitätsbewertung von Studium und Lehre* (S. 61–82). Frankfurt a. M.: Campus.
- Spinath, B. (2009). Zielorientierungen. In V. Brandstätter & J. H. Otto (Hrsg.), *Handbuch der Allgemeinen Psychologie. Motivation und Emotion* (Handbuch der Psychologie, Bd. 11, S. 64–71). Göttingen: Hogrefe.
- Spinath, B. (2015). Lernmotivation. In H. Reinders, H. Ditton, C. Gräsel, & B. Gniewosz (Hrsg.), *Empirische Bildungsforschung. Gegenstandsbereiche* (2., überarb. Aufl., S. 55–67). Wiesbaden: Springer.
- Springer, L., Stanne, M. E., & Donovan, S. S. (1999). Effects of small-group learning on undergraduates in science, mathematics, engineering, and technology: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 69(1), 21–51.
- Stary, J. (2002). „Doch nicht durch Worte nur allein ...“ Die mündliche Prüfung. In B. Berendt, H.-P. Voss, & J. Wildt (Hrsg.), *Neues Handbuch Hochschullehre* (H 2.1). Stuttgart: Raabe.

- Statistisches Bundesamt. (2013). *Erhebung zu Weiterbildungseinrichtungen in Deutschland*. <https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/BildungForschungKultur/Weiterbildung/Weiterbildungseinrichtungen.html>. Zugegriffen: 04. Aug. 2015.
- Staufenbiel, T. (2000). Fragebogen zur Evaluation von universitären Lehrveranstaltungen durch Studierende und Lehrende. *Diagnostica*, 46(4), 169–181.
- Stelzer-Rothe, T. (2005). Befunde der Lernforschung als Grundlage des Hochschullehrens und -lernens. In T. Stelzer-Rothe & T. Brinker (Hrsg.), *Kompetenzen in der Hochschullehre. Rüstzeug für gutes Lehren und Lernen an Hochschulen* (S. 32–58). Rinteln: Merkur.
- Strasser, J. (2007). Beratungskompetenz. In B. Hawelka, M. Hammerl, & H. Gruber (Hrsg.), *Förderung von Kompetenzen in der Hochschullehre. Theoretische Konzepte und ihre Implementation in der Praxis* (S. 195–207). Kröning: Asanger.
- Tamim, R. M., Bernard, R. M., Borokhovski, E., Abrami, P. C., & Schmid, R. F. (2011). What forty years of research says about the impact of technology on learning: A second-order meta-analysis and validation study. *Review of Educational Research*, 81(1), 4–28.
- Terhart, E. (2005). *Lehr-Lern-Methoden. Eine Einführung in Probleme der methodischen Organisation von Lehren und Lernen* (Grundlagentexte Pädagogik, 4., erg. Aufl). Weinheim: Juventa.
- Timmerman, C. E., & Kruepke, K. A. (2006). Computer-assisted instruction, media richness, and college student performance. *Communication Education*, 55(1), 73–104.
- Toms-Bronowski, S. C. (1982). *An investigation of the effectiveness of semantic mapping and semantic feature analysis with intermediate grade children. Program report 83-3*. Madison: Wisconsin Center for Educational Research, University of Wisconsin.
- Toth, L. S., & Montagna, L. G. (2002). Class size and achievement in higher education: A summary of current research. *College Student Journal*, 36(2), 253–260. <http://www.freepatentsonline.com/article/College-Student-Journal/89809976.html>. Zugegriffen: 22. Juni 2015.
- Trapmann, S., Hell, B., Weigand, S., & Schuler, H. (2007). Die Validität von Schulnoten zur Vorhersage des Studienerfolgs – eine Metaanalyse. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 21(1), 11–27.
- Ueding, G., & Steinbrink, B. (2011). *Grundriß der Rhetorik. Geschichte – Technik – Methode* (5., aktualisierte Aufl.). Stuttgart: Metzler.
- Ulrich, I. (in Druck). Professionalisierung der Hochschuldidaktik: Modelle guter Hochschullehre als gemeinsames Fundament. In M. Heiner, B. Baumert, S. Dany, T. Haertel, M. Quellmelz, & C. Terkowsky (Hrsg.), *Blickpunkt Hochschuldidaktik: Was ist gute Lehre – und was kann die Hochschuldidaktik dazu beitragen?*. Bielefeld: Wilhelm-Bertelsmann.
- Ulrich, I. (2013a). *Strategische Planung von Lehrveranstaltungen*, Interdisziplinäres Kolleg Hochschuldidaktik, Goethe-Universität Frankfurt. <http://lehrplanung.psyllie.de/>. Zugegriffen: 13. Aug. 2015.
- Ulrich, I. (2013b). *Strategisches Qualitätsmanagement in der Hochschullehre. Theoriegeleitete Workshops für Lehrende zur Förderung kompetenzorientierter Lehre*. Wiesbaden: Springer.
- Ulrich, I. (2014). *Modelle guter Hochschullehre: Expertenurteile von Lehrpreisträgern, Hochschulforschern und Hochschuldidaktikern*. Keynote auf der 6. Dortmund Spring School for Academic Staff Developers, Dortmund.
- Ulrich, I., & Heckmann, C. (2013). Wirksamkeitsmessung von Hochschuldidaktik. Messmöglichkeiten und Anwendungsbeispiele hochschuldidaktischer Wirksamkeitsmessung. In B. Berendt, A. Fleischmann, N. Schaper, B. Szczyrba, & J. Wildt (Hrsg.), *Neues Handbuch Hochschullehre* (Rn. I 4.4). Berlin: Raabe.
- Universität Passau. *MobiDics – Didaktik-Toolbox für die Hosentasche*, Ludwig-Maximilians-Universität München. <http://www.mobidics.org/startseite.html>. Zugegriffen: 12. Mai 2015.

- Vester, F. (2004). *Denken, Lernen, Vergessen. Was geht in unserem Kopf vor, wie lernt das Gehirn und wann läßt es uns im Stich?* (Ungekürzte, vom Autor überarb. Ausg., 30. Aufl.). München: Dt. Taschenbuch-Verlag.
- Walberg, H. J., & Lai, J.-S. (1999). Meta-analytic effects for policy. In G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook of educational policy* (S. 419–453). London: Academic Press.
- Waldherr, F., & Walter, C. (2014). *didaktisch und praktisch. Ideen und Methoden für die Hochschullehre* (2. Aufl.). Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Warschburger, P. (Hrsg.). (2009). *Beratungspsychologie*. Heidelberg: Springer.
- Webler, W.-D. (2000). Weiterbildung der Hochschullehrer als Mittel der Qualitätssicherung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 41, 225–246.
- Wegener, E., & Nückles, M. (2012). Mit Widersprüchen umgehen lernen: Reflektiertes Entscheiden als hochschuldidaktische Kompetenz. In R. Egger & M. Merkt (Hrsg.), *Lernwelt Universität. Entwicklung von Lehrkompetenz in der Hochschullehre* (S. 63–81). Wiesbaden: Springer.
- Weiss, R. (1989). *Leistungsbeurteilung in den Schulen – Notwendigkeit oder Übel? Problemanalysen und Verbesserungsvorschläge*. Wien: Jugend und Volk.
- Werth, L., & Sedlbauer, K. (2011). *In Forschung und Lehre professionell agieren*. Bonn: Deutscher Hochschulverband.
- Westermann, R., Spies, K., Heise, E., & Wollburg-Claar, S. (1998). Bewertung von Lehrveranstaltungen und Studienbedingungen durch Studierende: Theorieorientierte Entwicklung von Fragebögen. *Empirische Pädagogik*, 12(2), 133–166.
- Whitener, E. M. (1989). A meta-analytic review of the effect on learning of the interaction between prior achievement and instructional support. *Review of Educational Research*, 59(1), 65–86.
- Wild, E., & Möller, J. (Hrsg.). (2015). *Pädagogische Psychologie* (2. vollst. überarb. und aktualisierte Aufl.). Berlin: Springer.
- Will, H. (2006). *Mini-Handbuch Vortrag und Präsentation. Für Ihren nächsten Auftritt vor Publikum* (6., vollst. überarb. Neuauf.). Weinheim: Beltz.
- Willett, J. B., Yamashita, June J. M., & Anderson, R. D. (1983). A meta-analysis of instructional systems applied in science teaching. *Journal of Research in Science Teaching*, 20 (5), 405–417.
- Winteler, A. (2011). *Professionell lehren und lernen. Ein Praxisbuch* (4., aktual. und überarb. Aufl.). Darmstadt: WBG.
- Winteler, A., & Forster, P. (2007). Wer sagt, was gute Hochschullehre ist? Evidenzbasiertes Lehren und Lernen. *Das Hochschulwesen*, 55(4), 102–109.
- Wirtz, M. A., & Strohmmer, J. (2015). Interesse. In M. A. Wirtz (Hrsg.), *Dorsch – Lexikon der Psychologie*. Bern: Huber. <https://portal.hogrefe.com/dorsch/interesse/>. Zugegriffen: 20. Sept. 2015.
- Wolbring, T. (2010). Was wird bei studentischen Lehrevaluationen bewertet? Attraktivitätseffekte und deren Interaktion mit zwischengeschlechtlichen Einflüssen bei der studentischen Beurteilung der Lehrleistung. In P. Pohlenz & A. Oppermann (Hrsg.), *Lehre und Studium professionell evaluieren: Wie viel Wissenschaft braucht die Evaluation?* (S. 83–96). Bielefeld: UVW.
- Wolf, P., Spiel, C., & Pellert, A. (2001). Entwicklung eines Fragebogens zur globalen Lehrveranstaltungsevaluation – ein Balanceakt zwischen theoretischem Anspruch, Praktikabilität und Akzeptanz. In C. Spiel (Hrsg.), *Evaluation universitärer Lehre. Zwischen Qualitätsmanagement und Selbstzweck* (S. 89–109). Münster: Waxmann.
- Wunderer, R. (2003). Führung. In A. E. Auhagen & H.-W. Bierhoff (Hrsg.), *Angewandte Sozialpsychologie. Das Praxishandbuch* (S. 279–301). Weinheim: Beltz, PVU.
- Yates, G. (2008). Roadblocks to scientific thinking in educational decision making. *Australasian Journal of Special Education*, 32(1), 125–137.
- Zellweger Moser, F., & Jenert, T. (2011). Konsistente Gestaltung von Selbstlernumgebungen. In H. Bachmann (Hrsg.), *Kompetenzorientierte Hochschullehre. Die Notwendigkeit von Kohärenz*

- zwischen Lernzielen, Prüfungsformen und Lehr-Lernmethoden* (Forum Hochschuldidaktik und Erwachsenenbildung, Bd. 1, S. 80–117). Bern: hep.
- Zhao, Y., Lei, J., Yan, B., Lai, C., & Tan, H. S. (2005). What makes the difference? A practical analysis of research on the effectiveness of distance education. *Teachers College Record*, 107(8), 1836–1884.
- Zimmermann, T. (2011). Durchführen von lernzielorientierten Leistungsnachweisen. In H. Bachmann (Hrsg.), *Kompetenzorientierte Hochschullehre. Die Notwendigkeit von Kohärenz zwischen Lernzielen, Prüfungsformen und Lehr-Lernmethoden* (Forum Hochschuldidaktik und Erwachsenenbildung, Bd. 1, S. 44–79). Bern: hep.