

Literatur

- Aretz, Hans-Jürgen (1999): Kommunikation ohne Verständigung. Das Scheitern des öffentlichen Diskurses über die Gentechnik und die Krise des Technokorporatismus in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Albert, Max (2006): Product quality in scientific competition. Discussion Papers on Strategic Interaction 2006-6. Max Planck Institute of Economics, Strategic Interaction Group, Jena.
- Albert, Max (2008): Introduction. In: Albert, Max/Schmidtchen, Dieter/Voigt, Stefan (Hrsg.): Scientific Competition. Tübingen: Mohr Siebeck. S. 1–11.
- Alewel, Karl (1993): Autonomie mit Augenmaß. Vorschläge für eine Stärkung der Eigenverantwortung der Universitäten. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Aljets, Enno/Lettkemann, Eric (2012): Hochschulleitung und Forscher. Von wechselseitiger Nichtbeachtung zu wechselseitiger Abhängigkeit. In: Wilkesmann, Uwe/Schmid, Christian (Hrsg.): Hochschule als Organisation. Wiesbaden: VS-Verlag. S. 131–154.
- Argyres, Nicholas/Bigelow, Lyda (2007): Vertical integration over the industry lifecycle: evidence from the early U.S. auto industry. Academy of Management Proceedings. S. 1–6.
- Audretsch, David/ Stephan, Paula (1996): Company-scientist locational links: The case of biotechnology. In: American Economic Review 86. S. 641–651.
- Babysesiza, Akiiki/Kehm, Barbara/Winterhager, Nicolas (2012): Was ist Governance und welche Wirkungen hat sie? Zur Governance-Forschung am INCHER-Kassel. In: Kehm, Barbara/Schomburg, Harald/Teichler, Ulrich (Hrsg.): Funktionswandel der Universitäten. Frankfurt/New York: Campus Verlag. S. 223–246.
- Baum, Joel/Lant, Theresa (2003): Hits and Misses: Managers' (Mis)Categorization of Competitors in the Manhattan Hotel Industry. In Baum, Joel/Sorenson, Olav (Hrsg.): Geography and Strategy. Advances in Strategic Management. Emerald Group Publishing Limited. S. 119–156.
- Becher, Tony/Kogan, Maurice (1992): Process and Structure in Higher Education. London: Routledge.
- Ben David, Joseph (1977): Centers of Learning. Britain, France, Germany, United States. New York: McGraw-Hill.
- Berghoff, Sonja/Giebisch, Petra/Hachmeister, Cort-Denis/Hoffmann-Kobert, Britta/Hennings, Marika/Ziegele, Frank (2011): Vielfältige Exzellenz 2011: Forschung – Anwendungsbezug – Internationalität – Studierendenorientierung im CHE Ranking. Online: http://www.che-ranking.de/downloads/CHE_API149_Vielfaeltige_Exzellenz_2011_2_Auflage.pdf (23.07.2012).
- Besio, Cristina (2012): Projektform aus Sicht der Hochschulforschung: Wie verändern Projekte die universitäre (Forschungs-)Praxis? In: Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (Hrsg.): Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften? Akten des Kongresses vom 30. November bis 2. Dezember 2011, Bern. S. 47–54.
- Binswanger, Matthias (2010): Sinnlose Wettbewerbe. Warum wir immer mehr Unsinn produzieren. Freiburg: Herder Verlag.
- biotechnologie.de (Hrsg.) (2010): Die deutsche Biotechnologie-Branche 2010. Online: http://www.biotechnologie.de/BIO/Redaktion/PDF/de/umfrage/2010-umfrage_property=pdf,bereich=bio,sprache=de,rwb=true.pdf (06.01.2013).
- BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) (Hrsg.) (2001): Rahmenprogramm Biotechnologie – Chancen nutzen und gestalten. Bonn.

- BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) (Hrsg.) (2008): Pflanzen als Rohstoffe für die Zukunft. Neue Wege für Landwirtschaft, Ernährung, Industrie und Energie. Bonn, Berlin.
- BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) (Hrsg.) (2009): Impulsgeber Lebenswissenschaften. Forschung für die Innovationen der Zukunft. Bonn, Berlin.
- BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) (2013a): Die Inhalte / Themen des 7. FRP. Online: <http://www.forschungsrahmenprogramm.de/inhalte.htm> (06.02.2013).
- BMBF (Bundesministerium für Bildung und Forschung) (2013b): Antragsstellung im 7. FRP. Online: <http://www.forschungsrahmenprogramm.de/antrag.htm> (06.02.2013).
- Böhme, Gernot/Daele, Wolfgang van den/Krohn, Wolfgang (1973): Die Finalisierung der Wissenschaft. *Zeitschrift für Soziologie* 2. S. 128–144.
- Böhmer, Susan/Neufeld, Jörg/ Hinze, Sybille/Klode, Christian/Hornbostel, Stefan (2011): Wissenschaftlerbefragung 2010: Forschungsbedingungen von Professorinnen und Professoren an deutschen Universitäten. Ifq-working paper no. 8. Online: http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/working_paper_8_2010.pdf (03.11.2011).
- Bornmann, Lutz (2011): Scientific peer review. In: *Annual Review of Information Science and Technology* 45. S. 199–245.
- Boulding, Kenneth (1977): *The Image – Knowledge in Life and Society*. 11. Auflage. Ann Arbor.
- Bourdieu, Pierre (1975): The specificity of the scientific field and the social conditions of the progress of reason. In: *Social Science Information* 14. S. 19–47.
- Braun, Dietmar (1997): *Die politische Steuerung der Wissenschaft. Ein Beitrag zum kooperativen Staat*. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Brown, Kenneth (1998): *Downsizing Science*. Washington D.C.: AEI Press.
- Budzinski, Oliver (2008): Monoculture versus diversity in competition economics. In: *Cambridge Journal of Economics* 32. S. 295–324.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hrsg.) (2012): *Stiftungen in Zahlen*. Online: http://www.stiftungen.org/fileadmin/bvds/de/Presse/Pressemitteilungen/JahresPK_2012/StiftungenInZahlen20120202.pdf (12.05.2012).
- Bünstorf, Guido (2002): Über den Wettbewerb als allgemeines Aufdeckungs-, Ordnungs- und Erkundungsverfahren. In: *ORDO* 53. S. 189–205
- Bünstorf, Guido (2007): Evolution on the shoulders of giants: Entrepreneurship and firm survival in the German laser industry. In: *Review of Industrial Organization* 30. S. 179–202.
- Busse, Wilhelm (2003): Round-Table-Diskussion, Statements. In: Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.): *Mediävistik im 21. Jahrhundert*. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 119–132.
- Cole, Steven (1992): *Making Science. Between Nature and Society*. Cambridge: Harvard University Press.
- Coleman, James S. (1970): Political Money. In: *American Political Science Review* 64. S. 1074–1087.
- Dasgupta, Partha/David, Paul (1987): Information Disclosure and the Economics of Science and Technology. In: Feiwel, George (Hrsg.): *Arrow and the Ascent of Modern Economic Theory*. New York: New York University Press. S. 519–542.
- Dasgupta, Partha/David, Paul (1994): Towards a new economics of science. In: *Research Policy* 23. S. 487–521.
- de Boer, Harry/Enders, Jürgen/Schimank, Uwe (2007): On the Way towards New Public Management? The Governance of University Systems in England, the Netherlands, Austria and Germany. In: Jansen, Dorothea (Hrsg.): *New Forms of Governance in Research Organizations*. Dordrecht: Springer. S. 137–152.
- de Jong, Hidde (2002): Modeling and Simulation of Genetic Regulatory Systems: A Literature Review. In: *Journal of Computational Biology* 9 (1). S. 67–103.
- de Solla Price, Derek (1965): Networks of scientific papers. In: *Science* 149. S. 510–515.
- de Solla Price, Derek (1974): *Little Science, Big Science. Von der Studierstube zur Großforschung*. Berlin: Suhrkamp Verlag.

- de Solla Price, Derek (1984): The science/technology relationship, the craft of experimental science, and policy for the improvement of high technology innovation. In: *Research Policy* 13 (1). S. 3–20.
- Delhaes, Karl von (1987): Überlegungen zu Verlauf und Ergebnis von Wettbewerbsprozessen ohne Marktwirtschaft. In: Borchert, Manfred/Fehl, Ulrich/Oberender, Peter (Hrsg.): *Markt und Wettbewerb*. Bern: Paul Haupt. S. 551–567.
- Delhaes, Karl von/Fehl, Ulrich (1997): Dimensionen des Wettbewerbs: Problemstellungen. In: Delhaes, Karl von/Fehl, Ulrich (Hrsg.): *Dimensionen des Wettbewerbs*. ORDO 52. Stuttgart: Lucius und Lucius. S. 1–28.
- Der Tagesspiegel (2013): Kapitalismus in der Wissenschaft. In: *Der Tagesspiegel*, 25.02.2013. S. 22.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (1985): *Tätigkeitsbericht 1985*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (1995): *Jahresbericht 1995. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (1998): *Jahresbericht 1988. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2000): *Jahresbericht 2000. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2002): *Jahresbericht 2002. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2004): *Jahresbericht 2004. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2005): *Jahresbericht 2005. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2006): *Jahresbericht 2006. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2007): *Programmpauschalen*. Online: http://www.dfg.de/download/pdf/foerderung/antragstellung/programmpauschalen/schreiben_dzwnnek_0709.pdf (17.12.2012).
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2008): *DFG-Systematik der Fächer, Fachkollegien, Fachgebiete und Wissenschaftsbereiche*. Stand 06/2008. Online: http://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/gremien/fachkollegien/dfg_fachsystematik_08_11.pdf (02.01.2012).
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2009): *Jahresbericht 2009. Aufgaben und Ergebnisse*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2010): *Förder-Ranking 2009. Institutionen – Regionen – Netzwerke*. Bonn.
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2011): *DFG spricht erneut Rüge wegen Fehlverhalten aus*. Pressemitteilung Nr. 36, 12. Juli 2011. Online: http://www.dfg.de/service/presse/pressemitteilungen/2011/pressemitteilung_nr_36/ (02.06.2013).
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) (2012): *Förderatlas 2012. Kennzahlen zur öffentlich finanzierten Forschung in Deutschland*. Bonn.
- Dresing, Thorsten/Pehl, Thorsten (2011): *Praxisbuch Transkription. Regelsysteme, Software und praktische Anleitungen für qualitative ForscherInnen*. Eigenverlag: Marburg.
- Enders, Jürgen/ Schmoch, Ulrich (2010): The Research Field of Medical Biotechnology. In: Jansen, Dorothea (Hrsg.): *Governance and Performance in the German Public Research Sector. Disciplinary Differences*. Dodrecht: Springer. S. 163–170.
- Enders, Jürgen/Kehm, Barbara/Schimank, Uwe (im Erscheinen): *Turning Universities into Actors on Quasi-Markets: How Governance Affects Research*. In: Jansen, Dorothea/Pruisken, Insa (Hrsg.): *The Changing Governance of Higher Education and Research – A multi-level perspective*. Dodrecht: Springer.

- Etzkowitz, Henry/Leydesdorff, Loet (1998): The endless transition: A „triple helix“ of university–industry–government relations. *Minerva* 36. S. 203–208.
- Etzkowitz, Henry/Webster, Andrew/Gebhardt, Christiane/Terra, Branca (2000): The future of the university and the university of the future: evolution of ivory tower to entrepreneurial paradigm. In: *Research Policy* 2. S. 313–330.
- Eucken, Walter (1952): *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- FAZ (Frankfurter Allgemeine Zeitung) (2012): Geld und Gelehrte. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 08.12.2012. S. 12.
- Flick, Uwe (2008): *Triangulation. Eine Einführung*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag.
- Foltz, Jeremy/Kim, Kwansoo/Barham, Bradford (2003): A Dynamic Analysis of University Agricultural Biotechnology Patent Production. In: *American Journal of Agricultural Economics* 85 (1). S. 187–197.
- Foray, Dominique (2004): *The Economics of Knowledge*. Cambridge: MIT Press.
- Frey, Bruno/Osterloh, Margit (2012): Rankings: Unbeabsichtigte Nebenwirkungen und Alternativen. In: *Ökonomiestimme:online*, 17. Februar 2012. Online: <http://www.oekonomenstimme.org/artikel/2012/02/rankings-unbeabsichtigte-nebenwirkungen-und-alternativen/> (08.03.2013).
- Fuhrmann, Horst (1987): *Das Interesse am Mittelalter in heutiger Sicht. Beobachtungen und Vermutungen*. München.
- Funtowicz, Silvio, Ravetz, Jerome (1993): The Emergence of Post-Normal Science. In: Schomberg, Rene von (Hrsg.): *Science, Politics and Morality*. Dordrecht: Kluwer. S. 85–123
- Garfield, Eugene (1985): *The awards of science and other essays*. Philadelphia: ISI Press.
- Geiger, Roger L. (1985): *The Home of Scientists: A Perspective on University*. In: Wittrock, Björn/Elzinga, Aant (Hrsg.): *The University Research System. The Public Policies of the Home of Scientists*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International.
- Gibbons, Michael/Limoges, Camille/Nowotny, Helga/Schwartzman, Simon/Scott, Peter/Trow, Martin (1994): *The New Production of Knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies*. London: Sage Publications Ltd.
- Gießener Anzeiger (2011): DFG rügt wissenschaftliches Fehlverhalten. 11.08.2011. Online: <http://www.giessener-anzeiger.de/lokales/hochschule/11039840.htm> (15.12.12).
- Gittelman, Michelle (2007): Does Geography Matter for Science-Based Firms? Epistemic Communities and the Geography of Research and Patenting in Biotechnology. In: *Organization Science* 18 (4). S. 724–741.
- Gläser, Jochen (2006): *Wissenschaftliche Produktionsgemeinschaften. Die soziale Ordnung der Forschung*. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Gläser, Jochen (2012): How does Governance change research content? On the possibility of a sociological middle-range theory linking science policy studies to the sociology of scientific knowledge. *The Technical University Technology Studies Working Papers, TUTS-WP-1-2012*.
- Goetz, Hans-Werner (Hrsg.) (2000a): *Die Aktualität des Mittelalters*. Bochum: Winkler Verlag.
- Goetz, Hans-Werner (2000b): *Einführung: Die Gegenwart des Mittelalters und die Aktualität der Mittelalterforschung*. In: Goetz, Hans-Werner (Hrsg.): *Die Aktualität des Mittelalters*. Bochum: Winkler Verlag. S. 7–24.
- Goetz, Hans-Werner (2003): *Die Aktualität des Mittelalters und die „Modernität“ der Mediävistik*. In: Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.): *Mediävistik im 21. Jahrhundert*. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 11–18.
- Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.) (2003): *Mediävistik im 21. Jahrhundert*. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Gottfredson, Stephen (1978): Evaluating Psychological Research Reports: Dimensions, Reliability, and Correlates of Quality Judgements. In: *American Psychologist* 33 (10). S. 920–934.
- Grimm, Reinhold (2001): *Wieder im Orchester mitspielen. Die Geisteswissenschaften im hochschulpolitischen Diskurs*. In: *Forschung und Lehre* 11. S. 21.

- Grunow, Dieter (2003): Die öffentliche Verwaltung in der modernen Gesellschaft. In: Grunow, Dieter (Hrsg.): Verwaltung in Nordrhein-Westfalen. Zwischen Ärmelschoner und E-Government. Münster: Aschendorff Verlag. S. 11–47.
- Hagstrom, Warren (1965): The scientific community. New York: Basic Books.
- Hagstrom, Warren (1974): Competition in Science. In: American Sociological Review 39 (1). S. 1–18.
- Härtel, Reinhard (2003): Sind die Historischen Hilfswissenschaften noch zeitgemäß? In: Goetz, Hans-Werner/ Jarnut, Jörg (Hrsg.): Mediävistik im 21. Jahrhundert. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 379–390.
- Hasse, Raimund (1996): Organisierte Forschung. Arbeitsteilung, Wettbewerb und Networking in Wissenschaft und Technik. Berlin: edition sigma.
- Hasse, Raimund/Krücken, Georg (2005): Neo-Institutionalismus. 2. Auflage. Bielefeld: transcript Verlag.
- Hasse, Raimund/Krücken, Georg (2012): Ökonomische Rationalität, Wettbewerb und Organisation. Eine wirtschaftssoziologische Perspektive. In: Engels, Anita/Knoll, Lisa (Hrsg.): Wirtschaftliche Rationalität. Soziologische Perspektiven. Dodrecht: Springer. S. 25–46.
- Hasse, Raimund /Krücken, Georg (im Erscheinen): Competition and Actorhood: A Further Expansion of the Neo-institutional Agenda. Akzeptiert für Sociologia Internationalis.
- Haveman, Heather (1993): Follow the Leader. Mimetic Isomorphism and Entry into New Markets. In: Administrative Science Quarterly 38. S. 593–627.
- Havemann, Frank (2003): Bibliometrischer Vergleich hochproduktiver universitärer und außeruniversitärer Forschergruppen in der Biomedizin. In: Fischer, Klaus/Parthey, Heinrich (Hrsg.): Evaluation wissenschaftlicher Institutionen. Berlin: Gesellschaft für Wissenschaftsforschung. S. 191–203.
- Havemann, Frank (2009): Einführung in die Bibliometrie. Berlin. Online: <http://edoc.hu-berlin.de/oa/books/reMKADKkid1Wk/PDF/20uf7RZitM6ZJK.pdf> (02.02.2013).
- Hayek, Friedrich von (1968): Der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren, Kieler Vorträge, Neue Folge, Nr. 56. Wiederabgedruckt in: von Hayek, Friedrich: Freiburger Studien. 1. Auflage. Tübingen. S. 249–265.
- Heidenreich, Martin (2000): Die Organisation der Wissensgesellschaft. In: Hubig, Christoph (Hrsg.): Unterwegs zur Wissensgesellschaft: Grundlagen – Trends – Probleme. Berlin: Sigma. S. 107–118.
- Heintz, Bettina (2010): Numerische Differenz. Überlegungen zu einer Soziologie des (quantitativen) Vergleichs. In: Zeitschrift für Soziologie 39 (3). S. 162–181.
- Henkel, Nikolaus (2003): Diskrepanzen und Gemeinsamkeiten in der internationalen und interdisziplinären Mediävistik. In: Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.): Mediävistik im 21. Jahrhundert. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 253–266.
- HFG NRW (2006): Hochschulfreiheitsgesetz. Gesetz über die Hochschulen des Landes Nordrhein-Westfalen (Hochschulgesetz – HG) vom 31. Oktober 2006.
- Hoppe, Heidrun/Pfähler, Wilhelm (2001): Ökonomie der Grundlagenforschung und Wissenschaftspolitik. In: Perspektiven der Wirtschaftspolitik 2 (2). S. 125–144.
- Hornbostel, Stefan/Olbrecht, Meike (2007): Peer Review in der DFG: die Fachkollegiaten. iFQ-Working Paper No.2. Bonn. Online: http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/working_paper_2_2007.pdf (20.11.2011).
- Hüther, Otto (2010): Von der Kollegialität zur Hierarchie? Der New Managerialism in den Landeshochschulgesetzen. Wiesbaden: VS Verlag.
- Innes, Matthew (2003): A fatal disjuncture? Medieval History and Medievalism in the UK. In: Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.): Mediävistik im 21. Jahrhundert. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 73–100.
- Jaffe, Adam (1989): Real Effects of Academic Research. In: American Economic Review 79 (5). S. 957-970.

- Jann, Werner (2001): Neues Steuerungsmodell. In: Blanke, Bernhard/Bandemer, Stephan von/Nullmeier, Frank/Wewer, Göttrik (Hrsg.): Handbuch zur Verwaltungsreform. 2. Auflage. Opladen: Leske und Budrich. S. 82–92.
- Jansen, Dorothea (2007): Neue Governance im deutschen Forschungssystem. Umsetzung und Wirkungen auf der Arbeitsebene der Forschung. In: Jansen, Dorothea (Hrsg.): Neue Governance für die Forschung. Baden-Baden: Nomos Verlag. S. 37–60.
- Jansen, Dorothea/Wald, Andreas/Franke, Karola/Schmoch, Ulrich/Schubert, Torben (2007): Drittmittel als Performanzindikator der wissenschaftlichen Forschung. Zum Einfluss von Rahmenbedingungen auf Forschungsleistung. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 59 (1). S. 125–149.
- Kealey, Terence (1996): *The Economic Laws of Scientific Research*. Houndsmill, Basingstoke: Macmillan Press.
- Kehm, Barbara (2006): The German ‚Initiative for Excellence‘ and the Issue of Ranking. In: *International Higher Education* 44. S. 20–22.
- Kehm, Barbara/Lanzendorf, Ute (2006): Introduction – Research Context and Approach. In: Kehm, Barbara/Lanzendorf, Ute (Hrsg.): *Reforming University Governance. Changing Conditions for Research in Four European Countries*. Bonn: Lemmens Verlag. S. 9–18.
- Kehm, Barbara/Leisyte, Liudvika (2010): Effects of New Governance on Research in Humanities – The Example of Medieval History. In: Jansen, Dorothea (Hrsg.): *Governance and Performance in the German Public Research Sector*. Dodrecht: Springer. S. 73–92.
- Kerber, Wolfgang (1997): Wettbewerb als Hypothesentest: Eine evolutorische Konzeption wissenschaftsfördernden Wettbewerbs. In: Delhaes, Karl von/Fehl, Ulrich (Hrsg.): *Dimensionen des Wettbewerbs*. ORDO. Band 52. S. 29–78.
- Kerber, Wolfgang (2007): Wettbewerbspolitik. In: *Vahlens Kompendium der Wirtschaftstheorie und Wirtschaftspolitik*. Band 2. 9. Auflage. München: Verlag Franz Vahlen. S. 371–430.
- Kirzner, Israel (1997): Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach. In: *Journal of Economic Literature* 35. S. 60–85.
- Klepper, Steve/Thompson, Peter (2006): Submarkets and the evolution of market structure. In: *RAND Journal of Economics* 37 (4). S. 861–886.
- Koch, Stefan (2006): Die Begutachtungsverfahren der Deutsche Forschungsgemeinschaft nach Einführung der Fachkollegien. In: Hornbostel, Stefan/Simon, Dagmar (Hrsg.): *Wie viel (In-)Transparenz ist notwendig? Peer Review Revisited*. iFQ-Working paper No. 1. Bonn. S. 15–26.
- Kohring, Matthias/Görke, Alexander/Ruhrmann, Georg (1999): Das Bild der Gentechnik in den internationalen Medien – eine Inhaltsanalyse meinungsführender Zeitschriften. In: Hampel, Jürgen/Renn, Ortwin (Hrsg.): *Gentechnik in der Öffentlichkeit. Wahrnehmung und Bewertung einer umstrittenen Technologie*. S. 292–316. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- König, Karsten (2006): Verhandelte Hochschulsteuerung. 10 Jahre Zielvereinbarung zwischen den Bundesländern und ihren Hochschulen. In: *die hochschule* 2. S. 34–54.
- König, Karsten (2007): Kooperation wagen. 10 Jahre Hochschulsteuerung durch vertragsförmige Vereinbarungen. HoF-Arbeitsbericht 1/2007. Wittenberg: Institut für Hochschulforschung.
- Korte, Karl-Rudolf/Fröhlich, Manuel (2004): *Politik und Regieren in Deutschland*. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh.
- Koschorke, Albrecht (2004): Wissenschaftsbetrieb als Wissenschaftsvernichtung. Einführung in die Paradoxologie des deutschen Hochschulwesens. In: Kimmich, Dorothee/Thumfart, Alexander (Hrsg.): *Universität ohne Zukunft? Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag*. S. 142–157.
- Krippendorff, Klaus (2004): *Content Analysis. An Introduction to Its Methodology*. 2. Auflage. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Krohn, Wolfgang (1997): Rekursive Lernprozesse: Experimentelle Praktiken in der Gesellschaft. Das Beispiel der Abfallwirtschaft. In: Rammert, Werner/Bechmann, Gotthard (Hrsg.): *Technik und*

- Gesellschaft. Jahrbuch 9: Innovation – Prozesse, Produkte, Politik. Frankfurt am Main: Campus Verlag. S. 65–89.
- Krohn, Wolfgang/Küppers, Günter (1989): Die Selbstorganisation der Wissenschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Kuchenbuch, Ludolf (2001): Zwischen Lupe und Fernblick. Berichtspunkte und Anfragen zur Mediävistik als historische Anthropologie. In: Goetz, Hans-Werner/Jarnut, Jörg (Hrsg.): Mediävistik im 21. Jahrhundert. München: Wilhelm Fink Verlag. S. 269–294.
- Kuckartz, Udo (2012): Qualitative Inhaltsanalyse, Methoden, Praxis, Computerunterstützung. Weinheim: Beltz Juventa.
- Lange, Stefan (2008): New Public Management und die Governance der Universitäten. In: der moderne staat (dms) (1). S. 235–248.
- Lanzendorf, Ute (2008): Technik über alles – Ist eine ausgewogene Forschung noch möglich? In: Herwig, Rita/Uhlig, Jens/Küstner, Johannes (Hrsg.): Wissen als Begleiter!? Das Individuum als lebenslanger Lerner (diagonal denken, Band IV). Berlin, Münster: LIT Verlag. S. 175–198.
- Latour, Bruno/Woolgar, Steve (1979): Laboratory Life. The Social Construction of Scientific Facts. London: Sage Publications.
- Lauf, Edmund/Berens, Harald (2003): Das Risiko ökologischer und individualistischer Fehlschlüsse in der Inhaltsanalyse. In: Publizistik, (4). S. 454–469.
- Lauth, Hans-Joachim/Pickel, Gert/Pickel, Susanne (2009): Methoden der vergleichenden Politikwissenschaft. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag.
- Latour, Bruno (1988): The Pasteurization of France. Cambridge: Harvard University Press.
- Lawson, Gerald (2012): Painting the mice. In: O&G Magazine 14 (2). S. 45–48.
- Le Grand, Julian (1987): The welfare state under Mrs Thatcher. In: Seward, Shirley B. (Hrsg.): The future of social welfare systems in Canada and the United Kingdom. Institute for Research on Public Policy, Halifax, Canada. S. 165–180.
- Le Grand, Julian/Bartlett, Will (Hrsg.) (1993): Quasi-Markets and Social Policy. Basingstoke: Macmillan.
- Leisyte, Liudvika (2007): University Governance and Academic Research. Enschede: CHEPS.
- Leisyte, Liudvika/de Boer, Harry/Enders, Jürgen (2006): England – the Prototype of the ‚Evaluative State‘. In: Kehm/Barbara/Lanzendorf, Ute (Hrsg.): Reforming University Governance. Changing Conditions for Research in Four European Countries. Bonn: Lemmens Verlag. S. 21–58.
- Leonard, Thomas (2002): Reflection on rules in science: an invisible-hand perspective. In: Journal of Economic Methodology 9 (2). S. 141–168.
- Leszczensky, Michael/Orr, Dominic/Schwarzenberger, Astrid/Weitz, Brigitta (2004): Staatliche Hochschulsteuerung durch Budgetierung und Qualitätssicherung: Ausgewählte OECD-Länder im Vergleich. HIS GmbH Hannover. Online: http://www.his.de/pdf/pub_hp/hp167.pdf (18.03.2011).
- Lewontin, Richard/Hubby, Jack (1985): Citation classics. In: Current Contents/Life Sciences (43). S. 16.
- Luhmann, Niklas (1968): Selbststeuerung der Wissenschaft. In: Jahrbuch für Sozialwissenschaft 19 (2). S. 147–170.
- Luhmann, Niklas (1984): Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Markowitz, Harry (1952): Portfolio Selection. In: Journal of Finance 7 (1). S. 77–91.
- Marquardt, Odo (1985): Über die Unvermeidlichkeit der Geisteswissenschaften. Eröffnungsvortrag der Jahresversammlung 1985 der Westdeutschen Rektorenkonferenz am 5. Mai 1985 in Bamberg. In: Westdeutsche Rektorenkonferenz (Hrsg.): Anspruch und Herausforderung der Geisteswissenschaften. Jahresversammlung 1985, Bonn. S. 47–67.
- Mayring, Phillip (2010): Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken. 11. Auflage. Beltz Verlag.

- Mediävistenverband (2009a): Mediävistik Professuren Geschichte. Online: <http://www.mediaevistenverband.de/mediavistik/professuren/2156-2/> (11.12.2009).
- Mediävistenverband (2009b): Verband Beirat. Online: <http://www.mediaevistenverband.de/verband/beirat/> (11.12.2009).
- Meier, Frank (2009): Die Universität als Akteur. Zum institutionellen Wandel der Hochschulorganisation. Wiesbaden: VS Verlag.
- Meier, Frank/Krücken, Georg (2009): Wissens- und Technologietransfer als neues Leitbild? Universitäts-Wirtschafts-Beziehungen in Deutschland. In: Hölscher, Barbara/Suchanek, Justine (Hrsg.): Wissenschaft und Hochschulbildung im Kontext von Wirtschaft und Medien. Wiesbaden: VS Verlag. S. 91–110.
- Meier, Frank/Schimank, Uwe (2004): Neue Steuerungsmuster an den Universitäten: Mögliche Folgen für die geisteswissenschaftliche Forschung. In: Kimmich, Dorothee/Thumfart, Alexander (Hrsg.): Universität ohne Zukunft? Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag. S. 97–123.
- Meier, Frank/Schimank, Uwe (2009): Matthäus schlägt Humboldt? New Public Management und die Einheit von Forschung und Lehre. In: Beiträge zur Hochschulforschung 1. S. 42–61.
- Merten, Klaus (1999): Die Berichterstattung über Gentechnik in Presse und Fernsehen – eine Inhaltsanalyse. In: Hampel, Jürgen/Renn, Ortwin (Hrsg.): Gentechnik in der Öffentlichkeit. Wahrnehmung und Bewertung einer umstrittenen Technologie. Frankfurt am Main: Campus Verlag. S. 317–339.
- Merton, Robert (1942): Science and Technology in a Democratic Order. *Journal of Legal and Political Sociology* 1. S. 115–126.
- Merton, Robert (1968): The Matthew effect in science. In: *Science* 159 (3810). S. 56–63
- Merton, Robert (1973): *The sociology of science: theoretical and empirical investigation*. Chicago: University of Chicago Press.
- Meyer, John/ Rowan, Brian (1977): Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. In: *American Journal of Sociology* 83 (2). S. 340–363.
- Miner, Lynn/McDonald, Sally (1981): Reliability of Peer Review. In: *Journal of the Society of Research Administrators* 12 (4). S. 21–25.
- Münch, Richard (2006): Wissenschaft im Schatten von Kartell, Monopol und Oligarchie. Die latenten Effekte der Exzellenzinitiative. In: *Leviathan* 34 (4). S. 466–486.
- Münch, Richard (2011a): *Akademischer Kapitalismus. Über die politische Ökonomie der Hochschulreform*. Berlin: Suhrkamp Verlag.
- Münch, Richard (2011b): Sieger und Besiegte. Wie der ökonomische Wettbewerb zunehmend den wissenschaftlichen kolonisiert. In: *Forschung und Lehre* 7. S. 512–514.
- Münch, Richard/Pechmann, Max (2009): Der Kampf um Sichtbarkeit. In: Bogumil, Jörg/Heinze, Rolf (Hrsg.): *Neue Steuerung von Hochschulen. Eine Zwischenbilanz*. Berlin: Edition Sigma. S. 67–92.
- Musselin, Christin (2010): *The Market for Academics*. New York: Routledge.
- Neidhardt, Friedhelm (1988): *Selbststeuerung in der Forschungsförderung. Das Gutachterwesen der DFG*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Nelson, Richard (1959): The Simple Economics of Basic Scientific Research. In: *The Journal of Political Economy* 67 (3). S. 297–306.
- Nelson, Richard (1986): Institutions Supporting Technical Advance in Industry. In: *American Economic Review* 76 (2). S. 186–189.
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1977): Die Lage der Forschung an den Universitäten. Erster Bericht über die Ergebnisse einer Repräsentativumfrage unter 5000 Hochschullehrern, Assistenten und Doktoranden. In: *Forstarchiv* 48 (11). S. 236–241.
- Nowotny, Helga/Scott, Peter/Gibbons, Michael (2004): *Wissenschaft neu denken. Wissen und Öffentlichkeit in einem Zeitalter der Ungewißheit*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.

- Nullmeier, Frank (2000): „Mehr Wettbewerb!“ – Zur Marktconstitution in der Hochschulpolitik. In: Czada, R/Lütz, Susanne (Hrsg.): Die Politische Konstruktion von Märkten. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag. S. 209–227.
- OECD (Organisation for Economic Co-Operation and Development) (Hrsg.) (2005): A Framework for Biotechnology Statistics. Paris.
- Osterloh, Margit/Frey, Bruno (2008): Anreize im Wissenschaftssystem. Zürich. Online: https://www.uzh.ch/iou/orga/ssl-dir/wiki/uploads/Main/Anreize_final_12.9.08.pdf (22.02.2011).
- Over, Ray (1996): Perceptions of the Australian Research Council Large Grants Scheme: Differences between Successful and Unsuccessful Applicants. In: Australian Educational Researcher 23 (2). S. 17–36.
- Pasternack, Peer (Hrsg.) (2013): Regional gekoppelte Hochschulen. Die Potenziale von Forschung und Lehre für demografisch herausgeforderte Regionen. HoF-Handreichungen 2. Halle-Wittenberg.
- pflanzenforschung.de (2011): Herausforderungen bei der Genomsequenzierung von Pflanzen. 30.03.2011. Online: <http://www.pflanzenforschung.de/de/journal/journalbeitraege/herausforderungen-bei-der-genomsequenzierung-von-pflanz-1227/> (10.04.2013).
- Piore, Michael/Sabel, Charles (1985): Das Ende der Massenproduktion. Studie über die Requalifizierung der Arbeit und die Rückkehr der Ökonomie in die Gesellschaft. Berlin: Wagenbach.
- Polanyi, Michael (1951): The Logic of Liberty. London: Routledge and Kegan Paul.
- Polanyi, Michael (1962): The Republic of Science. In: Minerva 1 (1). S. 54–73.
- Porter, Michael (1980): Competitive Strategy. Techniques for Analyzing Industries and Competitors. New York: The Free Press.
- Porter, Michael (2010): Wettbewerbsvorteile. Spitzenleistungen erreichen und behaupten. 7. Auflage. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Powell, Walter/White, Douglas/Koput, Kenneth/Owen-Smith, Jason (2005): Network Dynamics and Field Evolution: The Growth of Inter-organizational Collaboration in the Life Sciences. In: American Journal of Sociology 110 (4). S. 1132–1205.
- Ragin, Charles/Sonnett, John (2005): Between Complexity and Parsimony: Limited Diversity, Counterfactual Cases, and Comparative Analysis. In: Kropp, Sabine/Minkenber, Michael (Hrsg.): Vergleichen in der Politikwissenschaft. Wiesbaden: VS Verlag. S. 180–197.
- Rosenberg, Nathan (1990): Why do firms do basic research (with their own money)? In: Research Policy 19. S. 165–174.
- Schimank, Uwe (1995): Hochschulforschung im Schatten der Lehre. Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Schimank, Uwe (2001): Festgefahrene Gemischtwarenhändler – Die deutschen Hochschulen als erfolgreich scheidende Organisationen. In: Stölting, Erhard/Schimank, Uwe (Hrsg.): Die Krise der Universitäten. Leviathan Sonderheft 2. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag. S. 223–242.
- Schimank, Uwe (2002): Neue Steuerungssysteme an den Hochschulen. Förderinitiative des BMBF: Science Policy Studies. Abschlussbericht vom 31.5.2002. S. 1–46. Online: <http://hessen.kongress.files.wordpress.com/2010/01/schimank-2002-neue-steuerungssysteme-an-den-hochschulen.pdf> (01.05.2013).
- Schimank, Uwe (2005): New Public Management and the Academic Profession: Reflections on the German Situation. Minerva 43. S. 361–376.
- Schimank, Uwe (2007a): Die Governance-Perspektive: Analytisches Potenzial und anstehende konzeptionelle Fragen. In: Altrichter, Herbert/Brüsemeister, Thomas/Wissinger, Jochen (Hrsg.): Educational Governance. Handlungskoordination und Steuerung im Bildungssystem. Wiesbaden: VS Verlag. S. 231–260.
- Schimank, Uwe (2007b): Handeln und Strukturen. Einführung in die akteurstheoretische Soziologie. 3. Auflage. Weinheim: Juventa.

- Schimank, Uwe (2008): Hochschule als Institution: Gussform, Arena und Akteur. In: Zimmermann, Karin/ Kamphans, Marion/Metz-Göckel, Sigrid (Hrsg.): Perspektiven der Hochschulforschung. Wiesbaden: VS Verlag. S. 157–163.
- Schimank, Uwe (2010): Reputation statt Wahrheit: Verdrängt der Nebencode den Code? In: Soziale Systeme 16 (2). S. 233–242.
- Schimank, Uwe/Stucke, Andreas (Hrsg.) (1994): Coping with trouble: How science reacts to political disturbances of research conditions. New York: St. Martin's Press.
- Schmoll, Heike (2012): Ergebnisheit macht Diebe. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), 11.12.2012. S. 5.
- Scholkmann, Antonia (2011): Deans in German Universities: Goal acceptance and task characteristics. Tertiary Education and Management 17 (4). S. 337–353.
- Schröter, Eckhard/Wollmann, Hellmut (2001): New Public Management. In: Blanke, Bernhard/Bandemer, Stephan von/Nullmeier, Frank/Wewer, Götrik (Hrsg.): Handbuch zur Verwaltungsreform. 2. Auflage. Opladen: Leske und Budrich. S. 71–82.
- Schubert, Torben (2008): New Public Management und Leistungsmessung im deutschen Forschungssektor: Theorie, Umsetzung und Wirkungsanalyse. Doctoral-Thesis, University Erlangen-Nürnberg.
- Schubert, Torben/Schmoch, Ulrich (2010): Finanzierung der Hochschulforschung. In: Simon, Dagmar/Knie, Andreas/Hornbostel, Stefan (Hrsg.): Handbuch Wissenschaftspolitik. Wiesbaden: VS Verlag. S. 244–261.
- Schumpeter, Joseph A. (1912): Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. Leipzig.
- Schüssler, Rudolf (1988): Der homo oeconomicus als skeptische Fiktion. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 40 (3). S. 447–463.
- Shanghai Jiao Tong University (2012): Academic Raning of World Universities. Methodology. Online: <http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2009.html#3> (20.05.2012)
- Shendure, Jay/Ji, Hanlee (2008): Next-generation DNA sequencing. In: Nature Biotechnology 26 (10). S. 1135–1145.
- Simmel, Georg (1903): Soziologie der Konkurrenz. In: Neue Deutsche Rundschau (Freie Bühne) 14 (10). S. 1009–1023.
- Simmel, Georg (GSG 7): Aufsätze und Abhandlungen 1901–1908. Band I. In: Rammstedt, Otthein/Tyrell, Hartmann (Hrsg.): Simmels „große“ Soziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Simmel, Georg (GSG 11): Soziologie. In: Rammstedt, Otthein/Tyrell, Hartmann (Hrsg.): Simmels „große“ Soziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Smith, Adam (1776): An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. London.
- Starbuck, William (2006): The Production of Knowledge. The Challenge of Social Science Research. Oxford: Oxford University Press.
- Statistisches Bundesamt (1997): Monetäre hochschulstatistische Kennzahlen 1995. Fachserie 11. Reihe 4.3.2. Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2003): Bericht zur finanziellen Lage der Hochschulen. Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2010): Personal an Hochschulen 2009. Fachserie 11. Reihe 4.4. Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2011): Monetäre hochschulstatistische Kennzahlen 2009. Fachserie 11. Reihe 4.3.2. Wiesbaden.
- Statistisches Bundesamt (2012a): Sonderauswertung (dem Autor bereitgestellt am 08.05.2012; s. Anhang 1).
- Statistisches Bundesamt (2012b): Verbraucherpreise. Online: https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Preise/Verbraucherpreisindizes/Tabellen/_VerbraucherpreiseKategorien.html?cms_gtp=145110_slot%253D2&https=1 (20.05.2012).
- Stephan, Paula/Levin, Sharon G. (1992): Striking the Mother Lode in Science: The Importance of Age, Place, and Time. Oxford: Oxford University Press.

- Stephan, Paula (1996): The Economics of Science. In: *Journal of Economic Literature* 34. S. 1199–1235.
- Stephan, Paula (2012): *How Economics Shapes Science*. Cambridge: Harvard University Press.
- Streit, Manfred E. (2000): *Theorie der Wirtschaftspolitik*. 5. Auflage. Düsseldorf: Werner Verlag.
- SZ (Süddeutsche Zeitung) (2013): Was du erwirbst, wird dich manches kosten. In: *Süddeutsche Zeitung*, 04.01.2013. S. 13.
- Tönnies, Ferdinand (1929): Die Konkurrenz. In: *Verhandlungen des Sechsten Deutschen Soziologentages vom 17. bis 19. September 1928 in Zürich*. Tübingen: Paul Siebeck. S. 84–88.
- Torka, Marc (2009): Die Projektförmigkeit der Forschung. Baden-Baden: Nomos Verlag.
- transGEN Kompakt (2013): Bt-Mais: Ein Risiko für Umwelt. Wirklich? In: *transGEN Kompakt* 5. S. 1–4. Online: <http://www.transgen.de/pdf/kompakt/mais.pdf> (12.04.2013)
- van Valen, Leigh (1973): A new evolutionary law. In: *Evolutionary Theory* 1. S. 1–30.
- Vanberg, Viktor (2010): The ‚science-as-market‘ analogy: a constitutional economics perspective. In: *Constitutional Political Economy* 21 (1). S. 28–49.
- VolkswagenStiftung (2013): FAQs zur Antragstellung. Online: <http://www.volkswagenstiftung.de/de/foerderung/allgemeine-hinweise-fuer-antragsteller/antragstellung.html> (16.09.2012).
- Voltmer, Ernst (1987): Das Mittelalter ist noch nicht vorbei ... Über die merkwürdige Wiederentdeckung einer längst vergangenen Zeit. Und die verschiedenen Wege, sich ein Bild davon zu machen. In: Haverkamp, Alfred/Heit, Alfred (Hrsg.): *Ecos Rosenroman*. Ein Kolloquium. München: DTV Deutscher Taschenbuch. S. 185–228.
- Wahl, Klaus (2009): *Aggression und Gewalt: Ein biologischer, psychologischer und sozialwissenschaftlicher Überblick*. Heidelberg: Spektrum Verlag.
- Wald, Andreas (2005): Zur Messung von Input und Output wissenschaftlicher Produktion. FOV Discussion Paper, Nr. 20. Speyer.
- Walras, Leon (1874): *Elements of Pure Economics or the Theory of Social Wealth*. New York: Augustus Kelley.
- Walstad, Allan (2002): Science as a market process. In: *The Independent Review: A Journal of Political Economy* 12 (1). S. 5–45.
- Weingart, Peter (1998): Science and the Media. In: *Research Policy* 27. S. 869–879.
- Weingart, Peter (2003): *Wissenschaftssoziologie*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Weingart, Peter (2008): Was ist gesellschaftlich relevante Wissenschaft? In: Schavan, Anette (Hrsg.): *Keine Wissenschaft für sich. Essays zur gesellschaftlichen Relevanz von Forschung*. Hamburg: edition Körber Stiftung. S. 15–24.
- Weingart, Peter/Salzmann/Christian/Wörmann, Stefan (2002): *Die gesellschaftliche Diskussion wissenschaftlichen Fortschritts in den Massenmedien. Der Fall Biotechnologie und Biomedizin*. Bielefeld.
- Welge, Martin/Al-Laham, Andreas (2008): *Strategisches Management*. 5. Auflage. Wiesbaden: Gabler.
- Wenneras, Christine/Wold, Agnes (1999): Bias in Peer Review of Research Proposals. In: Godlee, Fiona/Jefferson, Tom (Hrsg.): *Peer Review in Health Sciences*. London: BMJ Books. S. 79–89.
- Werron, Tobias (2009): Zur sozialen Konstruktion moderner Konkurrenzen. Das Publikum in der „Soziologie der Konkurrenz“. Workingpaper des Soziologischen Seminars 05/09, Universität Luzern.
- Wessely, Simon (1998): Peer review of grant applications: what do we know? In: *The Lancet* 352 (9124). S. 301–305.
- Whitley, Richard (1984): *The Intellectual and Social Organization of the Sciences*. Oxford: Clarendon Press.
- Whitley, Richard (2010): Reconfiguring the Public Sciences: The Impact of Governance Changes on Authority and Innovation in Public Science Systems. In: Whitley, Richard/Gläser, Jochen/Engwall, Lars (Hrsg.): *Reconfiguring Knowledge Production*. New York: Oxford University Press. S. 3–47.

- Wiesenthal, Helmut (2000): Markt, Organisation und Gemeinschaft als ‚zweitbeste‘ Verfahren sozialer Koordination. In: Werle, Raymund/Schimank, Uwe (Hrsg.): Gesellschaftliche Komplexität und kollektive Handlungsfähigkeit. Frankfurt am Main: Campus Verlag. S. 44–73.
- Williamson, Oliver (1975): *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implication*. New York: The Free Press.
- Winterhager, Nicolas (2012): Mechanismen der Forschungssteuerung an deutschen und österreichischen Universitäten. In: Wilkesmann, Uwe/Schmid, Christian (Hrsg.): Hochschule als Organisation. Wiesbaden: VS-Verlag. S. 261–278.
- Wissenschaftsrat (2006): Empfehlungen zur Entwicklung und Förderung der Geisteswissenschaften in Deutschland. Köln. Online: <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/geisteswissenschaften.pdf> (31.05.2013).
- Wouters, Paul (1999): *The Citation Culture*. Amsterdam: University of Amsterdam.
- Zucker, Lynne/Darby, Michael/Brewer, Marilyn (1998): Intellectual Capital and the Birth of U.S. Biotechnology Enterprises. In: *American Economic Review* 88 (1). S. 290–306.
- Zuckerman, Harriet A. (1968): Patterns of Name Ordering Among Authors of Scientific Papers: A Study of Social Symbolism and Its ambiguity. In: *American Journal of Sociology* 74 (3). S. 276–291.

Anhang

Anhang 1:

Statistisches Bundesamt 2012a: Sonderauswertung (dem Autor bereitgestellt am 08.05.2012).

Tabelle 1: Ausgaben und Einnahmen nach Arten von Universitäten)
(in 1000 Euro)*

| Ausgabe-/Einnahmeart | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Laufende Ausgaben | 19.869.939 | 20.278.656 | 20.591.945 | 20.812.775 | 21.433.581 |
| Investitionsausgaben | 2.359.137 | 2.499.982 | 2.386.432 | 2.428.021 | 2.428.678 |
| Ausgaben insgesamt | 22.229.077 | 22.778.639 | 22.978.378 | 23.240.798 | 23.862.258 |
| Verwaltungseinnahmen | 7.484.853 | 7.614.147 | 7.960.560 | 8.152.523 | 8.288.211 |
| Drittmittel | 1.999.583 | 2.187.071 | 2.283.119 | 2.375.943 | 2.484.295 |
| Grundmittel | 12.744.641 | 12.977.420 | 12.734.699 | 12.712.331 | 13.089.752 |
| Laufende Grundmittel | 10.385.503 | 10.477.437 | 10.348.266 | 10.284.309 | 10.661.075 |

| Ausgabe-/Einnahmeart | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Laufende Ausgaben | 21.827.821 | 22.643.970 | 24.106.192 | 24.327.242 | 24.426.841 |
| Investitionsausgaben | 2.446.540 | 2.724.344 | 2.756.326 | 2.809.033 | 2.629.590 |
| Ausgaben insgesamt | 24.274.359 | 25.368.295 | 26.862.515 | 27.136.267 | 27.056.437 |
| Verwaltungseinnahmen | 8.463.560 | 8.848.576 | 9.165.031 | 9.214.218 | 9.734.438 |
| Drittmittel | 2.703.103 | 2.937.325 | 3.155.165 | 3.259.938 | 3.285.905 |
| Grundmittel | 13.107.696 | 13.582.394 | 14.542.319 | 14.662.111 | 14.036.094 |
| Laufende Grundmittel | 10.661.158 | 10.858.069 | 11.785.996 | 11.853.086 | 11.406.498 |

| Ausgabe-/Einnahmeart | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Laufende Ausgaben | 24.791.247 | 26.100.191 | 27.198.196 | 28.841.399 | 30.437.113 |
| Investitionsausgaben | 2.598.465 | 2.274.654 | 2.263.968 | 3.200.928 | 3.569.057 |
| Ausgaben insgesamt | 27.389.729 | 28.374.845 | 29.462.165 | 32.042.327 | 34.006.169 |
| Verwaltungseinnahmen | 9.936.196 | 10.931.609 | 11.763.449 | 12.478.741 | 13.302.087 |
| Drittmittel | 3.451.769 | 3.620.290 | 4.000.892 | 4.554.292 | 5.022.055 |
| Grundmittel | 14.001.764 | 13.822.946 | 13.697.824 | 15.009.294 | 15.682.027 |
| Laufende Grundmittel | 11.403.282 | 11.548.292 | 11.433.855 | 11.808.366 | 12.112.971 |

*) einschl. der Gesamthochschulen, Pädagogischen Hochschulen und Theologischen Hochschulen

Tabelle 2: Laufende Grundmittel und Drittmittel für Lehre und Forschung je Personal und Studierenden (in 1000 EUR)

| Land | Jahr | Laufende Grundmittel | | | Drittmittel je Professor/-in ²⁾ | Drittmittel je Wiss. Personal ¹⁾ |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------|
| | | je Studierenden | je Wiss. Personal ¹⁾ | je Professor/-in ²⁾ | | |
| Universitäten einschl. der Gesamthochschulen, Pädagogischen Hochschulen und Theologischen Hochschulen | | | | | | |
| Deutschland insgesamt | 2000 | 6,59 | 118,43 | 439,99 | 110,36 | 29,71 |
| | 2004 | 6,93 | 129,38 | 491,13 | 130,36 | 34,34 |
| | 2005 | 6,92 | 130,86 | 501,76 | 137,30 | 35,81 |
| | 2006 | 7,04 | 133,08 | 510,88 | 146,97 | 38,28 |
| | 2007 | 6,89 | 125,90 | 479,86 | 164,32 | 43,11 |
| | 2008 | 6,92 | 128,62 | 489,88 | 187,08 | 49,12 |
| | 2009 | 7,08 | 131,52 | 514,85 | 204,91 | 52,34 |

1) Ohne Drittmittelpersonal.

2) Ab 2000 ohne drittmittelfinanzierte Professoren/-innen. Ab 2002 ohne drittmittelfinanzierte und nebenberufliche Professoren/-innen.

Tabelle 3: Drittmittel­einnahmen der Universitäten) nach Mittelgebern (Anteil in %)*

| Jahr | Drittmittel­einnahmen | | | | |
|------|-----------------------|----------|------------|-----------------|-------------------|
| | von der DFG | vom Bund | von der BA | von den Ländern | von den Gemeinden |
| 1995 | 34,6 | 24,9 | 1,0 | 3,4 | 0,5 |
| 1996 | 35,2 | 23,8 | 0,6 | 3,3 | 0,4 |
| 1997 | 36,1 | 23,0 | 0,4 | 2,7 | 0,6 |
| 1998 | 34,5 | 21,5 | 0,3 | 2,6 | 0,5 |
| 1999 | 35,9 | 20,2 | 0,3 | 2,3 | 0,4 |

| Jahr | Drittmittel­einnahmen | | | | |
|------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------|
| | vom sonst. öffentlichen Bereich | von internat. Organisationen | von Stiftungen und dgl. | von der gewerblichen Wirtschaft | Insgesamt |
| 1995 | 1,6 | 3,9 | 4,7 | 25,3 | 100 |
| 1996 | 1,5 | 4,5 | 4,9 | 25,9 | 100 |
| 1997 | 1,4 | 4,9 | 4,7 | 26,1 | 100 |
| 1998 | 1,8 | 6,2 | 4,6 | 28,0 | 100 |
| 1999 | 1,6 | 5,1 | 5,9 | 28,3 | 100 |

*) einschl. der Gesamthochschulen, Pädagogischen Hochschulen und Theologischen Hochschulen

Tabelle 4: FuE-Ausgaben der Hochschulen 1995 (in 1000 EUR)

- Insgesamt -

| Hochschulart/ Wissenschaftszweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. Lfd. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg. 1) | darunter: Drittmittel |
|------------------------------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------------------|
| Nach Hochschularten | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol.- HS | 3.220.832 | 1.539.155 | 260.269 | 235.441 | 5.255.697 | 1.532.959 |
| Hochschulkliniken | 978.286 | 637.487 | 54.098 | 58.131 | 1.728.003 | 466.632 |
| Kunsthochschulen | 40.929 | 19.424 | 6.352 | 3.205 | 69.910 | 5.085 |
| Fachhochschulen, Verwaltungs-FH | 142.516 | 50.952 | 15.227 | 8.367 | 217.062 | 88.913 |
| DFG-Zusetzung | | | | | 107.167 | |
| Insgesamt | 4.382.563 | 2.247.019 | 335.946 | 305.144 | 7.377.840 | 2.093.589 |
| Nach Wissenschaftszweigen ²⁾ | | | | | | |
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 564.223 | 285.098 | 34.065 | 24.152 | 907.539 | 163.104 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozialwiss. | 378.706 | 186.715 | 26.973 | 23.700 | 616.094 | 104.204 |
| Mathematik, Natur- wissenschaften | 1.287.295 | 632.618 | 116.353 | 110.191 | 2.146.458 | 655.922 |
| Humanmedizin | 978.286 | 637.487 | 54.098 | 58.131 | 1.728.003 | 466.632 |
| Verterinärmed. | 41.914 | 33.716 | 3.582 | 3.042 | 82.254 | 12.203 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 189.239 | 83.059 | 11.134 | 9.225 | 292.657 | 104.603 |
| Ingenieurwiss. | 942.899 | 388.325 | 89.741 | 76.702 | 1.497.667 | 586.921 |

1) Ohne DFG-Zusetzung = 209,6 Mill. DM

2) Ohne DFG-Zusetzung

Tabelle 5: FuE-Ausgaben der Hochschulen 2000 (in 1000 EUR)

- Insgesamt -

| Hochschulart/ Wissenschaftszweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. Lfd. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg ¹⁾ | darunter: Drittmittel |
|------------------------------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|----------------------------------------|--------------------------|
| Nach Hochschularten | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol.- HS | 3.648.617 | 1.581.348 | 276.264 | 215.506 | 5.721.735 | 2.012.599 |
| Hochschulkliniken | 1.172.075 | 731.231 | 62.401 | 59.141 | 2.024.847 | 690.554 |
| Kunsthochschulen | 44.761 | 21.892 | 10.755 | 2.553 | 79.961 | 7.988 |
| Fachhochschulen, Verwaltungs-FH | 186.111 | 59.265 | 16.386 | 8.292 | 270.053 | 118.686 |
| DFG-Zusetzung | | | | | 49.463 | |
| Insgesamt | 5.051.564 | 2.393.736 | 365.805 | 285.491 | 8.146.059 | 2.829.827 |
| Nach Wissenschaftszweigen ²⁾ | | | | | | |
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 666.969 | 272.281 | 41.446 | 19.618 | 1.000.314 | 267.167 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozialwiss. | 461.611 | 202.188 | 30.563 | 14.660 | 709.023 | 198.277 |
| Mathematik, Natur- wissenschaften | 1.464.479 | 665.743 | 148.910 | 110.748 | 2.389.880 | 836.129 |
| Humanmedizin | 1.172.075 | 731.231 | 62.401 | 59.141 | 2.024.847 | 690.554 |
| Verterinärmed. | 36.125 | 23.057 | 3.104 | 2.512 | 64.799 | 17.179 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 172.083 | 82.099 | 9.180 | 8.896 | 272.257 | 97.765 |
| Ingenieurwiss. | 1.078.222 | 417.137 | 70.202 | 69.916 | 1.635.477 | 722.757 |

1) Einschl. DFG-Zusetzung; einschl. Graduiertenförderung.

2) Ohne DFG-Zusetzung

Tabelle 6: FuE-Ausgaben der Hochschulen 2006 (in 1000 EUR)

- Insgesamt -

| Hochschulart/ Wissenschaftszweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. Lfd. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg. ¹⁾ | darunter: Drittmittel |
|------------------------------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|-----------------------------------------|--------------------------|
| Nach Hochschularten | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol.- HS | 3.847.534 | 2.169.043 | 225.916 | 185.728 | 6.428.221 | 2.573.507 |
| Med. Einrichtungen | 1.406.361 | 1.057.862 | 80.158 | 51.319 | 2.595.700 | 1.031.955 |
| Kunsthochschulen | 55.897 | 30.063 | 3.985 | 1.565 | 91.510 | 18.802 |
| Fachhochschulen, Verwaltungswiss.-FH | 250.687 | 93.178 | 11.220 | 4.532 | 359.617 | 213.554 |
| Insgesamt | 5.560.479 | 3.350.146 | 321.279 | 243.144 | 9.475.048 | 3.837.818 |

Nach Wissenschaftszweigen

| | | | | | | |
|-----------------------------------------|-----------|-----------|---------|--------|-----------|-----------|
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 708.398 | 382.310 | 28.754 | 12.114 | 1.131.577 | 368.853 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozialwiss. | 554.175 | 279.136 | 24.840 | 9.346 | 867.497 | 313.669 |
| Mathematik, Natur- wissenschaften | 1.563.282 | 929.081 | 119.538 | 93.981 | 2.705.881 | 1.093.616 |
| Humanmedizin | 1.406.361 | 1.057.862 | 80.158 | 51.319 | 2.595.700 | 1.031.955 |
| Verterinärmed. | 35.395 | 27.203 | 3.636 | 1.947 | 68.181 | 17.433 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 135.802 | 109.362 | 7.717 | 6.063 | 258.944 | 103.391 |
| Ingenieurwiss. | 1.157.065 | 565.193 | 56.635 | 68.374 | 1.847.267 | 908.900 |

1) Einschl. DFG-Zusetzung; einschl. Graduiertenförderung.

Tabelle 7: FuE-Ausgaben der Hochschulen 2007 (in 1000 EUR)

| - Insgesamt - | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|--------------------|-----------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hochschulart/ Wissenschafts- zweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. L.f.d. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg. ¹⁾ | Versor- gung | Gradu- ierten- förde- rung | darunter: Drittmittel |
| Nach Hochschularten | | | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol- HS | 4.060.188 | 2.209.903 | 200.798 | 199.639 | 6.670.528 | 180.820 | 89.756 | 3.016.416 |
| Med. Einrichtun- gen | 1.433.685 | 1.152.373 | 89.792 | 64.730 | 2.740.580 | 19.593 | 3.389 | 1.077.621 |
| Kunsthochschulen | 56.270 | 32.069 | 6.971 | 1.811 | 97.121 | 5.067 | | 16.101 |
| Fachhochschulen, Verwaltungs-FH | 272.526 | 108.348 | 13.621 | 5.057 | 399.552 | 12.601 | | 243.727 |
| Insgesamt | 5.822.668 | 3.502.694 | 311.182 | 271.237 | 9.907.781 | 218.081 | 93.145 | 4.353.865 |
| Nach Wissenschaftszweigen | | | | | | | | |
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 716.948 | 384.274 | 32.118 | 17.027 | 1.150.367 | | 21.837 | 432.692 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozial- wiss. | 634.766 | 326.340 | 28.449 | 13.100 | 1.002.655 | | 21.569 | 351.213 |
| Mathematik, Naturwissenschaften | 1.626.088 | 964.226 | 114.180 | 104.472 | 2.808.966 | | 31.256 | 1.276.545 |
| Humanmedizin | 1.435.489 | 1.152.940 | 89.847 | 64.764 | 2.743.039 | | 3.389 | 1.095.925 |
| Verterinärmed. | 38.988 | 28.615 | 4.984 | 1.821 | 74.408 | | | 22.740 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 146.632 | 94.195 | 7.326 | 5.749 | 253.902 | | 5.082 | 117.209 |
| Ingenieurwiss. | 1.223.758 | 552.103 | 34.278 | 64.304 | 1.874.443 | | 10.011 | 1.057.540 |

1) Ohne DFG-Zusetzung; ohne Graduiertenförderung.

Tabelle 8: FuE-Ausgaben der Hochschulen 2008 (in 1000 EUR)

| - Insgesamt | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hochschulart/ Wissenschafts- zweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. L.f.d. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg. ¹⁾ | Versor- gung | Gradu- ierten- förde- rung | darunter: Drittmittel |
| Nach Hochschularten | | | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol- HS | 4.415.539 | 2.498.647 | 342.905 | 264.459 | 7.521.549 | 182.352 | 99.470 | 3.432.540 |
| Med. Einrichtun- gen | 1.546.712 | 1.278.988 | 121.567 | 85.164 | 3.032.431 | 17.714 | 3.958 | 1.225.180 |
| Kunsthochschulen | 58.702 | 35.316 | 7.834 | 2.463 | 104.316 | 5.061 | | 21.344 |
| Fachhochschulen, Verwaltungs-FH | 309.741 | 124.406 | 12.784 | 7.056 | 453.987 | 13.027 | | 277.190 |
| Insgesamt | 6.330.694 | 3.937.359 | 485.090 | 359.141 | 11.112.283 | 218.155 | 103.428 | 4.956.253 |
| Nach Wissenschaftszweigen | | | | | | | | |
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 806.708 | 452.456 | 63.250 | 19.964 | 1.342.378 | 45.394 | 24.711 | 521.343 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozial- wiss. | 632.319 | 377.172 | 52.370 | 15.218 | 1.077.079 | 35.311 | 25.350 | 388.046 |
| Mathematik, Naturwissenschaft- en | 1.824.280 | 1.068.042 | 175.421 | 135.047 | 3.202.789 | 73.940 | 32.910 | 1.505.146 |
| Humanmedizin | 1.549.101 | 1.279.542 | 121.570 | 85.183 | 3.035.396 | 17.760 | 3.958 | 1.227.483 |
| Verterinärmed. | 40.769 | 30.872 | 11.422 | 2.624 | 85.685 | 1.590 | | 25.825 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 175.702 | 111.271 | 10.340 | 9.484 | 306.796 | 6.449 | 4.869 | 136.617 |
| Ingenieurwiss. | 1.301.816 | 618.004 | 50.717 | 91.623 | 2.062.160 | 37.710 | 11.631 | 1.151.794 |

1) Ohne DFG-Zusatzung; ohne Graduiertenförderung.

Tabelle 9: FuE-Ausgaben der Hochschulen 2009 (in 1000 EUR)

| - Insgesamt - | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|-----------------------------------------|-----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Hochschulart/ Wissenschafts- zweig/ Länder | Personal- ausgaben | Übr. Lfd. Ausg. | Baumaßn. Erw. v. Grundst. | übr. Sach- inv. | FuE- Ausgaben insg. ¹⁾ | Versor- gung | Gradu- ierten- förde- rung | darunter: Drittmittel |
| Nach Hochschularten | | | | | | | | |
| Univ., Gesamt-HS, Pädag.-HS, Theol.-HS | 4.815.711 | 2.640.969 | 297.682 | 351.664 | 8.106.025 | 187.870 | 104.036 | 3.813.671 |
| Med. Einrichtun- gen | 1.578.557 | 1.302.390 | 78.585 | 138.863 | 3.098.395 | 20.175 | 4.236 | 1.316.542 |
| Kunsthochschu- len | 63.376 | 38.043 | 5.043 | 2.758 | 109.221 | 5.083 | | 26.038 |
| Fachhochschulen, Verwaltungs-FH | 335.002 | 136.762 | 12.115 | 10.635 | 494.513 | 14.004 | | 300.160 |
| Insgesamt | 6.792.646 | 4.118.163 | 393.426 | 503.919 | 11.808.154 | 227.131 | 108.272 | 5.456.411 |
| Nach Wissenschaftszweigen | | | | | | | | |
| Sprach-, Kultur-, Kunstwiss., Sport | 882.248 | 473.433 | 51.862 | 27.176 | 1.434.719 | 46.390 | 27.814 | 581.450 |
| Rechts-, Wirt- schafts-, Sozial- wiss. | 678.123 | 405.157 | 40.007 | 23.804 | 1.147.092 | 36.975 | 25.258 | 432.228 |
| Mathematik, Naturwissen- schaften | 1.979.683 | 1.143.928 | 147.157 | 176.492 | 3.447.260 | 76.592 | 33.797 | 1.643.250 |
| Humanmedizin | 1.581.617 | 1.303.122 | 78.586 | 138.883 | 3.102.209 | 20.224 | 4.236 | 1.341.556 |
| Verterinärmed. | 43.531 | 33.315 | 9.635 | 3.215 | 89.697 | 1.703 | | 25.780 |
| Agrar-, Forst-, Ernährungswiss. | 186.553 | 113.811 | 10.259 | 9.936 | 320.559 | 6.490 | 4.789 | 148.799 |
| Ingenieurwiss. | 1.440.890 | 645.397 | 55.918 | 124.413 | 2.266.619 | 38.757 | 12.378 | 1.283.348 |

1) Ohne DFG-Zusetzung; ohne Graduiertenförderung.

Anhang 2

Tabelle 1: Ausgewählte Forschergruppen nach verschiedenen Charakteristika

| Bundesland | Forschergruppe | Forschungsdisziplin | Besoldung Gruppenleiter 2009 | Anzahl Wissenschaftler (Köpfe) | Universität |
|------------|----------------|---------------------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| D1 | DU1 | Biotechnologie | C4 | 9 | Mittelgroße Regionaluniversität |
| D2 | DU3 | Biotechnologie | W1 | 4 | Mittelgroße Regionaluniversität |
| D3 | DU2 | Mediävistik | C4 | 7 | Große Traditionsuniversität |
| D4 | DU4 | Mediävistik | W3 | 3 | Große Traditionsuniversität |

Quelle: Institutionendatenbank der DFG-Forschergruppe „Governance der Forschung“, Projekt Z2: „Performanzindikatoren für Forschungseinrichtungen, insbesondere Forschungsgruppen“, Fraunhofer-Institut für System- und Innovationsforschung ISI. Eigene Darstellung

Tabelle 2: Befragte Personen aus den Forschergruppen

| Forschergruppe | Befragte |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DU1 | - DU1 F1 – C4-Professor, Forschungsgruppenleiter - DU1 f2 – Postdoc - DU1 f3 – Akademischer Rat |
| DU2 | - DU2 F1 – C4-Professor, Forschungsgruppenleiter - DU2 f2 – Postdoc - DU2 f3 – Akademischer Rat |
| DU3 | - DU3 F1 – W1-Professor, Forschungsgruppenleiter - DU3 f2 – Postdoc |
| DU4 | - DU4 F1 – W3-Professor, Forschungsgruppenleiter - DU4 f2 – Postdoc - DU4 f3 – Postdoc |

Quelle: Eigene Darstellung. Bezeichnungen: F= Gruppenleiter; f= wissenschaftlicher Mitarbeiter

Tabelle 3: Befragte Personen aus Universitäts- und Fakultätsleitung

| Universität | Befragte |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DU1 | <ul style="list-style-type: none"> - DU1 M1 – Vizerektor für Forschung - DU1 M2 – Forschungsreferent - DU1 m – Dekan der Fakultät für Biologie |
| DU2 | <ul style="list-style-type: none"> - DU2 M1 – Vizerektor für Forschung - DU2 M2 – Mitarbeiter Finanzen - DU2 m – Dekan der Fakultät für Geschichte |
| DU3 | <ul style="list-style-type: none"> - DU3 M1 – Prorektor für Forschung - DU3 M2 – Forschungsreferent - DU3 m – Geschäftsführer Zentrum |
| DU4 | <ul style="list-style-type: none"> - DU1 M – Vizerektor für Forschung - DU4 m – Dekan der Fakultät für Geschichte |

Quelle: Eigene Darstellung. Bezeichnungen: M = Mitglied der Hochschulleitung; m = Mitglied der Fakultäts-/ Zentrumsleitung

Tabelle 4: Sachverhalte und einzelne Fragen im Forscherleitfaden

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Einstiegs- und Kontrollfragen (Block 1) | |
| Fragen zur Person und zur Forschergruppe | <ul style="list-style-type: none"> - (Akademische) Position des Befragten - Verantwortungsbereiche - Personal, benötigte Infrastruktur und Finanzierung - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Wahrnehmung des Umfeldes (Block 2) | |
| Fragen zur Lage des Instituts und der Forschergruppe | <ul style="list-style-type: none"> - Lage des Instituts/Lehrstuhls/der Forschergruppe im Hochschulkontext - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Fragen zur Disziplin | <ul style="list-style-type: none"> - Trends und Spieler - Politische Maßnahmen - Finanzierung, Personal und Infrastruktur - Veränderungen in den vergangenen Jahren |

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wettbewerb um Ausstattung und Leistungsmessung | <ul style="list-style-type: none"> - Finanzierungsmodelle an der Universität - Interne/externe Evaluationen - Harte/weiche Evaluationen - Forschung/Lehre - Konsequenzen für die Finanzierung der Forschung - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Fragen zur Forschung (Block 3) | |
| Wahl der Forschungsthemen und -projekte | <ul style="list-style-type: none"> - Beschreibung der Entscheidungsprozesse - Verhältnis von Gruppenleiter und Mitarbeiter bei der Themenwahl - Strategische Überlegungen - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Akquise von Forschungsmitteln | <ul style="list-style-type: none"> - Geldgeber, Fördervolumina - Konkurrenz um Drittmittel - Universitäts- und fakultätsinterne Finanzierung - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Kooperationspartner | <ul style="list-style-type: none"> - Beschreibung der Entscheidungsprozesse - Interdisziplinarität - Internationalität - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Publikationen und Forschungsoutput | <ul style="list-style-type: none"> - Art des Outputs - Wissenschaftliche Publikationen (Art und Ort) - Strategische Überlegungen - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Verschiedenes zur Forschung | <p>Stichworte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grundlagen- und Anwendungsforschung - Verhältnis von Forschung und Lehre - Administrative Arbeit - Langfristige und kurzfristige Forschungsperspektiven - Sichere Vorhaben und ergebnisoffene Vorhaben - Autonomie bei der Forschung (Themenwahl, Publikationen, Kooperationspartner) |

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Reflektionsfragen (Block 4) | |
| Veränderungen der Forschungsarbeit mit Rückblick auf die eigene Laufbahn | Stichworte: - Leistungsdruck - Rechenschaftslegung - Berichtspflichten - Verwaltungsaufwand (insbesondere bei Drittmitteln) |
| Für Gruppenleiter: Wandel des Forschungsumfeldes | Wenn Sie an die jüngere Generation der Forscher denken – wachsen diese in einem anderen Forschungsumfeld auf? |
| Wertung | Haben sich die Dinge für Ihre Forschergruppe/für ihre Disziplin/insgesamt zum Besseren oder Schlechteren verändert? |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 5: Sachverhalte und einzelne Fragen im Managerleitfaden

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Einstiegs- und Kontrollfragen (Block 1) | |
| Fragen zur Person | - Position des Befragten - Verantwortungsbereiche - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Selbstverständnis der Universitäts-/Fakultätsleitung | - Freie Beschreibung - Verhältnis zum Staat/Ministerium/zur Hochschulleitung/zu den Akademikern |
| Profil der Universität/der Fakultät | - Historisch - Regionale, nationale, internationale Ausrichtung - Strukturplanung (Forschung- und Lehrschwerpunkte) - Veränderungen in den vergangenen Jahren |

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Stellung der untersuchten Forschergruppe; Perspektiven für die Disziplin | <ul style="list-style-type: none"> - Stand/Leistungsfähigkeit der Forschergruppe In Bezug auf Drittmittel, Output, inneruniversitäre und öffentliche Wahrnehmung - Stand des Fachgebietes, Entwicklungspotentiale - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Budget, Ressourcen, Finanzierung und Kriterien der Mittelverteilung/Forschungssteuerung (Block 2) | |
| Budgetentwicklung | <ul style="list-style-type: none"> - Entwicklung des Budgets der Universität/Fakultät (Werbung) - Einnahmen und Ausgaben - Geldgeber - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Verteilung der staatlichen Finanzierung und Verwendung der Gelder | <ul style="list-style-type: none"> - Leistungsvereinbarungen mit dem Staat/mit der Universitätsleitung - Globalhaushalte/Flexibilität in der Mittelverwendung - Indikatoren der Mittelvergabe zwischen Staat und Universität/zwischen Universitätsleitung und Fakultät - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Bedeutung von Drittmitteln, externer Finanzierung | <ul style="list-style-type: none"> - Stellenwert und Bedeutung von extern finanzierter Forschung - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Verteilung der Ressourcen und Evaluationen innerhalb der Universität/Fakultät | <ul style="list-style-type: none"> - Leistungsmessung und Indikatoren - Weiche Evaluationen - Konsequenzen - Anreize/Sanktionen für Forschungsleistung - Veränderungen in den vergangenen Jahren |
| Weitere Instrumente der Forschungssteuerung und ihre Bedeutung | <ul style="list-style-type: none"> - Kontraktmanagement - Berufungen - Strukturelle Reorganisationen - Forschung und Lehre (Entkopplung) - Veränderungen in den vergangenen Jahren |

| Sachverhalte | Einzelne Fragen |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Reflektion (Block 3) | |
| Wertung | - Haben sich die Dinge für Ihre Universität/Fakultät zum Besseren oder Schlechteren verändert? |
| Veränderungen in der Forschung | <ul style="list-style-type: none"> - Stichworte: - Leistungsdruck - Intensivierung der Arbeit - Zunehmender Wettbewerb - Rechenschaftslegung - Quantität versus Qualität |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 6: Kodierschema mit Hauptkategorien

| Kategorie | Definition |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Befragter | Alle Informationen zur befragten Person |
| Fakultät | Alle Informationen zur Fakultät (Beschreibung, Governance, Steuerungskultur, Profile der Fakultät) |
| Universität | Alle Informationen zur Universität (Beschreibung, Governance, Steuerungskultur, Profile der Universität) |
| Forschergruppe | Alle Informationen zur Forschergruppe (Grunddaten über Mitarbeiter, Infrastruktur, Finanzierungsquellen, Forschungsprofile, Fremdeinschätzung der Leistungsfähigkeit der Forschergruppe) |
| Fachgebiet | Alle Informationen zum Fachgebiet (Entwicklungen, Finanzierungsmöglichkeiten, rechtliche und politische Rahmenbedingungen) |

| Kategorie | Definition |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Universitäre Forschung | Alle Informationen zur universitären Forschung insgesamt (Entwicklungen/Herausforderungen in Bezug auf die politischen/gesellschaftlichen Rahmenbedingungen des Universitätssektors in Deutschland insgesamt) |
| Wettbewerb um Ausstattung | Wettbewerb um materielle Ressourcen (Grundmittel, Drittmittel) |
| Forschungshandeln | Informationen zu Entscheidungsprozessen in der Forschung (Themenwahl, Wahl der Kooperationspartner, Publikationsstrategien u.Ä.) |
| Wettbewerbsmaßnahmen | Formen der Wettbewerbsvermeidung/der Erzielung von Wettbewerbsvorteilen |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 7: Ergebnisse des Probedurchlaufs bei der Interviewauswertung

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at any of these nodes: {Befragter, Universität, Fakultät, Forschergruppe, Fachgebiet, Universitäre Forschung, Wettbewerb um Ausstattung, Forschungshandeln, Wettbewerbsmaßnahmen}“ | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|
| FILE | REFERENCES | COVERAGE |
| DU4 f2, DU2 m, DU1 f2, DU3 M1, DU3 F1, DU2 F1 | 273 | 92,02% |
| DU4 f2 | 33 | 95,59% |
| DU2 m | 40 | 82,01% |
| DU1 f2 | 59 | 91,77% |

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at any of these nodes: {Befragter, Universität, Fakultät, Forschergruppe, Fachgebiet, Universitäre Forschung, Wettbewerb um Ausstattung, Forschungshandeln, Wettbewerbsmaßnahmen“ | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|
| FILE | REFERENCES | COVERAGE |
| DU3 M1 | 28 | 80,06% |
| DU3 F1 | 51 | 97,29% |
| DU2 F1 | 62 | 93,42% |

Quelle: Eigene Darstellung

REFERENCES = Fundstellen. Die Anzahl der Fundstellen gibt die Anzahl der mit der jeweiligen Kategorie kodierten Abschnitte (zusammenhängende Menge an kodierten Zeichen) im Transkript wieder. Ein Zeichen/Absatz kann dabei mit mehreren Kategorien gleichzeitig kodiert sein.

COVERAGE = Abdeckung. Die Abdeckung gibt die Anzahl der unter der jeweiligen Kategorie kodierten Zeichen (inklusive Leerzeichen) wieder, gemessen an allen Zeichen im Transkript.

Tabelle 8: Schnittmengen der Hauptkategorien untereinander

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at all selected nodes“: | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | DU4 f2 | DU2 m | DU1 f2 | DU3 M1 | DU3 F1 | DU2 F1 |
| Befragter UND Universität | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Befragter UND Fakultät | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 2,4% |
| Befragter UND Forschergruppe | 6,9 % | 0% | 0% | 0% | 0% | 2,4% |
| Befragter UND Fachgebiet | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at all selected nodes“: | DU4 f2 | DU2 m | DU1 f2 | DU3 M1 | DU3 F1 | DU2 F1 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|--------|-----------|--------|--------|
| Befragter UND Universitäre Forschung | 0% | 0% | 0% | 0% | 6,2% | 0% |
| Befragter UND Wettbewerb um Ausstattung | 0% | 0% | 0% | 4,4% | 0% | 0% |
| Befragter UND Forschungshandeln | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Befragter UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Universität UND Fakultät | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Universität UND Forschergruppe | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Universität UND Fachgebiet | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Universität UND Universitäre Forschung | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Universität UND Wettbewerb um Ausstattung | 0% | 2,0% | 0% | 8,3% | 0% | 0% |
| Universität UND Forschungshandeln | 0% | 0% | 0% | 15,0% | 0% | 0% |
| Universität UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fakultät UND Forschergruppe | 17,8% | 0% | 9,2% | 0% | 1,5% | 0% |
| Fakultät UND Fachgebiet | 7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fakultät UND Universitäre Forschung | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at all selected nodes“: | DU4 f2 | DU2 m | DU1 f2 | DU3 M1 | DU3 F1 | DU2 F1 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|--------|-----------|--------|--------|
| Fakultät UND Wettbewerb um Ausstattung | 21,2% | 6,0% | 3,0% | 0% | 0% | 0% |
| Fakultät UND Forschungshandeln | 7,0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fakultät UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Forschergruppe UND Fachgebiet | 0% | 0% | 4,7% | 0% | 0% | 3,8% |
| Forschergruppe UND Universitäre Forschung | 0% | 0% | 9,8% | 0% | 0% | 0% |
| Forschergruppe UND Wettbe- werb um Ausstattung | 9,2% | 0% | 11,2% | 0% | 4,5% | 7,7% |
| Forschergruppe UND Forschungshandeln | 2,9% | 0% | 14,2% | 0% | 0% | 0% |
| Forschergruppe UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fachgebiet UND Universitäre Forschung | 0% | 0% | 0% | 0% | 3,8% | 2,8% |
| Fachgebiet UND Wettbewerb um Ausstattung | 12,2% | 0% | 14,3% | 0% | 5,6% | 8,8% |
| Fachgebiet UND Forschungshandeln | 0% | 0% | 9,2% | 0% | 9,5% | 8,1% |
| Fachgebiet UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 1,8% | 0% | 3,0% | 4,0% |
| Universitäre Forschung UND Wettbewerb um Ausstattung | 0% | 0% | 10,3% | 0% | 0% | 0% |
| Universitäre Forschung UND Forschungshandeln | 7,6% | 0% | 21,8% | 0% | 0% | 0% |

| NVivo 9 Befehl: „New Query“ – „Coding“ – „Advanced“ – „Content Coded at all selected nodes“: | DU4 f2 | DU2 m | DU1 f2 | DU3 M1 | DU3 F1 | DU2 F1 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|--------|-----------|--------|--------|
| Universitäre Forschung UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 2,4% | 0% | 0% | 0% |
| Wettbewerb um Ausstattung UND Forschungshandeln | 26,4% | 0% | 37,9% | 0% | 31,8% | 12,1% |
| Wettbewerb um Ausstattung UND Wettbewerbsmaßnahmen | 0% | 0% | 14,0% | 0% | 15,5% | 2,6% |
| Forschungshandeln UND Wettbewerbsmaßnahmen | 21,7% | 0% | 17,2% | 0% | 31,5% | 24,8% |

Quelle: Eigene Darstellung

Die Prozentwerte geben die durch beide Kategorien zusammen kodierte Anzahl an Zeichen wieder, gemessen an allen Zeichen, die durch beide Kategorien kodiert wurden (Schnittmenge geteilt durch Vereinigungsmenge).

*Tabelle 9: Kodierschema für die Interviewauswertung
(Haupt- und Subkategorien)*

| Hauptkategorie | Unterkategorie |
|-----------------|-------------------------------------|
| Befragter (A) | – |
| Fakultät (B) | |
| B1 | Beschreibung der Fakultät |
| B2 | Forschungs- und Lehrschwerpunkte |
| B3 | Entscheidungsprozesse und Steuerung |
| Universität (C) | |
| C1 | Beschreibung der Universität |
| C2 | Forschungs- und Lehrschwerpunkte |

| Hauptkategorie | Unterkategorie |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| C3 | Entscheidungsprozesse und Steuerung |
| Forschergruppe (D) | |
| D1 | Grunddaten |
| D2 | Zufriedenheit |
| D3 | Stellenwert der Gruppe |
| D4 | Schwerpunkte |
| D5 | Entscheidungs- und Steuerungsprozesse |
| Fachgebiet (E) | |
| E1 | Beschreibung des Fachgebietes |
| E2 | Derzeitige Entwicklung des Fachgebietes |
| E3 | Stand des Fachgebietes im universitären und nationalen Rahmen |
| Universitäre Forschung (F) | - |
| Wettbewerb um Ausstattung (G) | |
| G1 | ... um Drittmittel |
| G2 | ... um Grundmittel |
| G3 | ... um Personal und Stellen |
| G4 | ... um Sichtbarkeit |
| G5 | Evaluationen und Leistungsmessung |
| G6 | Exzellenzinitiative |
| Forschungshandeln (H) | |
| H1 | Anwendungs- und Grundlagenforschung, Wissenstransfer |

| Hauptkategorie | Unterkategorie |
|--------------------------|--------------------------------------------|
| H2 | Forschung und Lehre |
| H3 | Zeitbudgets |
| H4 | Kooperationspartner |
| H5 | Output |
| H6 | Wissenschaftlicher Nachwuchs |
| H7 | Mainstreamforschung und riskante Forschung |
| H8 | Themenwahl |
| Wettbewerbsmaßnahmen (I) | - |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 10: Kodierleitfaden für die Interviewauswertung

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Befragter (A) | Alle Selbstangaben des Befragten über seine Person und seine Verantwortungsbereiche (biografische Daten, Karrierestufen, berufliche Funktionen etc.) | „Das sind wir alle, DFG-Gutachter, ich habe alle Funktionen hinter mich gebracht, ich war DFG-Gutachter, solange man das sein kann, ich war Obergutachter bei der DFG, ich war Vorsitzender des Fachgutachterausschusses, solange man das sein kann oder sein muss“ (DU2 F1) |
| Fakultät (B) | | |
| B1 | Grunddaten wie Anzahl der Institute und Lehrstühle, Mitarbeiter etc.; Historie | „Der Fachbereich ist einer der kleineren hier an der Uni. Das ist wirklich die untere Grenze.“ (DU2 m) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| B2 | Forschungs- und Lehrschwerpunkte sowie Prozesse der Profilbildung; Strukturplanung | „Das fängt erst mal damit an, dass wir uns als Individualisten verstehen, dass wir alle Probleme haben, wenn von einem Forschungsprofil die Rede ist. Wir haben uns allerdings in verschiedenen Dingen zusammengerauft.“ (DU2 m) |
| B3 | Harte, weiche Steuerungsinstrumente; Akademische Selbstverwaltung vs. manageriale Steuerung; Soziales Klima in der Fakultät; informelle Entscheidungsprozesse | „Das Dekanat entscheidet über den Haushalt und der Dekan hat viele Möglichkeiten, über die Weitergabe oder Nichtweitergabe bestimmter Anträge oder anderer Dinge zu entscheiden, wobei ich, und das haben meine Vorgänger genauso gemacht, das werden hoffentlich Nachfolger auch tun, einen bewusst konsensualen Stil pflege.“ (DU2 m) |
| Universität (C) | | |
| C1 | Grunddaten wie Anzahl der Fakultäten, Mitarbeiter etc.; Historie, Selbstverständnis der Hochschulleitung | „Wir gehören zu den mittelgroßen Unis und sind – seit der Gründung – regional, aber mit dem Anspruch, international sichtbar in der Forschung zu sein.“ (DU3 M1) |
| C2 | Forschungs- und Lehrschwerpunkte sowie Prozesse der Profilbildung | „Inhaltlich versuchen wir uns auf unsere Stärken zu konzentrieren, indem man einfach erkennen muss, dass man nicht die gesamte Wissenschaftspalette gleichermaßen auf hohem Niveau halten kann, und dementsprechend haben wir vor vier Jahren Wissenschaftsschwerpunkte eingerichtet.“ (DU3 M1) |
| C3 | Harte, weiche Steuerungsinstrumente; akademische Selbstverwaltung vs. manageriale Steuerung; soziales Klima in der Universität; informelle Entscheidungsprozesse | „Auch mit den Fachbereichen machen wir Kontrakte und Zielvereinbarungen und mit allen Einrichtungen, die Sonderfinanzierungen bekommen.“ (DU3 M1) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forschergruppe (D) | | |
| D1 | Mitarbeiter, Finanzierung, Geldgeber, infrastrukturelle Ausstattung | „Ich habe fünf Doktoranden im Moment, zwei davon sind von der Uni finanziert, drei von der DFG... Und dann kommen dazu immer wieder Studenten, Mengen von Studenten manchmal.“ (DU3 F1) |
| D2 | Selbstwahrnehmung über die Zufriedenheit mit den Forschungsmöglichkeiten | „Hier funktioniert alles, die Technik ist sehr gut.“ (DU3 F1) |
| D3 | Fremdeinschätzung über die Leistungsfähigkeit der Forschergruppe | „Da haben wir mit Herrn Professor [Name DU2 F1] sicherlich eine Koryphäe des Fachs.“ (DU2 m) |
| D4 | Forschungs- und Lehrschwerpunkte | „Das Forschungsfeld, wo ich tätig bin, nennt sich evolutionäre Entwicklungsgenetik. Uns interessieren Gene, die Entwicklung steuern, und uns interessiert auch die Evolution dieser Gene, und zwar bei Pflanzen.“ (DU3 F1) |
| D5 | Insbesondere Verhältnis Gruppenleiter und Mitarbeiter in allen Facetten; <i>soziales Klima</i> in der Gruppe | „Die Zusammenarbeit in der Gruppe läuft gut. Ein Teil ist nach wie vor Individualforschung, aber es gibt durchaus Berührungen. Und da kann ich mich nicht beklagen.“ (DU4 f2) |
| Fachgebiet (E) | | |
| E1 | Forschungsthemen, Quantitative Dimensionen, Universitäten und Forschungseinrichtungen | „Mittelalter ist fast ausschließlich an die Unis gebunden und früher gab es mal eine ganze Reihe von Mediävisten in den Archiven, aber das wird mehr oder weniger auch aussterben, weil die Archive zu sehr oder ganz stark in die Verwaltung der aktuellen Akten eingebunden sind und dann diese Traditionspflege, die sie bisher mitgeleistet haben, nicht mehr leisten können.“ (DU2 F1) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| E2 | Wissenschaftlich-inhaltliche, technologische Entwicklungen | „Das Forschungsgebiet ist so gerade aus den Kinderschuhen heraus und wird sich jetzt gut entwickeln können, denn wir können die ganzen neuen Techniken sehr gut einsetzen für unsere Forschung. Wir können davon profitieren, dass Sequenzieren günstiger geworden ist, dass wir solche Genomanalysen machen können, dass immer mehr Genome sequenziert werden. ... Es werden auch aus meinem Forschungsgebiet jetzt in letzter Zeit die Arbeiten immer besser publiziert.“ (DU3 F1) |
| E3 | Aktuelle Möglichkeiten/Einschränkungen im Hinblick auf die Finanzierungsmöglichkeiten (v.a. Drittmittel), politische/soziale Anerkennung, rechtliche/politische Rahmenbedingungen | Mit dem Programm sind wir international auch durch Kooperationen mit Frankreich gut gefahren. Da sind wir schon näher ran gekommen.“ (DU3 F1) „Ein ganz einfaches Beispiel, die Geschichte kriegt kaum Drittmittelstiftungen.“ (DU2 F1) |
| Universitäre Forschung (F) | Aktuelle Entwicklungen/Herausforderungen in Bezug auf die politischen/ gesellschaftlichen Rahmenbedingungen des Universitätssektors in Deutschland insgesamt (z.B. Stellsituation, Fördersituation ...), vor allem im internationalen sowie interinstitutionellen (etwa Max-Planck Gesellschaft) Vergleich | „Ich persönlich sehe sehr sorgenvoll in die Zukunft und fühle mich auf eine Weise auch betrogen. Ich bin vor vielen, vielen Jahren angetreten, weil ich Hochschullehrer werden wollte, weil ich auch vor dem Hintergrund der Erfahrungen im Ausland unser Hochschulsystem trotz aller Mängel, die unbestreitbar vorhanden waren, sehr effizient, jetzt für meinen Bereich, und ausgesprochen hoch entwickelt und sehr zufriedenstellend, vielversprechend erlebt habe, und muss jetzt erkennen, wie man sozusagen, während ich da an der Dissertation und dann auch der Habilitation saß, dass sozusagen währenddessen die Geschäftsgrundlagen geändert wurden.“ (DU4 f2) |
| Wettbewerb um Ausstattung (G) | | |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| G1 | Wahrnehmung des Drittmittelwettbewerbs; Möglichkeiten und Einschränkungen | „In dem Maße, in dem Drittmittel rar werden und der Kampf um die Verteilung des vergleichsweise kleinen Topfes der DFG zunimmt, weil die Grundfinanzierung der Unis über die Drittmittelquote mitgeregelt wird, heißt das zugleich, dass bei den Gutachtern der DFG immer dieselben Probleme da sind, nämlich Probleme, an die Töpfe heranzukommen.“ (DU2 F1) |
| G2 | Wahrnehmung des Grundmittelwettbewerbs; Verteilung nach Leistung (LOM) | „Vom Land können wir uns nicht viel erhoffen. Da müssen wir weitere Finanzierungsquellen auftun.“ (DU3 M1) „Ja. Wir bekommen derzeit und nach dem letzten Haushalt 18 Cent pro eingeworbenem Drittmittel Euro, und der Anteil soll erhöht werden, der war auch schon einmal höher. Das wechselt immer ein bisschen, das hängt mit der Gesamtfinanzierung der Uni zusammen. Aber das ist ganz wesentlich.“ (DU2 m) |
| G3 | Wahrnehmung des Wettbewerbs um Personal (vor allem Professoren aus Sicht von Universitätsleitungen); auch Berufungen und Berufungsprozesse; Wettbewerb innerhalb der akademischen Karriere (etwa um Professuren) | „Doch, ich bin anwesend, und der Fachbereich muss auch einen Eigenanteil beitragen und wir sparen immer Mittel an, um uns gute Berufungen leisten zu können. Die Tendenz ist, dass das Präsidium um so mehr gibt, je mehr der Fachbereich bereit ist, zu investieren.“ (DU2 m) |
| G4 | Rankings, Leuchtturmprojekte, politische/gesellschaftliche Aufmerksamkeit | „Aber wenn Sie aus, jetzt zum Beispiel, um Elite-Uni zu werden, irgendein Projekt, von dem Sie hoffen können, dass es eventuell durchkommen könnte, dann halte ich das letztlich für kontraproduktiv. Denn selbst wenn eine Uni durchgekommen ist und damit Geld bekommt, ein schöner Erfolg für diese Uni. Aber wenn man überlegt, wie viele Kollegen dafür gerödel haben, um ein Projekt hinzukriegen.“ (DU2 F1) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| G5 | Harte und weiche Evaluationen der Forschungsleistung; interne und externe Evaluationen; Konsequenzen | „Nö, Umfragen haben wir, aber da stand nicht drin, wie viele Bücher ich produziert habe oder so, sondern da stand drin, wie viele Vortragsreisen und wie viele Gutachten usw., Mitgliedschaften. Aber im Moment folgt daraus nichts; es ändert nichts, ob da drei Mitgliedschaften mehr oder weniger angegeben werden.“ (DU2 m) |
| G6 | Alles zur Exzellenzinitiative | „Also ich finde es wirklich einen Skandal, einen doppelten Skandal, wenn man diese Exzellenzcluster anschaut, da sind 157 Clusteranträge eingegangen, davon war mehr als die Hälfte aus den Geisteswissenschaften, von denen aber gerade drei in die nächste Runde entlassen worden.“ (DU2 F1) |
| Forschungshandeln (H) | | |
| H1 | Grundlagenforschung ist auf die Herstellung und Verbreitung neuer Erkenntnisse innerhalb der Fachgemeinschaft bezogen; Anwendungsforschung auf die Verwertung von Wissen im Anwendungskontext, vor allem in Bezug auf nicht-wissenschaftliche Bezugsgruppe; Wissenstransfer wendet bestehendes Wissen an, ohne Rückkopplung und ohne Weiterentwicklungspotenzial | „Die Ergebnisse, die wir sammeln, helfen der Anwendungsforschung ganz bestimmt. Und bei bestimmten Anwendungsfragen kann man ganz klar auf unsere Forschungsergebnisse zurückgreifen. Ob sowas jemals auf der Agenda stehen wird, das kann ich nur ganz schwer abschätzen.“ (DU3 F1) |
| H2 | Verbindung und Trennung von Forschung und Lehre | „Es muss besser abgestimmt werden, was gelehrt wird, da müssen Grundlagen gelegt werden, aber es muss auch so weit gehen, dass es bis an die aktuelle Forschung reingehen kann.“ (DU1 f2) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| H3 | Zeitanteil, der für Forschung, Lehre, Verwaltung etc. aufgewendet wird | „Eines ist klar: Der Anteil der Arbeitskapazität, der sich der Vermarktung der Forschung widmet, ist allenthalben größer geworden, das heißt, die Kollegen sitzen an der Formulierung von Anträgen, Rechenschaftsberichten und natürlich auch Projekten, die öffentlichkeitswirksam sind.“ (DU4 f2) |
| H4 | Nennung der Kooperationspartner; Bereiche (disziplinär, international), aus denen Kooperationspartner stammen; Auswahlprozesse | „Kooperationen sind ein bisschen schwierig hier, Sie haben ja gerade gemerkt, wir sind ein sehr, sehr diverses Kollegium, und da ganz enge Kooperationen, thematische Kooperationen zusammenschustern, das ist eine wirklich schwierige Sache. Also ich kooperiere viel leichter mit jemanden von außerhalb.“ (DU3 F1) |
| H5 | Bücher, Artikel, Vorträge, Patente u.Ä.; Bezugsgruppen des Outputs | „Erst mal muss ich eine Idee haben, die ich zu einer Publikation führen kann. Das meiste, was ich im Augenblick mache, sind Auftragsarbeiten. Dann werde ich gefragt, ob ich nicht zu dem Thema, zu dem ich schon mal etwas publiziert habe oder wo man weiß, dass ich drüber gearbeitet habe, ob ich da nicht ein Buch oder einen Aufsatz schreiben oder einen Beitrag liefern könnte.“ (DU2 F1) |
| H6 | Förderung/Gewinnung des wissenschaftlichen Nachwuchses; Probleme bei der Rekrutierung | „Studenten sind ja das Forschungspotenzial und wenn die nicht mehr richtig ausgebildet werden können, wo sollen die dann herkommen, die Forscher?“ (DU2 F1) |
| H7 | Als von der Forschungsgemeinschaft relevant erachtete Forschungsthemen; <i>heiße</i> Forschungsgebiete; Forschung ohne zuvor absehbaren Erfolg; Nischen | „Bei uns dreht sich viel Forschung, darum, Mutanten zu finden und dann zu schauen, welches Gen funktioniert da nicht mehr. Es kann natürlich sein, dass wir dieses Gen nie finden werden.“ (DU3 F1) „Das Problem ist, wenn man ein Forschungsthema bearbeitet, was ... nicht zu den Standardthemen der Mediävistik gehört, dass es auch keine etablierten Netzwerke gibt.“ (DU4 f2) |

| Hauptkategorie | Definition | Ankerbeispiele |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| H8 | Auswahlprozess bei Forschungsthemen; Autonomie bei der Auswahl von Forschungsthemen | „Es ist zum großen Teil persönliche Präferenz, es sind Dinge, die ich spannend finde, von denen ich denke, dass sie auch allgemeines Interesse haben.“ (DU3 F1) |
| Wettbewerbsmaßnahmen (I) | Formen der Wettbewerbsvermeidung /des Erreichens von Wettbewerbsvorteilen | <p>„Natürlich spekuliere ich ein bisschen darauf, dass so ein Thema, was etwas abseits der ausgetretenen Pfade ist, dass das die Forschung interessieren könnte.“ (DU4 f2)</p> <p>„Bei diesem neuen EU-Antrag ... da ist der Aufwand genauso, aber der Output ist viel höher, das Risiko ist natürlich auch viel größer, dass er abgelehnt wird. Aber wenn ein Antrag abgelehnt wird, dann kann man den ja immer noch <i>recyclen</i>.“ (DU3 F1)</p> |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 11: Attribute der Befragten und numerische Zuordnungen

| Attribut (Kurzbezeichnung) | Erklärung |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Land (LAND) | Bundesland, in dem die Universität/Forschergruppe angesiedelt ist |
| | D1 = 1 |
| | D2 = 2 |
| | D3 = 3 |
| | D4 = 4 |
| Universität (UNI) | Universität, an welcher die Forschergruppe angesiedelt ist |
| | DU1 = 1 |
| | DU2 = 2 |
| | DU3 = 3 |
| | DU4 = 4 |
| Fachgebiet (FG) | Fachgebiet der Forschergruppe |
| | Nicht zugewiesen = 0 |
| | Biotechnologie = 1 |
| | Mediävistik = 2 |
| Wettbewerbsposition/Seniorität (WET) | Wettbewerbsposition/Seniorität der Forschergruppe/des Gruppenleiters |
| | Nicht zugewiesen = 0 |
| | Hoch = 1 |
| | Niedrig = 2 |

| Attribut (Kurzbezeichnung) | Erklärung |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Funktion (FUN) | Funktion des Befragten innerhalb der Universität/Forschergruppe |
| | Hochschulleitung = 1 |
| | Fakultätsleitung = 2 |
| | Gruppenleiter = 3 |
| | Mitarbeiter = 4 |
| Vertragsstatus (VER) | Vertragsstatus des Befragten |
| | Unbefristet = 1 |
| | Befristet = 2 |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 12: Klassifizierung der Befragten anhand der Attribute

| Befragte | LAND | UNI | FG | WET | FUN | VER |
|----------|------|-----|----|-----|-----|-----|
| DU1 M1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU1 M2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU1 m | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| DU1 F1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 |
| DU1 f2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 |
| DU1 f3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 |
| DU3 M1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU3 M2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU3 m | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| DU3 F1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| DU3 f2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 |
| DU2 M1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU2 M2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU2 m | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| DU2 F1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| DU2 f2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 |
| DU2 f3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 |
| DU4 M | 4 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| DU4 m | 4 | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| DU4 F1 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| DU4 f2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| DU4 f3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 |

Quelle: Eigene Darstellung

Tabelle 13: Befehle bei der Auswertung des kodierten Textmaterials

| Fallbeschreibung | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Exemplarisch für Forschergruppe DU1 | $(LAND = 1 \wedge UNI = 1 \wedge FUN \leq 2) \wedge (\text{Befragter} \wedge \text{Fakultät} \wedge \text{Forschergruppe})$ | $(LAND = 1 \wedge UNI = 1 \wedge FUN \geq 3) \wedge (\text{Befragter} \wedge \text{Fakultät} \wedge \text{Forschergruppe})$ |
| Vergleich zwischen Forschergruppen gleicher Fachgebiete und unterschiedlicher Wettbewerbsposition bzw. Besoldungsgruppe | | |
| Biotechnologie | $(LAND = 1 \wedge UNI = 1 \wedge FUN \geq 3 \wedge FG = 1) \wedge (\text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Universitäre Forschung} \wedge \text{Universität} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ | $(LAND = 3 \wedge UNI = 3 \wedge FUN \geq 3 \wedge FG = 1) \wedge (\text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Universitäre Forschung} \wedge \text{Universität} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ |
| Mediävistik | $(LAND = 2 \wedge UNI = 2 \wedge FUN \geq 3 \wedge FG = 2) \wedge (\text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Universitäre Forschung} \wedge \text{Universität} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ | $(LAND = 4 \wedge UNI = 4 \wedge FUN \geq 3 \wedge FG = 2) \wedge (\text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Universitäre Forschung} \wedge \text{Universität} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ |
| Vergleich zwischen Forschergruppen unterschiedlicher Fachgebiete | | |
| Vergleich zwischen Forschergruppen aus der Biotechnologie und Forschergruppen aus der Mediävistik | $(LAND = 1 \wedge LAND = 3) \wedge (UNI = 1 \wedge UNI = 3) \wedge (FUN \geq 3 \wedge FG = 1) \wedge (\text{Forschergruppe} \wedge \text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ | $(LAND = 2 \wedge LAND = 4) \wedge (UNI = 2 \wedge UNI = 4) \wedge (FUN \geq 3 \wedge FG = 2) \wedge (\text{Forschergruppe} \wedge \text{Fachgebiet} \wedge \text{Forschungshandeln} \wedge \text{Wettbewerb um Ausstattung} \wedge \text{Wettbewerbsmaßnahmen})$ |

Quelle: Eigene Darstellung.