

14 Literature

- Adam, R. (2008): Mapping social capital across Europe: findings, trends and methodological shortcomings of cross-national surveys. In: *Social Science Information* 47(2): 159-186.
- ADM und AG: MA e.V.(Hg.) (1999): *Stichproben – Verfahren in der Umfrageforschung*. Opladen: Leske+Budrich.
- Adorno, T.W. (1959): *The positivist dispute in German sociology*. London: Heinemann Educational Books.
- Ahuja, G. (2000): Collaboration Networks, Structural Holes, and Innovation: A Longitudinal Study. In: *Administrative Science Quarterly* 45: 425-455.
- Aldrich, H.E.; Rosen, B; Woodward, W. (1987): The impact of social networks on business founding and profit. *Frontiers of Entrepreneurship Research*. Boston College, Wellesley, MA.
- Alesina, A.; La Ferrara, E. (2002): Who trusts others? In: *Journal of Public Economics* 85: 207-234.
- American Statistical Association (Ed.) (1999): *Proceedings of the Survey Research Methods Section 1999*. Alexandria, VA: American Statistical Association.
- Anderson, T.W.; Amemiya, Y. (1988): The Asymptotic Normal Distribution of Estimators in Factor Analysis under General Conditions. In: *The Annals of Statistics* 16(2): 759-771.
- Anheier, H. (2001): Measuring global civil society. In: Anheier et al. (2001): 221-230.
- Anheier, H.; Glasius, M.; Kaldor, M. (Eds) (2001): *Global Civil Society*. Oxford: Oxford University Press.
- Apter, D. (Ed.) (1964): *Ideology and discontent*. New York: Free Press.
- Asendorpf, J. (2007): *Psychologie der Persönlichkeit*. Berlin: Springer-Verlag.
- Babbie, E. (2004): *The Practice of Social Research*. 10th Edition. Belmont: Wadsworth/ Thomson.
- Bacon, D.R.; Sauer, P.L.; Young, M. (1995): Composite Reliability in Structural Equations Modeling. In: *Educational and Psychological Measurement* 55(June): 394—406.
- Bakker, B.F.; Dronkers, J.; Ganzeboom, H. (Eds) (1984): *Social Stratification and Mobility in the Netherlands*. Amsterdam: SISWO.
- Balkundi, P.; Kilduff, M.; Barsness, Z.I.; Michael, J.H. (2007): Demographic antecedents and performance consequences of structural holes in work teams. In: *Journal of Organizational Behavior* 28: 241–260.
- Bayer, I.; Gatnar, L.; Kolářová, M.; Šafr, J.; Vojtišková, K. (2006): Revisited Position Paper – the Czech Republic. SCSPN Position Paper. Institute of Sociology of the Academy of Sciences of the Czech Republic.
- Beaudoin, C.E. (2007): The Impact of News Use and Social Capital on Youth Wellbeing: An Aggregate-Level Analysis. In: *Journal of Community Psychology* 35(8): 947-965.
- Becker, G.S. ([1964] 1993): *Human Capital*. Chicago: University of Chicago Press.
- Behtoui, A. (2007): The Distribution and Return of Social Capital: Evidence from Sweden. In: *European Societies* 9(3): 383/407.
- Bekkers, R.; Völker, B.; Van der Gaag, M.; Flap, H. (2008): Social Networks of Participants in Voluntary Associations. In: Lin, Erickson (2008): 185-205.
- Benjamin, B.A.; Podolny, J.M. (1999): Status, quality, and social order in the California wine industry. In: *Administrative Science Quarterly* 44: 563–589.

- Bernard, H.R.; Killworth, P.D.; Sailer, L. (1979): Informant accuracy in social network data IV: A comparison of clique-level structure in behavioral and cognitive network data. In: *Social Networks* 2(3): 191–218.
- Berry, W.D.; Esarey, J.; Rubin J.H. (2007): Testing for interaction in binary logit and probit models: Is a product term essential? In: *Political Methodology Archive*, <http://polmeth.wustl.edu/retrieve.php?id=685>; forthcoming in the *American Journal of Political Science* (2009).
- Beugelsdijk, S.; Smulders, S. (2003): Bridging and Bonding Social Capital: Which type is good for economic growth? Working paper at the Tilburg University. Online: http://spitswww.uvt.nl/web/fsw/lustrum/papers/sjak_sjoerd_revised.pdf accessed 09.02.09.
- Biemer, P.P.; Groves, R.M.; Lyberg, L.E.; Mathiowetz, N.A.; Sudman, S. (Eds.) (1991): *Measurement Errors in Surveys*. Wiley: New York.
- Bjørnskov, C. (2003): The Happy Few: Cross-Country Evidence on Social Capital and Life Satisfaction. In: *KLYKLOS* 56(1): 3-16.
- Bjørnskov, C.; Svendsen, G.T. (2003): Measuring social capital – Is there a single underlying explanation? Department of Economics Aarhus School of Business: Working Paper 03-05.
- Blalock, H.M. (1969): *Theory Construction. From Verbal to Mathematical Formulations*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Blalock, H.M. (1970): *An Introduction to Social Research*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Bolger, N.; Eckenrode, J. (1991): Social relationships, personality, and anxiety during a major stressful event. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 61: 440–449.
- Bollen, K.A.; Curran, P.J. (2006): *Latent curve models. A structural equation approach*. Hoboken, NJ: Wiley.
- Bollen, K.A.; Stine, R. (1990): Direct and Indirect Effects: Classical and Bootstrap Estimates of Variability. In: *Sociological Methodology* 20: 115-140.
- Bollen, K.A.; Stine, R. (1992): Bootstrapping Goodness-of-Fit Measures in Structural Equation Models. In: *Sociological Methods & Research* 21(2): 205-229.
- Booth, J.A.; Richard, P.B. (2001): Civil society and political context in Central America. In: Edwards et al. (2001): 43-55.
- Bornschiefer, V.; Leicht, M. (2000): Befähigung zu Sozialkapitalbildung und wirtschaftlicher Erfolg im entwickelten Kapitalismus - neue Evidenzen aus Ländervergleichen 1980-1997. In: *Swiss Journal of Sociology* 27(3): 441-473.
- Bourdieu, P. (1976): Entwurf einer Theorie der Praxis – auf der ethnologischen Grundlage der kabyliischen Gesellschaft. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (1980): Le Capital Social: Notes Provisoires. In: *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 3:2-3.
- Bourdieu, P. (1983): Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In: Kreckel (1983): 183-198.
- Bourdieu, P. (1984): Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (1986): The Forms of Capital. In: Richardson (1986): 241-258.
- Bourdieu, P. (1987): Sozialer Sinn: Kritik der theoretischen Vernunft. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (1990): *The Logic of Practice*. Cambridge: Polity.
- Bourdieu, P.; Passeron, J.-C. (1977): *Reproduction in Education, Society, Culture*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Braer, D.; Curtis, J.; Grabb, E. (2001): Has voluntary association activity declined? Cross-national analyses for fifteen countries. In: *The Canadian review of sociology and anthropology* 38(3): 242–74.
- Brambor, T.; Clark, W.R.; Golder, M. (2006): Understanding interaction models: Improving empirical analysis. In: *Political Analysis* 14: 63–82.

- Braun, S. (2001): Putnam und Bourdieu und das soziale Kapital in Deutschland. Der rhetorische Kurswert einer sozialwissenschaftlichen Kategorie. In: *Leviathan* 29: 337-354.
- Brehm, J.; Rahn, W. (1997): Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital. In: *American Journal of Political Science* 41(3): 999-1023.
- Breiger, R.L. (Ed.) (1990): *Social Mobility and Social Structure*. New York: Cambridge University Press.
- Břhliková, P. (2004): *The Nonprofit Sector in the Czech Republic*. Discussion Paper of CERGE-EI, No. 2004-128. Prague: CERGE-EI.
- Brown, W. (1910): Some experimental results in the correlation of mental abilities. In: *British Journal of Psychology* 3: 296-322.
- Bungard, W. (1979): Methodische Probleme bei der Befragung älterer Menschen. In: *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie* 26(2): 211-237.
- Burchardt, H.-J. (2003): Pierre Bourdieu und das Elend der Globalisierung. In: *Leviathan* (4): 505-518.
- Burns, N.; Grove, S.K. (2005): *The Practice of Nursing Research. Conduct, Critique, and Utilization*. St. Louis: Elsevier Saunders.
- Burt, R.S. (1980): Autonomy in a Social Topology. In: *American Journal of Sociology*. 1979/80: 892-925.
- Burt, R.S. (1982): *Toward a Structural Theory of Action: Network Models of Social Structure, Perception, and Action*. New York: Academic Press.
- Burt, R.S. (1984): Network items and the general social survey. In: *Social Networks* 6(4): 293-339.
- Burt, R.S. (1991): *Structure. Version 4.2*. New York: Center for the Social Sciences, Columbia University.
- Burt, R.S. (1992): *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge, Massachusetts, and London: Harvard University Press.
- Burt, R.S. (1997a): A note on social capital and network content. In: *Social Networks* 19: 355-373.
- Burt, R.S. (1997b): The Contingent Value of Social Capital. In: *Administrative Science Quarterly* 42: 339-365.
- Burt, R.S. (1998): The Gender of Social Capital. In: *Rationality and Society* 10: 5-46.
- Burt, R.S. (2000): The Network Structure of Social Capital. Pre-print for *Research in Organizational Behaviour* 22.
- Burt, R.S. (2001a): The Social Capital of Structural Holes. Pre-print of a Chapter for Guillén, M.F. et al. (2001).
- Burt, R.S. (2001b): Structural Holes vs. Network Closure as Social Capital. In: Lin et al. (2001a): 31-56.
- Burt, R.S. (2005): *Brokerage and Closure*. Oxford: Oxford University Press.
- Burt, R.S.; Hogarth, R.M.; Michaud, C. (2000): The Social Capital of French and American Managers. In: *Organization Science* (11): 123-147.
- Burt, R.S.; Jannotta, J.E.; Mahoney, J.T. (1998): Personality correlates of structural holes. In: *Social Networks* 20: 63-87.
- Buskens, V.; Raub, W. (2004): Soziale Mechanismen rationalen Vertrauens: Eine theoretische Skizze und Resultate aus empirischen Studien. In: Diekmann et al. (2004): 183-216.
- Callois, J.-M.; Aubert, F. (2007): Towards Indicators of Social Capital for Regional Development Issues: The Case of French Rural Areas. In: *Regional Studies* 41(6): 809-821.
- Campbell, C. (2000): Social Capital and Health: Contextualizing Health Promotion within Local Community Networks. In: Schuller et al. (2000a): 182-196.
- Campbell, D.T.; Fiske, D.W. (1959): Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. In: *Psychological Bulletin* 56: 81-105.
- Campbell, D.T.; Stanley, J.C. (1966): *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Chicago, Ill.: Rand McNally.

- Carmines, E.G.; Zeller, R.A. (1979): *Reliability and Validity Assessment*. Beverly Hills: Sage.
- Casey, T.; Christ, K. (2005): Social Capital and Economic Performance in the American States. In: *Social Science Quarterly* 86(4): 826-845.
- Castiglione, D.; Van Deth, J.; Wolleb, G. (Eds.) (2008): *The Handbook of Social Capital*. Oxford: Oxford University Press.
- Čepelka, O. (2003): *Průvodce neziskovým sektorem Evropské unie*. [Handbook of Non-profit Sector of European Union]. Liberec: Obč. sdružení Omega.
- Chiu, C.C.H. (1994): Social Image of Stratification in Hong Kong. In: Lau et al. (1994): 123-140.
- Cigler, A.; Joslyn, M.R. (2002): The Extensiveness of Group Membership and Social Capital: The Impact on Political Tolerance Attitudes. In: *Political Research Quarterly* 55(1): 7-25.
- Claibourn, M.P.; Martin, P.S. (2000): Trusting and Joining? An Empirical Test of the Reciprocal Nature of Social Capital. In: *Political Behavior* 22(4): 267-91.
- Clark, J.T. (1969): The philosophy of science and the history of science. In: Clayett (1969): 103-140.
- Clayett, M. (Ed.) (1969): *Critical problems in the history of science*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Coakley, J.; Fuertes, A.-M.; Smith, R. (2004): Unobserved heterogeneity in panel time series models. Birkbeck Working Papers in Economics & Finance 0403. Birkbeck: University of London.
- Cohen, B.P. (1980): *Developing Sociological Knowledge: Theory and Method*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Coleman, J.S. (1988): Social Capital in the Creation of Human Capital. In: *American Journal of Sociology* 94: S95-S120.
- Coleman, J.S. (1990): *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Belknap Press.
- Coleman, J.S. (1995): *Grundlagen der Sozialtheorie. Band 1: Handlungen und Handlungssysteme*. München: Oldenbourg.
- Coleman, J.S. (1995a): *Grundlagen der Sozialtheorie. Band 2: Körperschaften und die moderne Gesellschaft*. München: Oldenbourg.
- Comte, A. ([1830/1842] 1908/1934): *Cours de philosophie positive*. Paris: Schleicher.
- Converse, P. (1964): The nature of belief systems in mass publications. In: Apter (1964): 206-261.
- Cormier, J.; Tindall, D.B.; Diani, M. (2007): Network Social Capital as an Outcome of Social Movement Mobilization. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, TBA, New York, New York City, Aug 11, 2007. <http://www.allacademic.com/meta/p183095_index.html. accessed 24.3.09.
- Cornwell, B. (2009): Good health and the bridging of structural holes. In: *Social Networks* 31: 92-103.
- Cronbach, L.J. (1951): Coefficient alpha and the internal structure of tests. In: *Psychometrika* 16: 297-334.
- Cusack, T.R. (1999): Social capital, institutional structures, and democratic performance: A comparative study of German local governments. In: *European Journal of Political Research* 35: 1-34.
- Czech Statistical Office (2003): *Skladba věřícího obyvatelstva podle náboženského vyznání a národnosti*. At the internet: <http://www.czso.cz/csu/2003edicniplan.nsf/tab/7A002A115C>
- Czech Statistical Office (2008): *Average monthly wage*. Internet resource, figure: <http://www.czso.cz/eng/csu.nsf/informace/gpmz12010808.xls>
- Czech Statistical Office. (2009): *Statistical Yearbook of the Czech Republic 2009*. Online: <http://www.czso.cz/rocenka2009/eng/contents.htm>
- Dakhli, M.; De Clercq, D. (2004): Human capital, social capital, and innovation: a multi-country study. In: *Entrepreneurship & Regional Development* 16: 107-128.
- Dawisba, K.; Parrott, B. (Eds.) (1997): *The Consolidation of Democracy in East-Central Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

- De Graaf, N.D.; Flap, H.D. (1988): 'With a Little Help from My Friends': Social Resources as an Explanation of Occupational Status and Income in West Germany, The Netherlands, and the United States. In: *Social Forces* 67(2): 452-472.
- De Maio, T.J. (1984): Social Desirability and Survey measurement: A Review. In: Turner, Martin (1993): 257-282.
- De Tocqueville, A. ([1835/40] 1987): *Über die Demokratie in Amerika*. Zürich: Manesse.
- Dekker, P.; van den Broek, A. (2005): Involvement in voluntary associations in North America and Western Europe: trends and correlates 1981–2000. In: *Journal of Civil Society* 1(1): 45–59.
- Delhey, J.; Newton, K. (2003): Who trusts? The origins of social trust in seven countries. In: *European Societies* 5: 93-137.
- Delhey, J.; Newton, K. (2005): Predicting Gross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism? In: *European Sociological Review* 21(4): 311-327.
- Diekmann, A. (1993): Sozialkapital und das Kooperationsproblem in sozialen Dilemmata. In: *Analyse und Kritik: Zeitschrift für Sozialwissenschaft* 15(1): 22-35.
- Diekmann, A. (2000): *Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Diekmann, A. (2009): *Spieltheorie: Einführung, Beispiele, Experimente*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt's Enzyklopädie.
- Diekmann, A.; Voss, T.; Rapoport, A. (2004): *Rational-Choice-Theorien in den Sozialwissenschaften: Anwendungen und Probleme*. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH.
- Diewald, M. (1995): Informelle Beziehungen und Hilfeleistungen in der DDR: Persönliche Bindungen und instrumentelle Nützlichkeit. In: Nauck et al. (1995): 56–75.
- Dilthey, W. (1974): *Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Dodd, S.C. (1968): Systemmetrics for evaluating symbolic systems. In: *System/nafiles* 6(1): 27-49.
- Dohnalová, M., Malina, J.; Müller, K. (2003): *Občanská společnost: Minulost – současnost – budoucnost*. [Civil Society: Past – present – future] Brno: Masarykova univerzita.
- Edwards, R.; Foley, M.W.; Diani, M. (Eds.) (2001): *Beyond Tocqueville: Civil Society and the Social Capital Debate in Comparative Perspective*. Hanover: Tufts University Press
- Efron, B. (1982): *The Jackknife, the Bootstrap, and Other Resampling Plans*. Philadelphia: Society for Industrial and Applied Mathematics.
- Engle S.L. (1999): *Structural holes and Simmelian ties: Exploring social capital, task interdependence, and individual effectiveness*. Unpublished dissertation, The University of North Texas, Denton.
- Enns, S.; Malinick, T; Matthews, R. (2008): It's Not Only Who You Know, It's Also Where They Are: Using the Position Generator to Investigate the Structure of Access to Embedded Resources. In: Lin, Erickson (2008): 255-281.
- Erickson, B.H. (1995): *Networks, Success, and Class Structure: A Total View*. Presented at the Sunbelt Social Networks Conference, February, Charleston, SC.
- Erickson, B.H. (1996): Culture, Class and Connections. In: *American Journal of Sociology* 102 (1): 217-251.
- Erickson, B.H. (1998): *Social Capital and Its Profits, Local and Global*. Presented at the Sunbelt XVIII and 8th European International Conference on Social Networks, Sitges, Spain, May 27-31.
- Erickson, B.H. (2004): The distribution of gendered social capital in Canada. In: Flap, Völker (2004): 27-50.
- Esser, H. (2000): *Soziologie. Spezielle Grundlagen. Band 5: Institutionen*. Frankfurt am Main/New York: Campus.
- Esser, H. (2008): The Two Meanings of Social Capital. In: Castiglione et al. (2008): 22-49.

- Evers, A. (2002): Bürgergesellschaft und soziales Kapital. Die politische Leerstelle im Konzept Robert Putnam. In: Haus (2002): 59-75.
- Eyal, G., Széleányi, I.; Townsley, E. (1998): Making Capitalism Without Capitalists. The New Ruling Elites in Eastern Europe. Verso, London, New York.
- Eysenck, H.J. (1973): Eysenck on Extraversion. New York: John Wiley & Sons
- Farrell, C. (2007): Thinking Critically about Social Capital. In: Irish Journal of Sociology 16(2): 27-49.
- Feyerabend, P. (1975): Wider dem Methodenzwang. Skizze einer anarchistischen Erkenntnistheorie. Frankfurt: Suhrkamp.
- Fidrmuc, J.; Gërkhani, K. (2004): Formation of Social Capital in Eastern Europe: Explaining the Gap vis-à-vis Developed Countries. University of Bonn, Amsterdam Institute for Advanced Labor Studies, mimeo.
- Field, J.; Schuller, T.; Baron, S. (2000): Social Capital and Human Capital Revisited. In: Schuller et al. (2000a): 243-263.
- Fish, S.M. (2001): Dynamics of Democratic Erosion: Post-Communism and the Theory of Democracy. Princeton: Princeton University Press.
- Flap, H.; Völker B. (eds.) (2004): Creation and Returns of Social Capital. London: Routledge.
- Flap, H.D. (1991): Social Capital in the Reproduction of Inequality. In: Comparative Sociology of Family, Health and Education 20: 6179-6202.
- Flap, H.D. (1994): No Man Is an Island: The Research Program of a Social Capital Theory. Presented at the World Congress of Sociology, Bielefeld, Germany, July.
- Fornell, C.; Larcker, D.E. (1981): Evaluating Structural Equations Models with Unobservable Variables and Measurement Error. In: Journal of Marketing Research 18(February): 39-50.
- Frankort, H.T. (2008): Structural Holes, Technological Resources and Innovation: A Study of an Interfirm R&D Network. Working Paper, Maastricht University. In the internet: http://www.fdewb.unimaas.nl/os_v2/staff/Frankort_AOM_2008.pdf (accessed 23.02.09)
- Franzen, A.; Freitag, M. (Ed.) (2007): Sozialkapital. Grundlagen und Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaft.
- Franzen, A.; Pointner, S. (2007): Sozialkapital: Konzeptualisierungen und Messungen. In: Franzen, Freitag (2007): 66-89.
- Freeman, L.C.; Romney, A. K.; Freeman, S.C. (1987): Cognitive structure and informant accuracy. In: American Anthropologist 89 (2): 310-25.
- Freitag, M. (2004): Schweizer Welten des Sozialkapitals. Empirische Untersuchungen zum sozialen Leben in Regionen und Kantonen. In: Schweizer Zeitschrift für Politikwissenschaft 10: 87-118.
- Frič, P. (1996): Neziskový sektor - sociálněpolitický kontext. [The Nonprofit Sector] In: Community and Regional Development, Institut for East West Studies.
- Frič, P.; Deverová, L.; Pajas, P.; Šilhánová, H. (1998): Defining the Nonprofit Sector: The Czech Republic. Working Papers of the Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project, no. 27, edited by Salamon, L.M. and Anheier, H.K. Baltimore: The Johns Hopkins Institute for Policy Studies.
- Friedheim, D.V. (1993): Bringing Society Back into Democratic Transition Theory after 1989: Pact Making and Regime Collapse. In: East European Politics and Societies 74: 82-512.
- Fukuyama, F. (1995): Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. New York: The Free Press.
- Furukawa, T.; Sarason, I.G.; Sarason, B.R. (1998): Social support and adjustment to a novel social environment. In: International Journal of Social Psychiatry 44 (1): 56-70.
- Gabor, I. (1979): The Second (Secondary) Economy. In: Acta Oeconomica 22: 291-311.
- Gabriel, O.W.; Kunz, V.; Roßteutscher, S.; van Deth, J.W. (2002): Sozialkapital und Demokratie: Zivilgesellschaftliche Ressourcen im Vergleich. Schriftenreihe des Zentrums für Angewandte Politikforschung, Bd. 24, Wien: WUV-Universitätsverlag.

- Gargiulo, M.; Benassi, M. (2000): Trapped in Your Own Net? Network Cohesion, Structural Holes, and the Adaptation of Social Capital. In: *Organization Science* 11(2): 183-196.
- Geißler, R. (1996): Die Sozialstruktur Deutschlands. Zur Gesellschaftlichen Entwicklung mit einer Zwischenbilanz zur Vereinigung. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Gibbons, J.D. (1993): *Nonparametric Measures of Association*. Teller Road: Sage University Papers 91.
- Glaeser, E.L.; Laibson, D.I.; Scheinkman, J.A.; Soutter, C.L. (2000): Measuring Trust. In: *The Quarterly Journal of Economics* August: 811-846.
- Glanville, J. (2001): Ties and Trust: Understanding How Social Capital Operates in Neighborhoods. Dissertation. University of North Carolina, Chapel Hill.
- Glückler, J. (2001): Zur Bedeutung von Embeddedness in der Wirtschaftsgeographie. In: *Geographische Zeitschrift* 89(4): 211-226.
- Gould, R.V.; Fernandez, R.M. (1989): Structures of mediation: A formal approach to brokerage in transaction networks. In: *Sociological Methodology* 19: 89–126.
- Granovetter, M. (1973): The Strength of Weak Ties. In: *American Journal of Sociology* 78:1360-1380.
- Granovetter, M. (1974): *Getting a Job*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Granovetter, M. (1985): Economic action, social structure, and embeddedness. In: *American Journal of Sociology* 91: 481-510.
- Greeley, A. (1997): Coleman Revisited: Religious Structures as a Source of Social Capital. In: *American Behavioral Scientist* 40(5): 587-594.
- Green, A. (2002): Comparative Development of Post-communist Civil Societies. *Europe-Asia Studies* 54(3): 455-471.
- Green, B.F. (1951): A general solution for the latent class model of latent structure analysis. In: *Psychometrika* 16: 151-166.
- Green, B.F. (1952): Latent structure analysis and its relation to factor analysis. In: *Journal of the American Statistical Association* 47: 71-76.
- Guillén, M.F.; Collins, R.; England, P.; Meyer, M. (Eds.) (2001): *New Direction in Economic Sociology*. New York: Russel Sage Foundation.
- Gutenberg, J.; Neef, R. (1991): Versorgungsstrategien in einem ehemaligen DDR-Grenzgebiet. Presented at the workshop 'The Transition in East Germany'. University of Münster.
- Güttler, P.O. (2000): *Statistik: basic statistics für Sozialwissenschaftler*. 3.Auflage. München; Wien: Oldenbourg.
- Guttman, L. (1945): A basis for analyzing test-retest reliability. In: *Psychometrika* 10: 255-282.
- Haddad, M.A. (2006): Civic Responsibility and Patterns of Voluntary Participation Around the World. In: *Comparative Political Studies* 39(10): 1220-1242.
- Häder, M; Klein, S. (2002): Anmerkungen zu Arthur Hartmann: Von der Schwierigkeit, Rechtsfragen sozialwissenschaftlich zu untersuchen. Replik zu Häder/Klein. In: *ZUMA-Nachrichten* 51(26): 104 – 116.
- Hadjar, A. (2004): *Ellenbogenmentalität und Fremdenfeindlichkeit bei Jugendlichen. Die Rolle des Hierarchischen Selbstinteresses*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hair, J.F.; Blafli, W.C; Babin, B.J; Anderson, R.E.; Tatam, R.L. (2006): *Multivariate Data Analysis*. New Jersey: Pearson International Edition.
- Hampton, K.N. (2003): The Diversity of Personal and Neighborhood Networks in the Informational City. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Atlanta Hilton Hotel, Atlanta, GA, Aug 16, 2003. Online: http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/1/0/6/8/0/pages106800/p106800-3.php, accessed 23.03.09.
- Hardmeier, S.; Fontana, M.-C. (2006): Overreporting: Ein vernachlässigtes Problem und die Schwierigkeit von Gegenmaßnahmen. In: *ZUMA-Nachrichten* 58(30):50–80.

- Harvey, J.; Lévesque, M.; Donnelly, P. (2007): Sport Volunteerism and Social Capital. In: *Sociology of Sport Journal* 24: 206-223.
- Häuberer, J. (2006): Soziales Kapital im internationalen Vergleich. Ansätze zu einer international gültigen Theorie. Unpublished diploma thesis. TU Chemnitz, Institut für Soziologie.
- Häuberer, J. (2008): From Latent Structure Analysis to Latent Class Analysis. In: Jeřábek, Soukup (2008): 89-119.
- Häuberer, J. (2008a): Social Capital as Resources in Social Networks – Introducing a Shortened Version of the Resource Generator. In: *Socioweb (Sociologický webzín)* 2008/6: 14-16.
- Häuberer, J. (2009): Rodiny jsou neměnné, přátelé proměnlivi: výzkum reliability odpovědí v průzkumech sociálních sítí za použití telefonického výzkumu. In: *Data a výzkum / SDA Info* (3)2: 149-169.
- Haug, S. (1997): Soziales Kapital. Ein kritischer Überblick über den aktuellen Forschungsstand. Workingpaper 15, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung. Online: www.mzes.uni-mannheim.de/publications/wp/wp2-15.pdf.
- Haunschild, A. (2004): Contingent Work: The Problem of Disembeddedness and Economic Reembeddedness. In: *Management Revue* 15(1): 74-88.
- Haus, M. (Ed.) (2002): Bürgergesellschaft, soziales Kapital und lokale Politik. Theoretische Analysen und empirische Befunde. Opladen: Leske + Budrich.
- Heinen, J.R.K. (1985): A Primer on Psychological Theory. In: *The Journal of Psychology* 119(5): 413-421.
- Hempel, K.G.; Oppenheim, P. (1948): Studies in the Logic of Explanation. In: *Philosophy of Science* 15: 135-175.
- Henderson, A.S. (1977): The social network, support and neurosis: the function of attachment in adult life. In: *British Journal of Psychiatry* 136: 574-583.
- Hendl, J. (2004): Přehled statistických metod zpracování dat: analýza a metaanalýza dat. Praha: Portal.
- Herrmann-Pillath, C; Lies, J.J. (2001): Sozialkapital. Begriffsbestimmung, Messung, Bereitstellung. In: *WiSt* (7): 362-366.
- Herzog, A.R.; Rodgers, W.L.; Kulka, L.; Kulka, R.A. (1981): Interviewing Older Adults: A Comparison of Telephone and Face-to-Face Modalities. In: *Public Opinion Quarterly* (4): 405-418.
- Higgins, M.C. (2001): Changing Careers: The Effects of Social Context. In: *Journal of Organizational Behavior* 22(6): 595-618.
- Hitzler, R. (1993): Verstehen: Alltagspraxis und wissenschaftliches Programm. In: Jung, T.; Müller-Doom, S. (1993): 223-240.
- Hjollund, L.; Svendsen, G.T. (2000): Social capital: a standard method of measurement. Aarhus School of Business, Department of Economics.
- Hogan, B.; Carrasco, J.A.; Wellman, B. (2007): Visualizing Personal Networks: Working with Participant-aided Sociograms. In: *Field Methods* 19(2): 116-144.
- Hölder, E. (Ed). (1992): Im Trabi durch die Zeit – 40 Jahre Leben in der DDR. Stuttgart: Metzler Poeschel.
- Holland, P.; Leinhardt, S. (1970): A method for detecting structure in sociometric data. In: *American Journal of Sociology* 76: 492-513.
- Hooghe, M. (2003): Voluntary Associations and Democratic Attitudes: Value and Conference as a Causal Mechanism. In: Hooghe, Stolle (2003): 89-111.
- Hooghe, M.; Stolle, D. (Eds.) (2003): Social Capital: Civil Society and Institutions in Comparative Perspective. Basingtoke: Palgrave.
- Hopf, C.; Weingarten, E. (Eds.) (1979): Qualitative Sozialforschung. Stuttgart: Klett: 171-204.
- Horkheimer, M. (1968): Kritische Theorie. Frankfurt: S. Fischer.
- Howard, M.M. (2002): The Weakness of Postcommunist Civil Society. In: *Journal of Democracy* 13(1): 157-169.

- Hradil, S. (1999): Soziale Ungleichheit in Deutschland. Opladen: Leske + Budrich.
- Hsung, R.; Yi, C.; Fu, Y. (2007): Overlapping Social Networks. How Couples Manage Family Expenditure in Taiwan. In: *Current Sociology* 54(2): 187–208.
- Hume, D. (1967): *A Treatise of Human Nature: Being an Attempt to Introduce the Experimental Method of Reasoning into Moral Subjects*. Oxford: Oxford University Press.
- Ibarra, H. (1989): Centrality and innovativeness: Effects of social network position on innovation involvement. Unpublished Ph.D. thesis, Yale University.
- Ibarra, H. (1993): Network centrality, power, and innovation involvement: Determinants of technical and administrative roles. In: *Academy of Management Journal* 36: 471–501.
- Israel, G.D.; Beaulieu, L.J.; Hartless, G. (2001): The Influence of Family and Community Social Capital on Educational Achievement. In: *Rural Sociology* 66(1): 43–68.
- Jankauskas, V.; Šeputienė, J. (2007): The Relation Between Social Capital, Governance and Economic Performance in Europe. In: *Business: Theory and Practice* VIII(3): 131–138.
- Jansen, D. (2000): Netzwerke und soziales Kapital. Methoden zur Analyse struktureller Einbettung. In: *Weyer* (2000): 35–62.
- Jensen, M. (2008): The Use of Relational Discrimination to Manage Market Entry: When do Social Status and Structural Holes Work Against You? In: *Academy of Management Journal* 51(4): 723–743.
- Jeřábek, H; Soukup, P. (Eds) (2008): *Advanced Lazarsfeldian Methodology*. Prague: Karolinum.
- Johnson, D.P. (2008): *Contemporary Sociological Theory. An Integrated Multi-Level Approach*. New York: Springer Science + Business Media, LLC.
- Johnson, H.G. (1960): The Political Economy of Opulence. In: *Canadian Journal of Economics and Political Science* 26: 552–564.
- Johnson, R.B. (1997): Examining the Validity Structure of Qualitative Research. In: *Education* 118(2): 282–292.
- Jung, T.; Müller-Doom, S. (Eds.) (1993): „Wirklichkeit“ im Deutungsprozess. Verstehen und Methoden in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Kaasa, A.; Parts, E. (2008): Individual-Level Determinants of Social Capital in Europe. Differences between Country Groups. In: *Acta Sociologica* 51(2): 145–168.
- Kalish, Y. (2008): Bridging in social networks: Who are the people in structural holes and why are they there? In: *Asian Journal of Social Psychology* 11: 53–66.
- Kalish, Y.; Robins, G.L. (2006): Psychological predispositions and network structure: The relationship between individual predispositions, structural holes and network closure using the egocentric triad census. In: *Social Networks* 28(1): 56–84.
- Karolewski, I.P. (2006): Civil Society and its Discontents. In: *Polish Sociological Review* 154(2): 167–185.
- Kawachi, I.; Kennedy, B.; Kimberly, L.; Prothrow-Smith, D. (1997): Social Capital, Income Inequality and Mortality. In: *American Journal of Public Health* 87(9): 1491–1498.
- Kawachi, I.; Kennedy, B.P.; Glass, R. (1999): Social Capital and Self-Rated Health: A Contextual Analysis. In: *American Journal of Public Health* 89(8): 1187–1193.
- Kelman, H.C. (1961): Processes of Opinion Change. In: *Public Opinion Quarterly* 25: 57–78.
- Klein, S.; Harkness, J. (2003): ISSP Study Monitoring 2001. Report to the ISSP General Assembly on monitoring work undertaken for the ISSP by ZUMA. Mannheim: ZUMA Methodenbericht 2003/14.
- Knack, S.; Keefer, P. (1997): Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation. In: *Quarterly Journal of Economics* 112: 1251–88.
- Koch, A.; Wasmer, M.; Schmidt, P. (Eds.) (2001): *Politische Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland: empirische Befunde und theoretische Erklärungen*. Opladen: Leske+Budrich.
- Kogovšek, T.; Ferligoj, A. (2005): Effects on reliability and validity of egocentered network measurements. In: *Social Networks* 27: 205–229.

- Kogovšek, T.; Ferligoj, A.; Coenders, G.; Saris, W.E. (2002): Estimating the reliability and validity of personal support measures: full information ML estimation with planned incomplete data. In: *Social Networks* 24: 1–20.
- Kolankiewicz, G. (1996): Social Capital and Social Change. In: *British Journal of Sociology* 47(3): 427-441.
- Költringer, R. (1990): Messqualität bei der Befragung älterer Personen. In: *WISDOM. Informationen-Daten-Analysen*: 35-54.
- Kornai, J. (1980): *The Economics of Shortage*. Amsterdam: North Holland Publishing Company.
- Krackhard, D. (1995): Review of the book *Structural Holes*. In: *Administrative Science Quarterly* 40: 350-358.
- Krätke, S. (2001): Institutionelle Ordnung und soziales Kapital der Wirtschaftsregionen: zur Bedeutung von Raumbindung im Kontext der Globalisierung. In: *Geographische Zeitschrift* 89(2/3): 144-164.
- Kreckel, R. (Ed.) (1983): *Soziale Ungleichheiten*. Göttingen: Schwartz.
- Kriesi, H. (2007): Grundlagen, Konzepte, Modelle. Sozialkapital. Eine Einführung. In Franzen, A.; Freitag, M. (2007): 23-46.
- Kuder, O.F.; Richardson, M.W. (1937): The theory of the estimation of test reliability. In: *Psychometrika* 2: 151-160.
- Kuhn, T. (1967): *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Kumlin, S.; Rothstein, B. (2005): Making and Breaking Social Capital. The Impact of Welfare-State Institutions. In: *Comparative Political Studies* 38(4): 339-365.
- Kunioka, T.; Woller, G.M. (1999): In (a) democracy we trust: social and economic determinants of support for democratic procedures in central and eastern Europe. In: *Journal of Socio-Economics* 28: 577-596.
- Kuti, E. (1999): Different Eastern European Countries at Different Crossroads. In: *Voluntas* 10(1): 51-60.
- Lai, G. (2008): Marriage, Gender, and Social Capital. In: Lin, Erickson (2008): 342-363.
- Lai, G.; Lin, N.; Leung, S. (1998): Network resources, contact resources, and status attainment. In: *Social Networks* 20: 159–178.
- Lau, S.K.; Wan, P.S.; Lee, M.K.; Wong, S.L. (Eds.) (1994): *Inequalities and Development: Social Stratification in Chinese Societies*. Hong Kong: Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Laumann, E.O. (1966): *Prestige and Association in an Urban Community*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.
- Laumann, E.O. (1973): *Bonds of Pluralism: The Form and Substance of Urban Social Networks*. New York: John Wiley.
- Lazarsfeld, P.F.; Kendall, P.L. (1954): *The Varied Sociology*. New York: Columbia University Press.
- Lazarsfeld, P.F.; Merton, R.K. (1954): Friendship as Social Process: A Substantive and Methodological Analysis. In: Lazarsfeld, Kendall (1954): 298-348.
- Lehr, U. (1996): *Psychologie des Alterns*. Wiesbaden: Quelle und Meyer.
- Leonard, M. (2004): Bonding and Bridging Social Capital: Reflections from Belfast. In: *Sociology* 38 (5): 927-44.
- Letki, N. (2004): Socialization for Participation? Trust, Membership, and Democratization in East-Central Europe. In: *Political Research Quarterly* 57(4): 665-679.
- Letki, N. (2006): Investigating the Roots of Civic Morality: Trust, Social Capital, and Institutional Performance. In: *Political Behavior* 28: 305–325.
- Levi, M. (1996): Social and Unsocial Capital: a Review Essay of Robert Putnam's *Making Democracy Work*. In: *Politics and Society* 24: 45-55.
- Li, Y.; Savage, M.; Warde, A. (2008): Social mobility and social capital in contemporary Britain. In: *The British Journal of Sociology* 59(3): 391-411.

- Liao, T.F. (1990): A Unified Three-Dimensional Framework of Theory Construction and Development in Sociology. In: *Sociological Theory* 8(1): 85-98.
- Lin, N. (1973): *The Study of Human Communication*. Indianapolis: Bobb-Merrill.
- Lin, N. (1982): Social Resources and Instrumental Action. In: Marsden, Lin (1982): 131-145.
- Lin, N. (1986): Conceptualizing Social Support. In: Lin et al. (1986): 17-30.
- Lin, N. (1990): Social Resources and Social Mobility: A Structural Theory of Status Attainment. In Breiger (1990): 247-271.
- Lin, N. (1999): Social Networks and Status Attainment. In: *Annual Review of Sociology* 25: 467-487.
- Lin, N. (1999a): Building a Network Theory of Social Capital. In: *Connections* 22(1): 28-51.
- Lin, N. (2000): Inequality in Social Capital. In: *Contemporary Sociology* 29(6): 785-795.
- Lin, N. (2001): *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lin, N. (2001a): Building a Network Theory of Social Capital. In: Lin et al. (2001a): 3-30.
- Lin, N. (2008): A Network Theory of Social Capital. In: Castiglione et al. (2008): 50-69.
- Lin, N.; Ao, D. (2008): The Invisible Hand of Social Capital: An Exploratory Study. In: Lin, Erickson (2008): 107-132.
- Lin, N.; Cook, K.; Burt, R.S. (Eds.) (2001a). *Social Capital. Theory and Research*. New York: Walter de Gruyter.
- Lin, N.; Dean, A.; Ensel, W. (Eds.) (1986): *Social Support, Life Events, and Depression*. Orlando, FL: Academic Press.
- Lin, N.; Dumin, M. (1986): Access to Occupations Through Social Ties. In: *Social Networks* 8: 365-385.
- Lin, N.; Ensel, W.M.; Vaughn, J.C. (1981): Social Resources and the Strength of Ties: Structural Factors in Occupational Status Attainment. In: *American Sociological Review* 46: 393-405.
- Lin, N.; Erickson, B.H. (Eds.) (2008): *Social Capital. An International Research Program*. Oxford: Oxford University Press
- Lin, N.; Fu, Y.; Ao, D. (2006): Social Capital and Marital Satisfaction. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Montreal Convention Center, Montreal, Quebec, Canada, Aug 11, 2006 Online: http://www.allacademic.com/meta/p102888_index.html, accessed 23.03.2009.
- Lin, N.; Fu, Y.-C.; Hsung, R.-M. (2001): The Position Generator: Measurement Techniques for Investigations of Social Capital. In Lin et al. (2001a): 57-83.
- Lin, N.; Vaughn, J.C.; Ensel, W.M. (1981a): Social Resources and Occupational Status Attainment. In: *Social Forces* 59(4):1163-1181.
- Lippert, I.; Jürgens, U. (2005): Leitende Angestellte im Informations- und Wissenssystem 'Aufsichtsrat'. In: *Industrielle Beziehungen* 12(3): 280-305.
- Litwin, M.S. (1995): *How to Measure Survey Reliability and Validity*. Thousand Oakes: Sage.
- Long, J.S. (1983): *Confirmatory Factor Analysis. A Preface to Lisrel*. (Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, No. 07-033). Beverly Hills, CA: Sage.
- Lord, F.M. (1980): Applications of item response theory to practical testing problems. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Loury, G. (1977): A dynamic theory of racial income differences. In: Wallace, Le Mund (1977): 153-188.
- Loury, G. (1987): Why should we care about group inequality? In: *Social Philosophy and Policy* 5: 249-271.
- Lüdemann, C. (2001): Politische Partizipation, Anreize und Ressourcen. Ein Test verschiedener Handlungsmodelle und Anschlußtheorien am ALBUS 1998. In: Koch et al. (2001): 43-71.
- Luhmann, N. (1984): *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt/M: Suhrkamp.

- Lukatela, A. (2007): The Importance of Trust-Building in Transition: A Look at Social Capital and Democratic Action in Eastern Europe. In: *Canadian Slavonic Papers* 49(1/2): 49-68.
- Marada, R. (1997): Civil Society: Adventures of the Concept before and after 1989. In: *Czech Sociological Review* 5(1): 3-22.
- Marsden, P.V. (2003): Interviewer effects in measuring network size using a single name generator. In: *Social Networks* 25: 1-16.
- Marsden, P.V.; Hurlbert, J.S. (1988): Social Resources and Mobility Outcomes: A Replication and Extension. In: *Social Forces* 66(4):1038-1059.
- Marsden, P.V.; Lin, N. (Eds.) (1982): *Social Structure and Network Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Martin, E. (1983): Surveys as Social Indicators: Problems in Monitoring Trends. In: Rossi et al. (1983): 677-743.
- Marx, K. ([1849] 1933). *Wage-Labour and Capital*. New York: International Publishers.
- Marx, K. ([1867, 1885, 1894] 1995): *Capital: A New Abridgement*. Oxford: Oxford University Press.
- Marx, K.; Engels, F. (1969): *Werke*. Berlin: Dietz.
- Matějů, P. (2002): Social Capital. Problems of its Conceptualization and Measurement in Transforming Societies. Paper presented at the conference on social capital: The challenge of international measurement. London 2002. London.
- Matějů, P.; Vitásková, A. (2006): Interpersonal Trust and Mutually Beneficial Exchanges: Measuring Social Capital for Comparative Analyses. In: *Czech Sociological Review* 42(3): 493-516.
- Maturana, H.; Varela, F.J. (1980): *Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living*. Dordrecht: D. Reidel Publishing Company.
- Mc Kenzie, B.D. (2008): Reconsidering the Effects of Bonding Social Capital: A Closer Look at Black Civil Society Institutions in America. In: *Political Behavior* 30: 25-45.
- McCallister, L.; Fischer, C. (1978): A procedure for surveying personal networks. In: *Sociological Methods and Research* 7: 131-148.
- McClendon, M.J. (1991): Acquiescence: Test of the Cognitive Limitations and Question Ambiguity Hypotheses. In: *Journal of Official Statistics*: 153-166.
- McCutcheon, A.L. (1987): *Latent Class Analysis*. University of Delaware: Sage Publications.
- McFadyen, M.A.; Canella, A.A. (2004): Social Capital and Knowledge Creation: Diminishing Returns of the Number and Strength of Exchange Relationships. In: *Academy of Management Journal* 47(5): 735-746.
- McPherson, M.; Smith-Lovin, L.; Cook, J.M. (2001): Birds of a Feather: Homophily in Social Networks. In: *Annual Reviews in Sociology* 27: 415-444.
- Merton, R.K.; Kendall, P.L. (1979): Das fokussierte Interview. In: Hopf, Weingarten (1979): 171-204.
- Mill, J.S. (1862): *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive*. New York: Harper.
- Moerbeek, H.; Flap, H. (2008): Social Resources and Their Effect on Occupational Attainment through the Life Course. In: Lin, Erickson (2008): 133-156.
- Mooney, C.Z.; Duval, R.D. (1993): *Bootstrapping. A Nonparametric Approach to Statistical Inference*. Sage University Paper series on Quantitative Applications in Social Sciences, series no. 07-095. Newbury Park, CA: Sage.
- Morales Diez de Ulzurrun, L. (2002): Associational Membership and Social Capital in Comparative Perspective: A Note on the Problems of Measurement. In: *Politics & Society* 30(3): 497-523.
- Moren Cross, J.L.; Lin, N. (2008): Access to Social Capital and Status Attainment in the United States: Racial/Ethnic and Gender Differences. In: Lin, Erickson (2008): 364-379.
- Mowbray, M. (2004): *Beyond Community Capacity Building: the effect of Government on social capital, PASCAL International Observatory, Hot Topics Paper, December 2004* [<http://www.obs-pascal.com/resources/Mowbray.pdf>]
- Müller, K. (2002): *Češi a občanská společnost. [Czechs and civil society]* Praha: TRITON.

- Nauck, B.; Schneider, N.F.; Tölke, A. (Eds.) (1995): *Familie und Lebensverlauf im gesellschaftlichen Umbruch*. Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag.
- Newton, K. (1999a): Social and Political Trust in Established Democracies. In: Norris (1999): 169–187.
- Newton, K. (1999b): Social Capital and Democracy in Modern Europe. In: Van Deth et al. (1999): 3–24.
- Newton, K. (2001): Trust, Social Capital, Civil Society and Democracy. In: *International Political Science Review* 22(2): 201-214.
- Nicolaou, N.; Birley, S. (2003): Social Networks in Organizational Emergence: The University Spinout Phenomenon. In: *Management Science* 49(12): 1702-1725.
- Nieminen, T.; Martelin, T.; Koskinen, S.; Simpura, J.; Alanen, E.; Härkänen, T.; Aromaa, A. (2008): Measurement and socio-demographic variation of social capital in a large population based survey. In: *Social Indicators Research* 85: 405–423.
- Norris, P. (Ed.) (1999): *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Obstfeld, D. (2005): Social Networks, the Tertius Iungens Orientation, and Involvement in Innovation. In: *Administrative Science Quarterly* 50(1): 100-130.
- O'Connell, A.A. (2006): *Logistic Regression Models for Ordinal Response Variables*. Thousand Oaks: Sage.
- OECD (2001): *The Well-being of Nations. The Role of Human and Social Capital*. Paris: OECD Publications.
- Oh, W.; Choi, J.N.; Kim, K. (2005): Coauthorship Dynamics and Knowledge Capital: The Patterns of Cross-Disciplinary Collaboration in Information Systems Research. In: *Journal of Management Information System* 22(3): 265-292.
- Olson, D.M. (1997): Democratization and Political Participation: The Experience of the Czech Republic. In: *Dawisba, Parrott* (1997): 150-196.
- Ory, D.T.; Mokhtarian, P.L. (2010): The impact of non-normality, sample size and estimation technique on goodness-of-fit measures in structural equation modeling: evidence from ten empirical models of travel behavior. In: *Quality and Quantity* 44(3): 427-445.
- Ötsch, W.; Panther, S. (Eds.) (2002): *Ökonomik und Sozialwissenschaft. Ansichten eines in Bewegung geratenden Verhältnisses*. Marburg: Metropolis Verlag.
- Owen, A.L.; Videras, J. (2006): *Reconsidering Social Capital: A Latent Class Approach*. Hamilton College.
- Pajak, K. (2006): A Tool for Measuring Bridging Social Capital. Paper presented at the Conference of the ESA Research Network for the Sociology of Culture 15-17.11.2006 Ghent, Belgium.
- Paldam, M.; Svendsen, G.T. (2000): An essay on social capital: Looking for the fire behind the smoke. In: *European Journal of Political Economy* 16(2): 339-366.
- Paldam, M.; Svendsen, G. T. (2001): Missing Social Capital and the Transition in Eastern Europe. In: *Journal for Institutional Innovation, Development and Transition* 5: 21-34.
- Panther, S. (2002): Sozialkapital. Entwicklung und Anatomie eines interdisziplinären Konzepts. In: Ötsch, Panther (2002): 155-176.
- Parsons, T. (1963): On the Concept of Influence. In: *Public Opinion Quarterly* 27: 37-62.
- Paulinger, G. (2009): A new approach to measure individual social capital. Paper presented at the ESRA Conference, Warsaw 29.6-3.7.2009, Poland.
- Paxton, P. (1999): Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment. In: *American Journal of Sociology* 105(1): 88-127.
- Paxton, P. (2000): Women's Suffrage in the Measurement of Democracy: Problems of Operationalization. In: *Studies in Comparative International Development* 35(3): 92-111.
- Paxton, P. (2002): Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship. In: *American Sociological Review* 67(2): 254-277.

- Paxton, P. (2007): Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries. In: *Social Forces* 86 (1): 47- 76.
- Peirce, C.S. [Ed. Apel, K.-O.] (1976): *Schriften zum Pragmatismus und Pragmatizismus*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Pichler, F.; Wallace, C. (2007): Patterns of Formal and Informal Social Capital in Europe. In: *European Sociological Review* 23(4): 423-435.
- Plattner, M.F. (Ed.) (2002): *Democracy after Communism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Podolny, J.M. (2001): Networks as the pipes and prisms of the market. In: *American Journal of Sociology* 107: 33–60.
- Podolny, J.M.; Baron, J.N. (1997): Resources and Relationships: Social Networks and Mobility in the Workplace. In: *American Sociological Review* 62(5): 673-693.
- Popper, K.R. (1959): *The logic of scientific discovery*. New York: Harper & Row.
- Porst, P.; Zeifang, U.; Koch, A. (1987): Wie stabil sind Umfragedaten? Beschreibung und erste Ergebnisse der Test-Retest-Studie zum ALLBUS 1984. In: *Zuma Nachrichten* 20: 8-31.
- Porst, R. (2000): *Praxis der Umfrageforschung*. Heidelberg: Teubner.
- Portes, A. (1998): Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology. In: *Annual Review of Sociology* 24: 1-24.
- Portes, A.; Landolt, P. (1996): The downside of social capital. In: *The American Prospect* 26 (May-June): 18-22.
- Portes, A.; Sensenbrenner, J. (1993): Embeddedness and Immigration: Notes on the Social Determinants of Economic Action. In: *American Journal of Sociology* 98: 1320-1350.
- Pospíšil, M.; Rosenmayer, T. (2006): The Nanny State Rules OK: the Government and the Nonprofit Sector in the Czech Republic. Paper presented at the 35th Annual Conference of The Association for Research on Nonprofit Organizations in Voluntary Action, Chicago, IL November 2006.
- Potůček, M. (2000): *The Nonprofit Sector and the Transformation of Societies: A Reflection Based on the Czech (and Slovak) Experience*. Charles University: Prague.
- Putnam, R.D. (1993): *Making Democracy Work – Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, R.D. (1993a): The Prosperous Community: Social Capital and Public Life. In: *The American Prospect Online Edition* 4(13): 11-18.
- Putnam, R.D. (1995): Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America. In: *PS: Political Science and Politics* 28: 664-683.
- Putnam, R.D. (1995a): Bowling Alone: American's Declining Social Capital. In: *Journal of Democracy* 6 (1):65-78.
- Putnam, R.D. (1996): Who Killed Civic America? In: *Prospect* (March): 66-72.
- Putnam, R.D. (2000): *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon Schuster.
- Putnam, R.D. (2007): E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century. The 2006 Johan Skytte Prize Lecture. In: *Scandinavian Political Studies* 30(2): 137-174.
- Putnam, R.D. (Ed.) (2001): *Gesellschaft und Gemeinsinn – Sozialkapital im internationalen Vergleich*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.
- Putnam, R.D.; Goss, K. A. (2001): Einleitung. In: Putnam (2001): 15-43.
- Radloff, L.S. (1977): The CES-D Scale: A Self-Report Depression Scale for Research in the General Population. In: *Applied Psychological Measurement* 1: 385-401.
- Raiser, M. (1999): *Trust in Transition*. London: EBRD Working Paper.
- Raiser, M.; Haerpfer, Ch.; Nowotny, T.; Wallace, C. (2001): *Social Capital in Transition Countries: A First Look at the Evidence*. London: EBRD Working Paper.

- Rakušanová, P. (2005): *Civil Society and Civic Participation in the Czech Republic*. Sociologické studie/ Sociological Papers 05: 05. Praha: Sociologický ústav AV ČR
- Rakušanová, P. (2007): *The Character of Civil Society in the Czech Republic in the Context of Central Europe*. Extracts from a dissertation; Prague.
- Reagans, R.; McEvily, B. (2003): *Network Structure and Knowledge Transfer: The Effects of Cohesion and Range*. In: *Administrative Science Quarterly* 48: 240-267.
- Reagans, R.; Zuckerman, E.; McEvily, B. (2004): *How to Make the Team: Social Networks vs. Demography as Criteria for Designing Effective Teams*. In: *Administrative Science Quarterly* 49(1): 101-133.
- Reeskens, T.; Hooghe, M. (2008): *Cross-cultural measurement equivalence of generalized trust. Evidence from the European Social Survey (2002 and 2004)*. In: *Social Indicators Research* 85: 515–532.
- Reuband, K.H. (2001): „Erlauben“ vs. „nicht erlauben“ oder „verbieten“? Wie sich unterschiedliche Frage-Alternativen auf das Antwortverhalten auswirken. In: *ZA- Information* 48: 42-55.
- Reuband, K.H. (2002): *Frageformen, themenspezifische Sensibilitäten und Antwortmuster: Wie Fragen in Statementform und in Form dichotomer Antwortvorgaben Antwortmuster beeinflussen*. In: *ZA-Information* 51: 82-99.
- Reuband, K.H. (2006): *Postalische Befragung alter Menschen. Kooperationsverhalten, Beantwortungsstrategien und Qualität der Antworten*. In: *ZA-Information* 59: 100-127.
- Reynolds, P.D. (1971): *A primer in theory construction*. Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill.
- Richardson, J.G. (Hg.) (1986): *Handbook of theory and research for the sociology of education*. New York: Greenwood.
- Rippl, S.; Seipel, C. (2008): *Methoden kulturvergleichender Sozialforschung*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Rodgers, J.L.; Nicewander, W.A. (1988): *Thirteen ways to look at the correlation coefficient*. In: *The American Statistician* 42(1): 59–66.
- Rodgers, W.L.; Herzog, A.R. (1992): *Collecting Data About the Oldest Old: Problems and Procedures*. In: *Suzman et al. (1992): 135-156*.
- Romney, A.K.; Faust, K. (1982): *Predicting the structure of a communications network from recalled data*. In: *Social Networks* 4 (4): 285–304.
- Rose, R. (2002): *Europe Transformed*. In: *Plattner (2002): 109-114*.
- Rosenberg, M. (1956): *Misanthropy and Political Ideology*. In: *American Sociological Review* 21(6):690–5.
- Rosenberg, M. (1957): *Misanthropy and Attitudes toward International Affairs*. In: *Journal of Conflict Resolution* 1(4):340–5.
- Rössel, J. (2002): *Die Qualität von demokratischen Regimen. – Zur Erklärung der politischen Performanz in Italien und Indien durch Robert Putnam und Patrick Heller*. In: *Politische Vierteljahresschrift: Zeitschrift der Deutschen Vereinigung für politische Wissenschaft* 43(2): 302-329.
- Rossi, P.H.; Wright, J.D.; Anderson, A.B. (Eds.) (1983): *Handbook of Survey Research*. San Diego: Academic Press.
- Rothstein, B.; Stolle, D. (2008): *Political Institutions and Generalized Trust*. In: *Castiglione et al. (2008): 273-302*.
- Rothstein, B.; Uslaner, E.M. (2005): *All For All – Equality, Corruption, and Social Trust*. In: *World Politics* 58: 41–72.
- Ruiz, A.G. (1998): *Die Netzwerktheorie der Handlung von R.S. Burt: eine strukturelle und epistemologische Analyse*. Frankfurt/M; Berlin; New York; Paris; Wien: Lang.
- Russell, D.W.; Booth, B.; Reed, D.; Laughlin, P.R. (1997): *Personality, social networks, and perceived social support among alcoholics: a structural equation analysis*. In: *Journal of Personality* 65: 649–692.

- Sabatini, F. (2005): Social Capital as Social Networks. A New Framework for Measurement. Working Paper No. 83, University of Rome La Sapienza, Department of Public Economics.
- Sabatini, F. (2005a): The empirics of social capital and economic development: a critical perspective. MPRA Paper No. 2366, Online: <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/2366/>.
- Sabatini, F. (2007): Social Capital and the duality of Economic Development. In: *Kyklos* 61(3): 466-499.
- Šafr, J., Sedláčková, M. (2006): Sociální kapitál. Koncepty, teorie a metody měření. Sociologické studie/Sociological Studies 06:07. Praha: Sociologický ústav AV ČR.
- Šafr, J.; Häuberer, J. (2007a): Měření přemosťujícího sociálního kapitálu: baterie PSK zjišťující odlišnosti v okruhu přátel. In: *Data a Výzkum / SDA Info*. 2007/2: 85-108.
- Šafr, J.; Häuberer, J. (2007b): Measuring Bridging Social Capital: the BSC battery for ascertaining diversity in the circle of friends. Working paper WP-SSS4, SOU AV ČR.
- Šafr, J.; Häuberer, J. (2008b): Item battery for measurement of Bridging Social Capital: The comparison of ISSP 2007 and CVVM 2007 datasets. Pracovní texty Katedry sociologie FF ZČU č.03/2008.
- Šafr, J.; Häuberer, J. (Eds.); Kolářová, M.; Vojtišková, K. (2008a). Social Distance in Stratification System of the Czech Republic. Sociologické studie/Sociological Studies 08:6. Praha: Sociologický ústav AV ČR.
- Sandefur, R.L.; Laumann, E.O. (1998): A paradigm for social capital. In: *Rationality and Society* 10(4): 481-501.
- Saris, W.E.; Andrews, F.M. (1991): Evaluation of measurement instruments using a structural modeling approach. In: Biemer et al. (1991): 575-597.
- Saris, W.E.; Münnich, A. (Eds.) (1995): The Multitrait-Multimethod Approach to Evaluate Measurement Instruments. Budapest: Eötvös University Press.
- Schnell, R.; Hill, P.B.; Esser, E. (1999): *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 6. Auflage. München; Wien: Oldenbourg
- Schräpler, J.-P. (1996): Response Style and Response Set. Eine Längsschnittuntersuchung zu den Zufriedenheits- und Einstellungsfragen im Soziol-ökonomischen Panel. WZB-Veröffentlichungen FS III 96-405. Berlin: Wissenschaftszentrum.
- Schudson, M. (1996): What If Civic Life Didn't Die? In: *The American Prospect* 25: 17-20. Online: <http://xroads.virginia.edu/~hyper/detoc/assoc/25-cnt1.html> (accessed 09.01.2009).
- Schüleín, J.A.; Reitze, S. (2002): *Wissenschaftstheorie für Einsteiger*. Wien: WUV Universitätsverlag.
- Schuller, T.; Baron, S.; Field, J. (2000): Social Capital: A Review and Critique. In: Schuller et al. (2000a): 1-38.
- Schuller, T.; Baron, S.; Field, J. (Eds.) (2000a): *Social Capital – Critical Perspectives*. New York: Oxford University Press.
- Schultz, T.W. (1961): Investment in Human Capital. In: *The American Economic Review* LI(1):1-17.
- Schuman, H.; Presser, S. (1981): *Questions and Answers in Attitude Surveys*. New York: Academic Press.
- Schütz, A. (1932): *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie*. Wien: Springer.
- Schwíngel, M. (1995): Bourdieu zur Einführung. Hamburg: Juventa.
- Sedláčková, M.; Šafr, J. (2005): Měření sociálního kapitálu. Koncepty, výzkumné projekty a zdroje dat. [Measurement of Social Capital. Concepts, Research Projects and Databases]. In: *SDA Info* 7(1): 4-11.
- Sewell, W.H., Jr. (1992): A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation. In: *American Journal of Sociology* 98(1): 1-29.
- Shah, D.V. (1998): Civic Engagement, Interpersonal Trust, and Television Use: An Individual-Level Assessment of Social Capital. In: *Political Psychology* 19(3): 469-96.

- Shipilov, A.V. (2006): Network Strategies and Performance of Canadian Investment Banks. In: *Academy of Management Journal* 49(3): 590–604.
- Shipilov, A.V.; Li, S.X. (2008): Can You Have Your Cake and Eat It Too? Structural Holes' Influence on Status Accumulation and Market Performance in Collaborative Network. In: *Administrative Science Quarterly* 53: 73–108.
- Sik, E. (1994): Network Capital in Capitalist, Communist and Post-communist Societies. In: *International Contributions to Labour Studies* 4: 73–93.
- Silver, B.D.; Anderson, B.A.; Abramson, P.R. (1986): Who Overreports Voting? In: *American Political Science Review* 88(2): 613-624.
- Simmel, G. ([1923] 1950): *The Sociology of Georg Simmel*. New York: Free Press.
- Sirovátka, T.; Mareš, P. (2008): Social Exclusion and Forms of Social Capital: Czech Evidence on Mutual Links. In: *Sociologický Časopis/Czech Sociological Review* 44(3): 531- 555.
- Sixma, H.; Ultee, W.C. (1984): An Occupational Prestige Scale for the Netherlands in the Eighties. In: Bakker et al. (1984): 29-39.
- Škocpol, T. (1996): Unraveling from Above. In: *The American Prospect* 25 (March-April): 20-25.
- Šmahel, D. (2006): Czech adolescents on the Internet: multiple communication and its particularities. Paper presented at the 10th EARA Conference, 2006, Antalya, Turecko. Online: http://is.muni.cz/publikace/publikace_simple.pl?lang=en;id=699289
- Šmahel, D. (2008): Attending Online Communities: Culture of Youth? Brno: World Internet Project – The Czech Republic. Online: <http://www.worldinternetproject.net> (accessed 2.9.2009).
- Šmahel, D.; Lupač, P. (2006): The Internet in the Czech Republic 2006. Brno: World Internet Project – The Czech Republic. Online: <http://www.worldinternetproject.net> (accessed 2.9.2009).
- Šmahel, D.; Lupač, P. (2008): The Internet in the Czech Republic 2008. Four Years of WIP in the Czech Republic. Brno: World Internet Project – The Czech Republic. Online: http://www.worldinternetproject.net/publishedarchive/Czech_Republic_2008_Four%20Years.pdf (accessed 2.9.2009)
- Smith, A. (1937): *The Wealth of Nations*. New York: Modern Library.
- Smith, P.; Polanyi M. (2003): Social norms, social behavior and health: an empirical examination of a model of social capital. In: *Australian & New Zealand Journal of Public Health* 27(4): 456-464.
- Sobel, J. (2002): Can We Trust Social Capital? In: *Journal of Economic Literature* 40: 139-154.
- Son, J.; Lin, N. (2008): Social capital and civic action: A network-based approach. In: *Social Science Research* 37: 330-349.
- Son, J.M. (2003): A Comparative Analysis of Social Capital in China and Taiwan. Paper presented at the Annual Meeting of the American Sociological Association, Atlanta, GA. August 2003. Online: 2009-03-05 <http://www.allacademic.com/meta/p106878_index.html>.
- Song, L. (2006): Social Capital and Subjective Social Status: Evidence from China and the US. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, Montreal Convention Center, Montreal, Quebec, Canada, Aug 10, 2006 Online. 2009-03-23 <http://www.allacademic.com/meta/p104444_index.html>
- Song, L. (2007): Your Body Knows Who You Know: Social Capital and Depressive Symptoms. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, TBA, New York, New York City, Aug 11, 2007 Online. 2009-03-23 <http://www.allacademic.com/meta/p183292_index.html>
- Song, L. (2008): A Tale of Two Concepts of Social Capital: Network Resources and Civic Networks. Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association Annual Meeting, Sheraton Boston and the Boston Marriott Copley Place, Boston, MA, Jul 31, 2008 Online 2009-03-23 <http://www.allacademic.com/meta/p237052_index.html>
- Sotiropoulos, D. A. (2004): *Formal Weakness and Informal Strength: Civil Society in Contemporary Greece*. London: London School of Economics: Hellenic Observatory.

- Souza Briggs, X. de (1998): Doing Democracy Up Close: Culture, Power, and Communication in Community Building. In: *Journal of Planning Education and Research* 18: 1-13.
- Spearman, C. (1910): Correlation calculated from faulty data. In: *British Journal of Psychology* 3: 271-295.
- Spector, P. E. (1992): Summated rating scale construction: An introduction. Newbury Park: Sage.
- Srubar, I. (1991): War der reale Sozialismus modern? Versuch einer strukturellen Bestimmung. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 43: 415-32.
- Stanton-Salazar, R.; Dornbusch, S. (1995): Social Capital and the Reproduction of Inequality: Information Networks among Mexican-origin High School Students. In: *Sociology of Education* 68(2): 116-135.
- Stark, R.; Roberts, L. (2002): *Contemporary Social Research Methods. A Test Using MicroCase*. Belmont: Wadsworth/Thomson Learning.
- Stokes, J.P. (1985): The relation of social network and individual difference variables to loneliness. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 48: 981-990.
- Stolle, D.; Rochon, T.R. (1998): Are All Associations Alike? Member Diversity, Associational Type, and the Creation of Social Capital. In: *American Behavioral Scientist* 42(1): 47-65.
- Stolle, D.; Rochon, T.R. (2001): Are all associations alike? In: Edwards et al. (2001): 43-55.
- Stone, W. (2001): *Measuring Social Capital*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies, Research Paper No. 24/2001.
- Sturgis, P.; Read, S.; Hatemi, P.; Zhu, G.; Trull, T.; Wright, M.; Martin, N. (2009): A Genetic Basis for Social Trust? Paper presented at the ESRA Conference, Warsaw 29.6-3.7.2009, Poland.
- Sudman, S.; Bradburn, N.M.; Schwarz, N. (1996): *Thinking about answers: the application of cognitive processes to survey methodology*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Suzman, P.M.; Willis, P.; Mantoiv, K.G. (Eds) (1992): *The Oldest and Old*. Oxford: Oxford University Press.
- Svendsen, G.T.; Svendsen, G.L.H. (2009): *Handbook of Social Capital. The Troika of Sociology, Political Science and Economics*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Swanson, H.L. (1988): Toward a metatheory of learning disabilities. In: *Journal of Learning Disabilities* 21: 196-209.
- Tavits, M. (2006): Making Democracy Work More? Exploring the Linkage between Social Capital and Government Performance. In: *Political Research Quarterly* 59(2): 211-225.
- Tong, Y. (1994): State, Society, and Political Change in China and Hungary. In: *Comparative Politics* 26: 333-353.
- Torcal, M.; Montero, J.R. (1996): Facets of Social Capital in New Democracies: The Formation and Consequences of Social Capital in Spain. In: Van Deth et al. (1996): 167-191.
- Tortoriello, M.; McEvily, B.; Perrone, V. (2004): The Evolution of Status Hierarchies: Network Dynamics and Status Differentiation. Online: <http://littlehurt.tepper.cmu.edu/gsiadoc/WP/2004-E12.pdf>
- Totterdell, P.; Wall, T.; Holman, D.; Diamond, H.; Epitropaki, O. (2004): Affect Networks: A Structural Analysis of the Relationship Between Work Ties and Job-Related Affect. In: *Journal of Applied Psychology* 89(5): 854-867.
- Traub, R.E. (1994): *Reliability for the Social Sciences. Theory and Application. Measurement methods for social sciences series, v. 3*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Turner, C.F.; Martin E. (Eds.) (1993): *Surveying Subjective Phenomena. Vol. 2*, New York: Russell Sage Foundation.
- Turner, C.F.; Martin, E. (1984): *Surveying subjective phenomena*. New York: Russell Sage Foundation.
- Turner, J.H. (1989): *Theory Building in Sociology: Assessing Theoretical Cumulation*. Newbury Park, CA: Sage.

- Tzeng, O.C.S.; Jackson, J.W. (1991): Common methodological framework for theory construction and evaluation in the social and behavioral sciences. In: *Genetic, Social & General Psychology Monographs* 117(1): 51-63.
- Uhlendorff, A. (2004): Der Einfluss von Persönlichkeitseigenschaften und sozialen Ressourcen auf die Arbeitslosigkeitsdauer. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 56(2): 279-303.
- Uslaner, E.M. (1998): Faith, hope, and charity: Social capital, trust, and collective action. Unpublished manuscript, University of Maryland at College Park.
- Uslaner, E.M. (1999): Democracy and social capital. In: Warren (1999): 121-150.
- Uslaner, E.M. (forthcoming): Trust and Diversity." Manuscript. Online: <http://www.bsos.umd.edu/gvpt/uslaner/uslanertrustdiversity.pdf>. accessed 8.7.2010.
- Uslaner, E.M. (2002): The moral foundations of trust. New York: Cambridge University Press.
- Uslaner, E.M. (2005): The Bulging Pocket and the Rule of Law: Corruption, Inequality, and Trust. Paper presented at the conference "The Quality of Government: What It Is, How to Get It, Why It Matters," The Quality of Government Institute, Department of Political Science, Göteborg University, Göteborg, Sweden, November 17-19, 2005), Online: <http://www.qog.pol.gu.se/conferences/november2005/papers/Uslaner.pdf>
- Uslaner, E.M.; Conley, R.S. (2003): Civic Engagement and Particularized Trust. The Ties That Bind People to Their Ethnic Communities. In: *American Politics Research* 31(4): 331-360.
- Vajdová, T. (2005): An Assessment of Czech Civil Society in 2004: after fifteen years of development. CIVICUS Civil Society Index Report for the Czech Republic; Prague.
- Van der Gaag, M. (2005): Measurement of individual social capital. PhD. Thesis of the University of Groningen. Online: <http://dissertations.ub.rug.nl/faculties/ppsw/2005/m.p.j.van.der.gaag/?pLanguage=en&pFullItemRecord=ON>, accessed 7.9.2009.
- Van der Gaag, M.; Snijders, T.A.B. (2002): An approach to the measurement of individual social capital. Department of statistics and measurement theory, Groningen University, The Netherlands.
- Van der Gaag, M.; Snijders, T.A.B. (2005): The Resource Generator: social capital quantification with concrete items. In: *Social Networks* 27: 1-29.
- Van der Gaag, M.; Snijders, T.A.B.; Flap, H.D. (2008): Position Generator Measures and Their Relationship to Other Social Capital Measures. In: Lin, Erickson (2008): 185-205.
- Van der Gaag, M.; Snijders, T.A.B.; Flap, H.D. (2004): Position Generator measures and their relationship to other Social Capital measures. Working Paper, Vrije Universiteit Amsterdam, University of Groningen, Utrecht University, online: http://www.xs4all.nl/~gaag/work/PG_comparison.pdf
- Van Deth, J. (2008): Measuring Social Capital. In: Castiglione et al. (2008): 150-176.
- Van Deth, J.; Maraffi, M.; Newton, K.; Whiteley, P. (Eds.) (1999): *Social Capital and European Democracy*. London: Routledge.
- Van Deth, J.W. (2003): Measuring social capital: orthodoxies and continuing controversies. In: *International Journal of Social Research Methodology* 6(1): 79-92.
- Van Oorschot, W.; Arts, W.; Gelissen, J. (2006): Social Capital in Europe: Measurement and Social and Regional Distribution of a Multifaceted Phenomenon. In: *Acta Sociologica* 49(2): 149-167.
- Van Staveren, I.; Knorringa, P. (2007): Unpacking Social Capital in Economic Development: How Social Relations Matter. In: *Review of Social Economy* LXV(1): 107-135.
- Van Tilburg, T. (1998): Losing and Gaining in Old Age: Changes in Personal Network Size and Social Support in a Four-Year Longitudinal Study. In: *The Journals of Gerontology* 53B(6): S313-S323.
- Völker, B.; Flap, H. (1999): Getting Ahead in the GDR. Social Capital and Status Attainment under Communism. In: *Acta Sociologica* 42: 17-34.

- Völker, B.; Flap, H. (2001): Weak Ties as a Liability. The Case of East Germany. In: *Rationality and Society* 13(4): 397–428.
- Von der Heyde, C. (1999): Allgemeine Theorie von Random Stichproben. In: *ADM und AG: MA e.V.*(1999): 23-33.
- Von Glasersfeld, E. (1991): Abschied von der Objektivität. In: *Watzlawick* (1991): 17-30.
- Walder A.G. (1986): *Communist Neo-Traditionalism. Work and Authority in Chinese Industry.* Berkeley, CA: University of California Press.
- Walder A.G. (1994): The Decline of Communist Power: Elements of a Theory of Institutional Change. In: *Theory and Society* 23: 297–323.
- Walker, G.; Kogut, B; Weijan, S. (1997): Social Capital, Structural Holes and the Formation of an Industry Network. In: *Organization Science* 8(2): 109-125.
- Wallace, P.A.; Le Mund, A. (Eds.) (1977): *Women, minorities, and employment discrimination.* Lexington, Mass.: Lexington Books.
- Wallace, W.L. (1971): *The Logic of Science in Sociology.* New York: Aldine de Gruyter.
- Warren, M.E. (Ed.) (1999): *Democracy and Trust.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Wasserman, S.; Faust, K. (1999): *Social network analysis: methods and applications.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Watzlawick, P. (Ed.) (1991): *Das Auge des Betrachters.* München: Piper.
- Wellman, B.; Wortley, S. (1990): Different strokes from different folks: Community ties and social support. In: *American Journal of Sociology* 96 (3): 558–88.
- Weyer, J. (Hrsg.) (2000): *Soziale Netzwerke. Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung.* München: Oldenbourg.
- Wittgenstein, L. (1963): *Tractatus logico-philosophicus. Logisch-philosophische Abhandlung.* Frankfurt: Suhrkamp.
- Woolcock, M. (1998): Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework. In: *Theory and Society* 27(2): 151-208.
- Wottawa, H. (1993): *Psychologische Methodenlehre.* München: Juventa.
- Yamigishi, T.; Yamagishi, M. (1994): Trust and commitment in the United States and Japan. In: *Motivation and Emotion* 18: 129-166.
- You, J.-S. (2005): *A Comparative Study of Income Inequality, Corruption and Social Trust: How Inequality and Corruption Reinforce Each Other and Erode Social Trust.* Ph.D. diss., John F. Kennedy School of Government, Harvard University, 2005 Online: <http://ksghome.harvard.edu/~youjong/dissertation%20contents.htm>
- Zaheer, A.; Bell, G.G. (2005): Benefiting From Network Position: Firm Capabilities, Structural Holes, and Performance. In: *Strategic Management Journal* 26: 809–825.
- Zeifang, K. (1987a): *Die Test-Retest-Studie zum ALLBUS 1984. Tabellenband. ZUMA Arbeitsbericht 1987/01.* Mannheim: ZUMA.
- Zeifang, K., (1987b): *Die Test-Retest-Studie zum ALLBUS 1984. Abschlußbericht. ZUMA-Arbeitsbericht 1987/02.* Mannheim: ZUMA.
- Zhao, Y. (2002): Measuring the Social Capital of Laid-off Chinese Workers. In: *Current Sociology* 50(4): 555–571.
- Zhou, B.; McClendon, M.J.; Zhou, V. (1999): Cognitive Ability and Acquiescence. In: *American Statistical Association* (Ed.). *Proceedings of the Survey Research Methods Section 1999.* Alexandria: 1003-1012.
- Zumbo, B.D. (1999): A glance at coefficient alpha with an eye towards robustness studies: Some mathematical notes and a simulation model (Paper No. ESQBS-99-1). Prince George, B.C.: University of Northern British Columbia. Edgeworth Laboratory for Quantitative Behavioural Science.

15 Appendix

15.1 The Questionnaires of the Test and Retest Study “Social Relationships among Czech Citizens 2007/2008”

15.1.1 Czech Version of the Questionnaire / Dotazník “Společenské vztahy českých občanů”

Test (T) Dobrý den, jmenuji se _____jsem tazatelem společnosti SC&C a nyní provádíme výzkum pro Karlovu univerzitu v Praze na téma společenské vztahy českých občanů. Chtěli bychom Vás požádat o zodpovězení našich otázek. Rozhovor bude trvat pouze 15-20 minut. Veškeré informace, které nám poskytnete, budou zpracovány anonymně a pouze pro účely tohoto projektu.

Retest (R) Dobrý den, jmenuji se _____jsem tazatelem společnosti SC&C a nyní provádíme výzkum pro Karlovu univerzitu v Praze na téma společenské vztahy českých občanů. V listopadu 2007 jsme již mluvili s jedním členem/členkou vaší domácnosti, respektive nejspíše přímo s vámi. Chtěli bychom s vámi (s ním/s ní) mluvit podruhé. Vaše účast na tomto druhém kole studie je pro projekt velice důležitá! Rozhovor bude trvat pouze 10 minut. Veškeré informace, které nám poskytnete, budou zpracovány anonymně a pouze pro účely tohoto projektu.

(T/R) SOC.1 Jste:

- (1) muž
- (2) žena

(T/R) SOC.3 Jaký je rok narození:

(T) SOC.6 Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- (1) základní
- (2) vyučen(a)
- (3) maturita
- (4) VŠ
- (9) neví

(T) SOC.2 Bydlíte:

(T/R) (1) ve velkém městě

(T/R) (2) v malém městě

(T/R) (3) na venkově

(R) (9) Nebyl/a jsem tehdy vůbec dotazován/a.

(T) SOC.11 Jaká je velikost obce v níž bydlíte?

(1) do to 5 000 obyvatel

(2) 5 000 – 9 999 obyvatel

(3) 10 000 – 19 999 obyvatel

(4) 20 000 – 49 999 obyvatel

(5) 50 000 – 99 999 obyvatel

(6) 100 000 +

(T) SOC.12 V jakém bydlíte kraji?

(1) Praha

(2) Středočeský

(3) Jihočeský

(4) Plzeňský

(5) Karlovarský

(6) Ústecký

(7) Liberecký

(8) Královohradecký

(9) Pardubický

(10) Vysočina

(11) Jihomoravský

(12) Olomoucký

(13) Zlínský

(14) Moravskoslezský

(T/R) Nás zajímají kontakty s osobami ve Vašem životě (započítejte členy rodiny, přátele a známé).

(T/R) 1. Kolik máte dospělých sourozenců? – Máme na mysli bratry nebo sestry, kterým je 18 a více let a jsou naživu. Prosíme započítejte také nevlastní a adoptované sourozence.

Dospělých sourozenců: ____

(T) 2. A kolik máte dětí, kterým je 18 a více let? Máme na mysli děti, které jsou naživu. Prosíme započítejte také nevlastní a adoptované děti.

Počet dětí starších 18 let: ____

3. Budu Vám číst jednotlivé příbuzné a Vy mi prosím řekněte, jak často jste s nimi byl/a v uplynulých čtyřech týdnech v kontaktu (myšleno osobním, telefonickým nebo mailovým):

- (1) Třikrát nebo vícekrát za poslední měsíc
- (2) Jednou nebo dvakrát za poslední měsíc
- (3) Za poslední měsíc vůbec
- (4) Nemám žijící příbuzné tohoto druhu
- (9) Neví

(T/R) a) Matka	1 2 3 4 9
(T/R) b) Otec	1 2 3 4 9
<i>Filtr : Pokud byla odpověď na otázku 2 "0", přejděte k otázce 3d.</i>	
(T/R) c) Některé z dospělých dětí (starší 18 let)	1 2 3 4 9
<i>Filtr : Pokud byla odpověď na otázku 1 "0", přejděte k otázce 3e.</i>	
(T/R) d) Některý z dospělých sourozenců (starší 18 let)	1 2 3 4 9
(T) e) Některý ze strýců nebo některá z tet	1 2 3 4 9
(T) f) Některý z bratraců nebo sestřenic	1 2 3 4 9
(T/R) g) Tchán nebo tchýně	1 2 3 4 9
(T/R) h) Švagr nebo švagrová	1 2 3 4 9
(T/R) i) Synovci nebo neteře	1 2 3 4 9
(T) j) Kmotr nebo kmotra	1 2 3 4 9

(T/R) 4. Nyní bychom se Vás zeptali na známé na Vašem pracovišti, kteří nepatří k Vaší rodině ani příbuzným. Kolik z nich považujete za své blízké přátele?

Počet blízkých přátel na pracovišti: ____

(T/R) 5. A kolik Vašich sousedů považujete za blízké přátele?

Počet blízkých přátel, žijících blízko Vás: ____

(T/R) 6. Kolik dalších blízkých přátel máte – kromě těch na pracovišti, ve svém sousedství nebo mezi příslušníky rodiny?

Počet blízkých přátel: ____

(T/R) 7. Jak často jste byl/a v kontaktu (myšleno osobní, telefonickým nebo mailovým) s kterýmkoli z následujících přátel v uplynulých čtyřech týdnech.

- (1) Třikrát nebo vícekrát za poslední měsíc
- (2) Jednou nebo dvakrát za poslední měsíc
- (3) Za poslední měsíc vůbec
- (4) Nemám přátele tohoto druhu
- (9) Neví

a) Přátelé v práci	1 2 3 4 9
b) Přátelé v sousedství	1 2 3 4 9
c) Ostatní přátelé	1 2 3 4 9

(T) 8.1. Lidé někdy patří do různých skupin či sdružení. Budu číst jednotlivé typy skupin a poprosím Vás, abyste uvedl/a, zda jste se v posledním měsíci zúčastnil/a její činnosti. Pokud ano, pak nás také zajímá kolikrát

- (1) Zúčastnil/a jsem se třikrát nebo vícekrát za poslední měsíc
- (2) Zúčastnil/a jsem se jednou nebo dvakrát za poslední měsíc
- (3) Za poslední měsíc jsem se nezúčastnil vůbec
- (9) Neví

(T) 8.2. Jste členem/členkou tohoto druhu sdružení?

- (1) Ano
- (2) Ne

	8.1.	8.2.
a) Politické, odborové nebo profesní sdružení	1 2 3 9	1 2
b) Církevní, náboženská nebo charitativní či obecně prospěšná organizace	1 2 3 9	1 2
c) Sportovní, kondiční, kulturní nebo zájmová organizace	1 2 3 9	1 2
d) Sousedské občanské sdružení	1 2 3 9	1 2
e) Jiné sdružení nebo skupina	1 2 3 9	1 2
e1) Uveďte název této skupiny		

(R) 8.3. Lidé se někdy ve volném čase účastní aktivit takových organizací jako jsou sportovní kluby, zájmová sdružení, charitativní organizace, politické strany apod. Jak často se aktivit těchto organizací účastníte Vy?

- (1) Zúčastnil/a jsem se třikrát nebo vícekrát za poslední měsíc
- (2) Zúčastnil/a jsem se jednou nebo dvakrát za poslední měsíc
- (3) Za poslední měsíc jsem se nezúčastnil vůbec
- (9) Neví

(T/R) 9. A kolik Vašich přátel je činných ve stejných organizacích jako Vy?

vepište počet: ____

(T/R) 10. A kolik členů Vaší rodiny je aktivních v kterémkoliv z typů sdružení, na jejichž činnosti se podílíte?

vepište počet: ____

(R) 13. Kolik vašich kolegů v práci je činných ve stejné organizaci jako vy?

vepište počet: ____

(R) 14. A kolik z vašich sousedů je činných ve stejné organizaci jako vy?

vepište počet: ____

11.

- a) Kolik ze členů Vaší rodiny ...
 b) Kolik z Vašich přátel ...
 c) Kolik ze členů sdružení, ve kterém jste činný/á...
 vepište počet: ___

	a)	b)	c)
(T/R) 11.1. Vám pomůže s drobnými pracemi v bytě či domě?			
(T/R) 11.2. Vám nakoupí, když jste Vy i ostatní členové domácnosti nemocní?			
(T/R) 11.3. Vám sežene kontakt na dobrého lékaře, kdybyste potřeboval/a?			
(T/R) 11.4. kdo Vám poradí v případě osobních problémů?			
(T/R) 11.5. kdo Vás přechodně ubytuje, kdybyste třeba vyhořel (alespoň na týden)?			
(T/R) 11.6. Vám umí poradit s právními problémy nebo s úřady?			
(T/R) 11.7. Vám nebo jinému členu rodiny pomůže najít práci?			
(T/R) 11.8. je jiného věku, jiné generace než jste Vy?			
(T/R) 11.9. má jiné národnosti než jste Vy (nezahrnujte sem přátele ze Slovenska)?			
(T/R) 11.10. má jinou barvu pleti, je jiného etnika nebo jiné rasy než jste Vy?			
(T/R) 11.11. má odlišnou sexuální orientaci než je Vaše?			
(T/R) 11.12. je podstatně chudších než jste Vy?			
(T/R) 11.13. je podstatně bohatších než jste Vy?			
<i>Filtr : Pokud respondent/ka odpověděla „1“ nebo „2“ na otázku SOC.2, přejděte k otázce 11.14b</i>			
(T/R) 11.14a žije ve městě?			
(T/R) 11.14b žije na venkově?			
(T/R) 11.15. věří v Boha, když Vy nevěříte nebo je nevěřící, pokud Vy jste věřící?			
(R) 11.16. tráví svůj volný čas úplně jinak než ho trávíte Vy?			
(R) 11.17. má zcela odlišný politický názor než máte Vy?			
(R) 11.18. má úplně jiný kulturní vkus než máte Vy?			
(R) 11.19. má možnost zaměstnat lidi, uzavírat s nimi smlouvy, najímat pracovníky?			
(R) 11.20. pracuje na radnici nebo místním úřadě?			
(R) 11.21. se vyzná ve finančních záležitostech (daně, dotace, sociální dávky, důchodové pojištění)?			
(R) 11.22. vydělává více než 100 tis. Kč měsíčně?			
(R) 11.23. se objevuje v médiích (celebrity, politik apod.)?			

(T/R) Ted' bychom se Vás rádi zeptali na Vaše názory a Váš život obecně.

12. Do jaké míry souhlasíte, nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

- (1) Rozhodně souhlasím
- (2) Souhlasím
- (3) Nesouhlasím
- (4) Rozhodně nesouhlasím
- (9) neví
- (0) Nestýkám se (nemám sousedy, nepracuji)

(T/R) a) Pokud mám problém, který by mi mohl někdo z rodiny pomoci vyřešit, obvykle ho požádám o pomoc.	1 2 3 4 9
(T/R) b) Pokud mám problém, který by mi mohl někdo z mých přátel pomoci vyřešit, obvykle ho požádám o pomoc.	1 2 3 4 9
(T/R) c) Pokud mám problém, který by mi mohl pomoci vyřešit známý/á ze sdružení, ve kterém jsem činný/á, obvykle ho/ji požádám o pomoc.	1 2 3 4 9
(T) d) Dospělé děti mají povinnost starat se o své staré rodiče.	1 2 3 4 9
(T) e) Je v pořádku pěstovat přátelství s lidmi jen proto, že víte, že Vám mohou být prospěšní.	1 2 3 4 9
(T) f) Existuje pouze málo lidí, kterým mohu zcela důvěřovat.	1 2 3 4 9
(T) g) Většinou si můžete být jist/a, že ostatní lidé pro Vás chtějí to nejlepší.	1 2 3 4 9
(T) h) Pokud si nebudete dávat pozor, ostatní lidé Vás budou využívat.	1 2 3 4 9
(T) i) Lidem z mého sousedství mohu důvěřovat.	1 2 3 4 9 0
(T) j) Lidem, se kterými pracuji, mohu důvěřovat.	1 2 3 4 9 0
(T) k) Pokud se podívám na svůj život jako na celek, mohu říci, že jsem s ním spokojený/á.	1 2 3 4 9
(T) l) Jsem poměrně aktivní, činorodý/á.	1 2 3 4 9
(T) m) Rád/a se seznamuji s novými lidmi.	1 2 3 4 9
(T) n) V hovoru s neznámými lidmi jsem spíše zdrženlivý/á.	1 2 3 4 9
(R) o) Pokud mám problém, který by mohl pomoci vyřešit kolega/kolegyně z práce, obvykle ho/ji požádám o pomoc.	1 2 3 4 9
(R) p) Pokud mám problém, který by mi mohl pomoci vyřešit někdo z mých sousedů, obvykle ho/ji požádám o pomoc.	1 2 3 4 9

(T) Nyní přejdeme k poslední části dotazníku. Rádi bychom se zeptali na některé věci ohledně Vaší osoby.

(T) SOC.4 Jste

- (1) svobodný, svobodná,
- (2) ženatý, vdaná,
- (3) rozvedený, rozvedená
- (4) vdovec, vdova.
- (9) neví

(T) SOC.5 Jsou lidé, kteří mají vysoké postavení v naší společnosti, a jiní, jejichž postavení je nízké. Kam byste v současné době zařadil/a sám sebe/ sebe sama a svou rodinu na tomto žebříčku?

- (1) Horní vrstva
- (2) Střední vrstva
- (3) Dolní vrstva
- (9) Neví

(T) SOC.7 Jste osoba samostatně výdělečně činná?

- (1) Ano
- (2) Ne
- (9) Neví

(T) SOC.8 Jaké je Vaše současné zaměstnání?

Uveďte _____

(T) SOC.9 Jste zaměstnán na plný úvazek nebo na částečný úvazek?

- (1) Plný úvazek
- (2) Částečný úvazek
- (3) Jinak – uveďte jak _____
- (9) Neví

(T) SOC.10 Bydlíte Vy, Vaše rodina

- (1) ve vlastním rodinném domku
- (2) ve Vašem vlastním nebo družstevním bytě
- (3) v bytě, na který máte dekret a platíte z něj nájemné
- (4) v pronajatém bytě, podnájmu apod.
- (9) Neví

(R) 15. Změnil/a jste v posledních šesti měsících pracoviště nebo pracovní zařazení na vašem pracovišti? Pokud nepracujete: stal/a jste se nezaměstnaným/nezaměstnanou, ukončil/a jste odborné školení nebo vaše studia, anebo jste odešla/odešel na mateřskou/otcovskou dovolenou, respektive odešel/odešla jste v posledních šesti měsících do důchodu?

ano/ne

(R) 16. Když si vybavíte posledních šest měsíců, přestěhoval/a jste se do jiného sousedství nebo jiné části města, ve kterém žijete?

ano/ne

(R) 17. Změnilo se za posledních šest měsíců něco ve vašem společenském životě? Změnami myslíme něco jako narození vašeho vlastního dítěte nebo dítěte ve vaší rodině nebo v okruhu vašich přátel anebo úmrtí blízké osoby.

ano/ne

(R) 18. Seznámil/a jste se za posledních šest měsíců s novými lidmi, se kterými se pravidelně stýkáte, respektive ukončil/a jste styky s přáteli, známými nebo členy rodiny?

ano/ne

(R) 19. Životní úroveň lidí se může nepatrně změnit například nákupem či prodejem auta, nebo se může změnit středně vzrůstem či snížením platu, koupením či prodejem domu, anebo se může změnit výrazně neobvyklými událostmi jako je náhlé získání peněz výhrou v loterii nebo dědictvím. Pokud se zamyslíte nad posledními šesti měsíci, změnila se vaše životní úroveň událostmi podobnými těm jmenovaným?

ano/ne

(T/R) Dosáhli jsme konce dotazníku. Velice Vám děkujeme za Vaši účast na našem výzkumu. Jak jsme již uvedli na začátku, Vámi sdělené informace jsou zcela anonymní.

15.1.2 English Version of the Questionnaire

Test (T) Good morning/afternoon/etc., my name is _____ and I am an interviewer for the SC&C company. We are currently doing a research for Charles University Prague on social relations of Czech citizens. We would like to ask you to answer our questions. The interview will only take 15 - 20 minutes. All the information you provide will be processed anonymously and for the purposes of this research exclusively.

Retest (R) Good morning/afternoon/etc., my name is _____ and I am an interviewer for the SC&C company. We are currently doing a research for Charles University Prague on social relations of Czech citizens. In November 2007 we already spoke with one of your household members, resp. you. We would like to interview him/her/you for a second time. Your participation in this second round of the study is very important for the project! The interview won't take longer than 10 minutes. All the information you provide will be processed anonymously and for the purposes of this research exclusively.

(T/R) SOC.1 Are you:

(1) male

(2) female

(T/R) SOC.3 In which year were you born?

(T) SOC.6 What is your highest accomplished education?

- (1) elementary
- (2) skilled
- (3) "maturita" (cf. "A" levels)
- (4) university degree
- (9) does not know

(T) SOC.2 Do you live in

- (T/R) (1) a city
- (T/R) (2) a town
- (T/R) (3) the country
- (R) (9) I was not interviewed the last time

(T) SOC.11 What is the size of the municipality you live in?

- (1) up to 5 000 inhabitants
- (2) 5 000 – 9 999 inhabitants
- (3) 10 000 – 19 999 inhabitants
- (4) 20 000 – 49 999 inhabitants
- (5) 50 000 – 99 999 inhabitants
- (6) 100 000 +

(T) SOC.12 Which region do you live in?

- (1) Prague
- (2) Central Bohemian Region
- (3) South Bohemian Region
- (4) Plzeň Region
- (5) Karlovy Vary Region
- (6) Ústí nad Labem Region
- (7) Liberec Region
- (8) Hradec Králové Region
- (9) Pardubice Region
- (10) Vysočina Region
- (11) South Moravian Region
- (12) Olomouc Region
- (13) Zlín Region
- (14) Moravian Silesian Region

(T/R) We are interested in your contacts with people in your life (include your family members, friends and acquaintances).

(T/R) 1. How many adult brothers or sisters do you have? - We mean brothers or sisters who are 18 years old or older and who are alive. Please, include your step and adopted brothers or sisters, too.

Adult brothers or sisters: _____

(T) 2. And how many children who are 18 and older do you have? We mean children who are alive. Please, include step and adopted children, too.

Number of children 18+: _____

3. I am going to read out single relatives. Indicate how often you have you been in touch with them in the last four weeks, please (we mean personal, telephone or e-mail contact):

- (1) Three or more times in the last month
- (2) Once or twice in the last month
- (3) Not at all in the last month
- (4) I do not have living relatives of this kind
- (9) Does not know

(T/R) a) Mother	1 2 3 4 9
(T/R) b) Father	1 2 3 4 9
<i>Filter : If the answer to question 2 was "0", go to question 3d</i>	1 2 3 4 9
(T/R) c) One of the adult children (aged 18+)	1 2 3 4 9
<i>Filter : If the answer to question 1 was "0", go to question 3e.</i>	1 2 3 4 9
(T/R) d) One of the adult siblings (aged 18+)	1 2 3 4 9
(T) e) One of uncles or aunts	1 2 3 4 9
(T) f) One of cousins	1 2 3 4 9
(T/R) g) Father-in-law or mother-in-law	1 2 3 4 9
(T/R) h) Brother-in-law or sister-in-law	1 2 3 4 9
(T/R) i) Nephews or nieces	1 2 3 4 9
(T) j) Godfather or godmother	1 2 3 4 9

(T/R) 4. Now we would like to ask you about your acquaintances from your workplace who are not members of your family or relatives. How many of them do you consider to be close friends of yours?

Number of close friends at workplace: _____

(T/R) 5. And how many of your neighbours do you consider to be close frineds?

Number of close friends living in your neighbourhood: _____

(T/R) 6. How many other close friends do you have - apart from those at your workplace, in your neighbourhood or among your family members?

Number of close friends: _____

(T/R) 7. How often have you been in touch (we mean personal, telephone or e-mail contact) with any of the following friends in the last four weeks?

- (1) Three or more times in the last month
- (2) Once or twice in the last month
- (3) Not at all in the last month
- (4) I do not have a friend of this kind
- (9) Does not know

a) Friends at workplace	1 2 3 4 9
b) Friends in the neighbourhood	1 2 3 4 9
c) Other friends	1 2 3 4 9

(T) 8.1. People sometimes belong to groups or associations. I am going to read out single types of groups and I would like to ask you to indicate whether you have taken part in its activities in the last month. If so, we are interested in how many times.

- (1) I have taken part three or more times in the last month
- (2) I have taken part once or twice in the last month
- (3) I have not taken part at all in the last month
- (9) Does not know

(T) 8.2. Are you a member of this type of association?

- (1) Yes
- (2) No

	8.1.	8.2.
a) Political, trade unions or professional association	1 2 3 9	1 2
b) Church, religious or charity or public beneficial body	1 2 3 9	1 2
c) Sport, fitness, cultural or interest organisation	1 2 3 9	1 2
d) Neighbourhood civic association	1 2 3 9	1 2
e) Other association or group	1 2 3 9	1 2
e1) Give the name of this group		

(R) 8.3. In their free time people sometimes participate in activities of organisations such as sport clubs, leisure associations, charities, political parties etc. How often do you participate in the activities of such organisations?

- (1) I participated three times or more often in the last month
- (2) I participated once or twice in the last month
- (3) In the last month I did not participate
- (4) I don't know

(T/R) 9. And how many of your friends are active in the same organisations as you?

Fill in the number: _____

(T/R) 10. And how many of your family members are active in any type of association you participate in?

Fill in the number: _____

11.

a) How many members of your family...

b) How many of your friends...

c) How many members of the association you are active in...

fill in the number: _____

	a)	b)	c)
(T/R) 11.1. will help you with repairs in the house or flat?			
(T/R) 11.2. will shop for you when you and the other household members are ill?			
(T/R) 11.3. will put you in contact with a quality doctor should you need one?			
(T/R) 11.4. will advise you in case of personal problems?			
(T/R) 11.5. would temporarily put you up if your home burnt down for instance (for at least one week)?			
(T/R) 11.6. can advise you on legal or bureaucratic problems?			
(T/R) 11.7. will help you or another family member to find a job?			
(T/R) 11.8. are of different age, different generation than you?			
(T/R) 11.9. has a different nationality than you (except for Slovaks)?			
(T/R) 11.10. have a different skin colour, different ethnicity or race than you?			
(T/R) 11.11. have a different sexual orientation than you?			
(T/R) 11.12. are considerably poorer than you?			
(T/R) 11.13. are considerably wealthier than you?			
<i>Filter : If the respondent answered „1“ or „2“ to SOC.2, go to question 11.14b</i>			
(T/R) 11.14a live in a town?			
(T/R) 11.14b live in the country?			
(T/R) 11.15. believe in God if you do not or are nonbelievers if you are a believer?			
(R) 11.16. spend their free-time entirely different than you do?			
(R) 11.17. have a different political opinion than you do?			
(R) 11.18. have an entire different cultural taste than you?			
(R) 11.19. have the possibility to employ people, close a contract with others, hire employees?			
(R) 11.20. works at the town hall or local office?			
(R) 11.21. is well up in financial questions (tax, subsidies, social support, pension insurance)?			
(R) 11.22. earns more than 100.000 CZK monthly?			
(R) 11.23. appears in media (celebrity, politics, etc.)?			

(T/R) Now we would like to ask you about your opinions and your life in general.

12. To what extent do you agree or disagree with the following statements?

- (1) I strongly agree
- (2) I agree
- (3) I disagree
- (4) I strongly disagree
- (9) does not know
- (0) I do not socialize with (I do not have neighbours, I do not work)

(T/R) a) When I have a problem somebody from my family could help me solve, I usually ask him/her for help.	1 2 3 4 9
(T/R) b) When I have a problem one of my friends could help me solve, I usually ask her/him for help.	1 2 3 4 9
<i>Filter: If the respondent answered „3“ or „9“ to question 8.1, go to question 12d</i>	1 2 3 4 9
(T/R) c) When I have a problem one of my acquaintances from the association I am active in could help me solve, I usually ask her/him for help.	1 2 3 4 9
(T) d) Adult children are obliged to take care of their elderly parents.	1 2 3 4 9
(T) e) It is alright to associate with people just because you know they might be of benefit to you.	1 2 3 4 9
(T) f) There are only few people I can trust entirely.	1 2 3 4 9
(T) g) Generally, you can be sure that others want the best for you.	1 2 3 4 9
(T) h) Unless you take care, others will take advantage of you.	1 2 3 4 9
(T) i) I can trust the people in my neighbourhood.	1 2 3 4 9 0
(T) j) I can trust the people I work with.	1 2 3 4 9 0
(T) k) When I look at my life as a whole, I can say that I am satisfied with it.	1 2 3 4 9
(T) l) I am relatively active, energetic.	1 2 3 4 9
(T) m) I like meeting new people.	1 2 3 4 9
(T) n) When talking to strangers, I am rather reserved.	1 2 3 4 9
(R) o) If I have a problem one of my colleagues from work could help me solve, I usually ask her/ him for help.	1 2 3 4 9
(R) p) If I have a problem one of my neighbors could help me solve, I usually ask her/him for help.	1 2 3 4 9

(T) We shall now move on to the last section of the questionnaire. We would like to ask you about some matters concerning your personality.

(T) SOC.4 Are you

- (1) single,
- (2) married,
- (3) divorced,
- (4) widowed.
- (9) does not know

(T) SOC.5 There are people with high rank in our society and others with low rank. Where would you place yourself and your family on this scale?

- (1) Upper-class
- (2) Middle-class
- (3) Lower-class
- (9) Does not know

(T) SOC.7 Are you self-employed?

- (1) Yes
- (2) No
- (3) Does not know

(T) SOC.8 What is your current job?

Indicate _____

(T) SOC.9 Are you employed full-time or part-time?

- (1) Full-time
- (2) Part-time
- (3) Other – indicate how _____
- (9) Does not know

(T) SOC.10 Do you, your family live

- (1) in your own house
- (2) in your own or cooperative apartment
- (3) in a flat for which you have a contract and pay the rent
- (4) in a rented apartment, subtenancy, and the like
- (9) Does not know

(R) 15. In the last six months, did you change your working place or your working position in your working place? If you are not working: did you get unemployed, did you finish any vocational training or your studies, or did you go into maternity leave, resp. did you retire in the last six months?

yes/no

(R) 16. If you think of the last six months, did you move to another neighborhood or another part of the city you are living in?

yes/no

(R) 17. Did something change in your social life in the last 6 months? With changes we mean something like the birth of an own child or a child in your family or in the circle of your friends or the death of a close person.

yes/no

(R) 18. Did you get to know new people you are socializing with regularly, resp. did you break up contacts to friends, acquaintances or family members in the last 6 months?

yes/no

(R) 19. The living standard of people can change slightly by for example buying or selling a car, or in a medium amount by increase or decrease of the salary, by buying or selling a house, or in a big amount by seldom things like a sudden liquidity through lottery winning or heritage. If you think about the last six months, did your living standard change by events similar to the named ones?

yes/no

(T/R) We have reached the end of the questionnaire. Thank you very much indeed for participating in our research. As we have already stated at the beginning, all the data you provided are completely anonymous.

15.2 The Bridging Social Capital Item Battery Used in the Survey “Our Society”

15.2.1 Czech Version

„Do jaké míry pro Vás a Vaše přátele platí následující výroky. Do okruhu Vašich přátel patří lidé:

- (1) vůbec žádní
- (2) ojediněle
- (3) málo
- (4) mnoho
- (5) skoro všichni
- (9) neví

- a) z jiné generace než jste Vy,
- b) jiné národnosti než jste Vy (nezahrnujte sem přátele ze Slovenska),
- c) jiného etnika nebo rasy než jste Vy,
- d) s odlišnou sexuální orientací než je Vaše,
- e) se zcela odlišným povoláním než je Vaše nebo než je běžné ve Vaší rodině?
- f) kteří sledují zcela odlišné TV pořady než sledujete Vy,
- g) kteří jsou podstatně chudší než jste Vy,
- h) kteří jsou podstatně bohatší než jste Vy,
- i) kteří tráví svůj volný čas úplně jinak než ho trávíte Vy,
- j) kteří mají úplně jiný kulturní vkus než máte Vy,
- k) kteří čtou jiné noviny nebo časopisy než čtete Vy,

- l) kteří mají zcela odlišný politický názor než máte Vy?
- m) žijící na venkově, žijete-li ve městě. Nebo naopak lidé žijící ve městě, žijete-li na venkově?
- n) Do okruhu Vašich přátel patří lidé věřící, pokud Vy jste nevěřící. Nebo naopak lidé nevěřící, pokud Vy jste věřící?“

15.2.2 *English Version*

In the circle of your friends belong people ...

- (1) none at all
 - (2) sporadically
 - (3) a few
 - (4) lot of
 - (5) almost everyone
 - (9) I don't know
- a) of different age, different generation than you?
 - b) of a different nationality than you (except for Slovaks)?
 - c) different ethnicity or race than you?
 - d) different sexual orientation than you?
 - e) completely different profession than yours or which is common in your family?
 - f) watch different TV programs than you do?
 - g) considerably poorer than you?
 - h) considerably wealthier than you?
 - i) spend their freetime entirely different than you do?
 - j) have an entire different cultural taste than you?
 - k) that read different newspapers and journals than you do?
 - l) have a different political opinion than you do?
 - m) living in the country, if you are living in a town. Or the other way around, that live in a town, if you are living in the country?
 - n) believe in God if you do not or are nonbelievers if you are a believer?

15.3 Confidence Intervals and Errors Revealed by Bootstrapping for the Bridging Social Capital Item Battery

Table 29: Standard Errors of BSC Factor Lifestyle (Friends)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Time 1</i>					
Age, generation	0.131	0.008	0.497	-0.001	0.011
Believer/ nonbeliever	0.147	0.008	0.453	-0.004	0.012
Poorer	0.131	0.008	0.486	-0.008	0.011
Living town vs. country	0.121	0.007	0.605	-0.008	0.010
<i>Time 2</i>					
R_Age, generation	0.113	0.007	0.794	0.019	0.009
R_Believer/ nonbeliever	0.127	0.007	0.306	0.000	0.010
R_Poorer	0.088	0.005	0.645	-0.007	0.007
R_Living town vs. country	0.102	0.006	0.568	-0.005	0.008
<i>Correlation</i>					
Time 1 \diamond Time 2	0.156	0.009	0.565	0.013	0.013
e4 \diamond e8	0.112	0.006	0.318	-0.011	0.009

Notes: Bootstrapping: 150 samples, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 30: Confidence Intervals of BSC Factor Lifestyle (Friends)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		95% Con. Interval		P	95% Con. Interval		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Time 1</i>							
Age, generation	0.498	0.253	0.760	0.013	0.250	0.754	0.015
Believer/ nonbel.	0.457	0.122	0.703	0.013	0.198	0.720	0.007
Poorer	0.494	0.193	0.741	0.013	0.155	0.733	0.016
Town/ country	0.613	0.352	0.831	0.013	0.378	0.839	0.009
<i>Time 2</i>							
R_Age, gen.	0.775	0.611	1.014	0.013	0.522	0.969	0.025
R_Believer/ nonbel.	0.306	-0.005	0.538	0.054	-0.013	0.523	0.068
R_Poorer	0.651	0.459	0.805	0.013	0.452	0.801	0.015
R_Town/ country	0.573	0.326	0.737	0.013	0.326	0.737	0.013
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.552	0.195	0.875	0.013	0.160	0.851	0.025
e4 \diamond e8	0.329	0.088	0.518	0.013	0.100	0.542	0.008

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping: 150 samples, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 31: Standard Errors of BSC Factor Outgroups (Friends)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Time 1</i>					
Nationality	0.076	0.003	0.603	-0.003	0.005
Ethnic group	0.010	0.000	0.931	-0.002	0.001
Sex. orientation	0.094	0.004	0.313	-0.001	0.006
<i>Time 2</i>					
R_Nationality	0.094	0.004	0.366	0.002	0.006
R_Ethnic group	0.097	0.004	0.936	0.009	0.006
R_Sex. orientation	0.089	0.004	0.323	0.003	0.006
<i>Correlation</i>					
Time 1 <> Time 2	0.094	0.004	0.781	-0.003	0.006

Notes: Bootstrapping 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 32: Confidence Intervals of BSC Factor Outgroups (Friends)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		95% Con. Interval		P	95% Con. Interval		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Time 1</i>							
Nationality	0.606	0.437	0.737	0.008	0.390	0.730	0.017
Ethnic group	0.933	0.907	0.947	0.008	0.909	0.949	0.004
Sex. orientation	0.314	0.114	0.484	0.008	0.117	0.484	0.008
<i>Time 2</i>							
R_Nationality	0.364	0.168	0.533	0.008	0.157	0.528	0.011
R_Ethnic group	0.927	0.777	1.153	0.008	0.778	1.169	0.006
R_Sex. orientation	0.321	0.134	0.483	0.008	0.128	0.472	0.013
<i>Correlation</i>							
Time 1 <> Time 2	0.785	0.588	0.946	0.008	0.584	0.943	0.010

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 33: Standard Errors of BSC Factor Lifestyle (Family)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Time 1</i>					
Age, generation	0.115	0.005	0.544	-0.031	0.007
Believer/ nonbeliever	0.127	0.006	0.736	0.004	0.008
Poorer	0.102	0.005	0.342	-0.007	0.006
Living town vs. country	0.127	0.006	0.869	0.014	0.008
<i>Time 2</i>					
R_Age, generation	0.151	0.007	0.469	0.004	0.010
R_Believer/ nonbeliever	0.227	0.010	0.617	0.026	0.014
R_Poorer	0.128	0.006	0.327	0.004	0.008
R_Living town vs. country	0.150	0.007	0.582	-0.015	0.009
<i>Correlation</i>					
Time 1 \diamond Time 2	0.187	0.008	0.635	-0.016	0.012

Notes: Bootstrapping 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=387.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 34: Confidence Intervals of BSC Factor Lifestyle (Family)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		95% Con. Interval		P	95% Con. Interval		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Time 1</i>							
Age, generation	0.574	0.266	0.739	0.008	0.307	0.767	0.003
Believer/ nonbel.	0.732	0.491	1.036	0.008	0.491	1.036	0.008
Poorer	0.349	0.141	0.548	0.008	0.140	0.541	0.008
Town vs. country	0.855	0.579	1.130	0.008	0.553	1.076	0.016
<i>Time 2</i>							
R_Age, generation	0.465	0.093	0.738	0.008	0.085	0.694	0.018
R_Believer/ nonbel.	0.591	0.291	1.236	0.008	0.302	1.370	0.007
R_Poorer	0.323	0.085	0.558	0.025	0.084	0.558	0.028
R_Town vs. country	0.597	0.241	0.838	0.008	0.246	0.842	0.007
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.651	0.321	0.857	0.008	0.355	0.891	0.005

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=387.

Data: Social Relationships among Czech Citizen

Table 35: Standard Errors of BSC Factors Outgroups and Lifestyle (Acquaintances)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Outgroups</i>					
Nationality	0.017	0.001	0.880	-0.005	0.001
Ethnic group	0.093	0.004	0.284	0.005	0.006
Sex. orientation	0.098	0.004	-0.017	-0.010	0.006
<i>Lifestyle</i>					
Poorer	0.075	0.003	0.163	0.011	0.005
Age, generation	0.001	0.000	0.989	0.000	0.000
Living town vs. country	0.066	0.003	0.533	0.000	0.004
Believer/ nonbeliever	0.088	0.004	0.087	0.000	0.006
<i>Correlation</i>					
Outgroup <> Lifestyle	0.094	0.004	0.298	-0.002	0.006

Notes: Bootstrapping 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=138.
 Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 36: Confidence Intervals of BSC Factors Outgroups and Lifestyle (Acquaintances)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		95% Con. Interval		p	95% Con. Interval		p
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Outgroups</i>							
Nationality	0.885	0.847	0.906	0.008	0.851	0.910	0.002
Ethnic group	0.279	0.087	0.466	0.020	0.049	0.458	0.029
Sex. orientation	-0.007	-0.207	0.194	0.847	-0.184	0.258	0.969
<i>Lifestyle</i>							
Poorer	0.152	0.028	0.320	0.008	0.028	0.306	0.013
Age, generation	0.989	0.986	0.991	0.008	0.986	0.992	0.004
Town / country	0.533	0.409	0.668	0.008	0.412	0.672	0.008
Believer/ nonbel.	0.088	-0.094	0.250	0.308	-0.099	0.243	0.347
<i>Correlation</i>							
Outgroup <> Lifestyle	0.300	0.065	0.467	0.009	0.056	0.466	0.010

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 samples, R_ indicates items used in retest, N=138.
 Data: Social Relationships among Czech Citizens

15.4 Standard Errors and Confidence Intervals of the CFA of the Construct Personal Support

Table 37: Standard Errors of the Factor Personal Support (Family)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Time 1</i>					
Repairs	0.121	0.005	0.668	-0.005	0.008
Shop for you	0.116	0.005	0.683	-0.004	0.007
Contact to doctor	0.095	0.004	0.768	-0.011	0.006
Advice personal problem	0.103	0.005	0.715	-0.027	0.007
Temp. put up	0.113	0.005	0.655	-0.013	0.007
Help find job	0.142	0.006	0.525	-0.019	0.009
Advice legal problem	0.119	0.005	0.712	-0.016	0.008
<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.103	0.005	0.711	-0.007	0.007
R_Shop for you	0.095	0.004	0.733	-0.005	0.006
R_Contact to doctor	0.092	0.004	0.756	-0.015	0.006
R_Advice personal prob.	0.069	0.003	0.845	-0.005	0.004
R_Temp. put up	0.096	0.004	0.699	-0.006	0.006
R_Help find job	0.115	0.005	0.654	-0.019	0.007
R_Advice legal problem	0.100	0.004	0.696	-0.009	0.006
<i>Correlation</i>					
Time 1 <> Time 2	0.064	0.003	0.955	-0.012	0.004

Notes: Bootstrapping 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 38: Confidence Intervals of the Factor Personal Support (Family)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.674	0.401	0.881	0.008	0.373	0.853	0.014
Shop for you	0.687	0.430	0.876	0.008	0.429	0.875	0.009
Contact to doctor	0.779	0.487	0.910	0.008	0.456	0.900	0.011
Advice pers. probl.	0.742	0.448	0.880	0.008	0.518	0.897	0.003
Temp. put up	0.668	0.418	0.860	0.008	0.450	0.879	0.004
Help find job	0.544	0.222	0.762	0.008	0.267	0.777	0.003
Advice legal probl.	0.728	0.446	0.873	0.008	0.440	0.872	0.008
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.718	0.440	0.866	0.008	0.402	0.858	0.017
R_Shop for you	0.739	0.516	0.887	0.008	0.516	0.888	0.008
R_Contact to doctor	0.772	0.543	0.902	0.008	0.563	0.906	0.006
R_Advice pers. probl.	0.851	0.668	0.950	0.008	0.661	0.946	0.013
R_Temp. put up	0.704	0.487	0.859	0.008	0.462	0.839	0.015
R_Help find job	0.673	0.403	0.851	0.008	0.413	0.855	0.006
R_Advice legal probl.	0.705	0.453	0.843	0.008	0.442	0.837	0.012
<i>Correlation</i>							
Time 1 <> Time 2	0.967	0.795	1.056	0.008	0.795	1.056	0.008

Notes: Bootstrapping 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 39: Standard Errors of the Factor Personal Support (Friends)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
<i>Time 1</i>					
Repairs	0.079	0.004	0.780	-0.013	0.005
Shop for you	0.074	0.003	0.801	-0.010	0.005
Contact to doctor	0.098	0.004	0.744	-0.004	0.006
Advice personal problems	0.101	0.005	0.715	-0.020	0.006
Temp. put up	0.091	0.004	0.750	-0.012	0.006
Help find job	0.124	0.006	0.613	-0.022	0.008
Advice legal problems	0.122	0.005	0.649	-0.006	0.008
<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.090	0.004	0.760	-0.011	0.006
R_Shop for you	0.117	0.005	0.640	-0.004	0.007
R_Contact to doctor	0.087	0.004	0.781	-0.009	0.006
R_Advice personal prob.	0.086	0.004	0.787	-0.010	0.005
R_Temp. put up	0.061	0.003	0.863	-0.004	0.004
R_Help find job	0.137	0.006	0.510	-0.016	0.009
R_Advice legal prob.	0.108	0.005	0.673	-0.008	0.007
<i>Correlation</i>					
Time 1 \diamond Time 2	0.071	0.003	0.876	-0.004	0.004

Notes: Bootstrapping 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=391.
 Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 40: Confidence Intervals of the Factor Personal Support (Friends)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.793	0.580	0.900	0.008	0.603	0.913	0.006
Shop for you	0.811	0.639	0.916	0.008	0.622	0.916	0.011
Contact to doctor	0.748	0.507	0.901	0.008	0.446	0.889	0.018
Advice pers. probl.	0.735	0.477	0.886	0.008	0.485	0.894	0.006
Temp. put up	0.763	0.527	0.893	0.008	0.539	0.895	0.006
Help find job	0.635	0.367	0.827	0.008	0.421	0.849	0.003
Advice legal probl.	0.655	0.341	0.840	0.008	0.301	0.838	0.012
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.770	0.542	0.920	0.008	0.541	0.918	0.009
R_Shop for you	0.644	0.380	0.836	0.008	0.362	0.823	0.011
R_Contact to doctor	0.790	0.576	0.910	0.008	0.575	0.906	0.010
R_Advice pers. probl.	0.796	0.588	0.911	0.008	0.568	0.904	0.011
R_Temp. put up	0.867	0.717	0.960	0.008	0.702	0.951	0.016
R_Help find job	0.526	0.213	0.754	0.008	0.244	0.771	0.005
R_Advice legal probl.	0.682	0.411	0.857	0.008	0.384	0.839	0.011
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.880	0.702	0.984	0.008	0.686	0.982	0.010

Notes: Bootstrapping 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=391.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

15.5 Estimates of the Constructs Personal Support Social Capital in Group Comparisons

Table 41: Resources Gained by Family Members Compared by Age

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>18-44 years</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.850	0.662	0.971	0.008	0.432	0.947	0.046
Shop for you	0.874	0.393	0.981	0.008	0.366	0.980	0.009
Contact to doctor	0.885	0.022	0.975	0.041	0.000	0.974	0.050
Advice pers. probl.	0.939	0.227	0.987	0.008	0.226	0.986	0.010
Temp. put up	0.847	0.468	0.959	0.008	0.383	0.952	0.023
Help find job	0.561	0.333	1.000	0.008	...	0.938	0.050
Advice legal probl.	0.910	0.216	0.972	0.008	0.250	0.976	0.004
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.920	0.196	0.980	0.008	0.316	0.982	0.005
R_Shop for you	0.916	0.490	0.972	0.008	0.593	0.979	0.002
R_Contact to doctor	0.892	0.411	0.964	0.008	0.477	0.967	0.002
R_Advice pers. prob.	0.885	0.511	0.979	0.008	0.586	0.987	0.003
R_Temp. put up	0.906	0.327	0.968	0.008	0.387	0.971	0.004
R_Help find job	0.663	0.237	0.902	0.008	0.201	0.874	0.021
R_Advice legal probl.	0.796	0.247	0.921	0.019	0.326	0.933	0.009
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.931	0.068	0.986	0.018	0.079	0.986	0.016
<i>Over 44 years</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.735	0.320	0.939	0.008	0.278	0.932	0.013
Shop for you	0.467	-0.100	0.889	0.096	-0.103	0.883	0.109
Contact to doctor	0.802	0.323	0.920	0.016	0.289	0.917	0.023
Advice pers. probl.	0.757	0.517	0.942	0.008	0.514	0.938	0.009
Temp. put up	0.957	0.752	1.039	0.008	0.875	...	0.001
Help find job	0.755	0.482	0.924	0.008	0.482	0.924	0.008
Advice legal probl.	0.669	0.365	0.903	0.008	0.318	0.879	0.015
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.851	0.324	0.969	0.008	0.489	1.123	0.003
R_Shop for you	0.896	0.304	1.113	0.011	0.422	1.140	0.007
R_Contact to doctor	0.199	-0.112	0.749	0.235	...	0.612	0.638
R_Advice pers. prob.	0.628	0.223	0.970	0.016	0.133	0.947	0.039
R_Temp. put up	0.203	-0.224	0.633	0.393	-0.379	0.598	0.554
R_Help find job	0.305	-0.050	0.934	0.068	-0.067	0.913	0.114
R_Advice legal Probl.	0.620	-0.036	0.975	0.064	-0.004	0.989	0.053
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.143	-0.427	0.923	0.669	-0.487	0.888	0.868

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=87 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 42: Resources Gained by Family Members Compared by Sex

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Male</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.829	0.565	0.958	0.008	0.487	0.934	0.026
Shop for you	0.782	0.083	0.952	0.034	0.114	0.962	0.021
Contact to doctor	0.355	-0.054	0.945	0.097	-0.112	0.911	0.156
Advice pers. probl.	0.409	0.197	0.852	0.008	0.180	0.792	0.018
Temp. put up	0.913	0.411	1.002	0.008	0.606	1.027	0.001
Help find job	0.725	0.312	1.002	0.008	0.288	0.997	0.014
Advice legal probl.	0.444	0.195	0.736	0.008	0.189	0.731	0.009
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.746	0.425	0.963	0.008	0.441	0.967	0.007
R_Shop for you	0.783	0.427	0.980	0.008	0.492	0.988	0.004
R_Contact to doctor	0.500	0.098	0.810	0.021	0.128	0.825	0.012
R_Advice pers. probl.	0.784	0.488	1.002	0.008	0.510	1.003	0.005
R_Temp. put up	0.282	-0.079	0.562	0.124	-0.026	0.598	0.079
R_Help find job	0.448	0.062	0.834	0.022	0.026	0.799	0.046
R_Advice legal probl.	0.399	0.013	0.700	0.037	0.044	0.713	0.027
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.340	-0.095	0.844	0.127	-0.123	0.776	0.237
<i>Female</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.964	0.585	0.991	0.008	0.585	0.991	0.008
Shop for you	0.941	-0.023	0.995	0.053	0.094	0.997	0.024
Contact to doctor	0.965	0.664	0.994	0.008	0.646	0.993	0.011
Advice pers. probl.	0.965	0.522	0.992	0.008	0.525	0.993	0.006
Temp. put up	0.958	0.583	0.987	0.008	0.641	0.988	0.004
Help find job	0.916	0.511	0.970	0.008	0.570	0.985	0.002
Advice legal probl.	0.939	0.337	0.985	0.008	0.421	0.990	0.001
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.941	0.376	0.988	0.008	0.376	0.988	0.008
R_Shop for you	0.929	0.480	0.987	0.008	0.487	0.989	0.006
R_Contact to doctor	0.809	0.067	0.979	0.035	0.107	0.982	0.020
R_Advice pers. probl.	0.876	0.393	0.978	0.008	0.483	0.986	0.001
R_Temp. put up	0.923	0.356	0.982	0.008	0.497	0.986	0.001
R_Help find job	0.736	0.235	0.935	0.008	0.238	0.943	0.006
R_Advice legal probl.	0.874	0.572	0.966	0.008	0.525	0.954	0.013
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.907	-0.202	0.982	0.179	-0.008	0.988	0.064

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=87 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 43: Resources Gained by Family Members Compared by Education

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Lower Education</i>		<i>Time 1</i>					
Repairs	0.900	0.628	0.988	0.008	0.628	0.988	0.008
Shop for you	0.141	-0.345	0.821	0.531	-0.376	0.765	0.656
Contact to doctor	0.779	0.350	0.947	0.008	0.375	0.962	0.004
Advice pers. probl.	0.667	0.338	0.933	0.008	0.305	0.909	0.021
Temp. put up	0.890	0.561	1.029	0.008	0.654	1.048	0.004
Help find job	0.332	0.066	0.787	0.008	0.063	0.782	0.010
Advice legal probl.	0.375	0.036	0.689	0.015	0.008	0.643	0.045
		<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.769	0.559	0.934	0.008	0.448	0.924	0.029
R_Shop for you	0.813	0.488	0.978	0.008	0.631	1.042	0.003
R_Contact to doctor	0.576	0.312	0.853	0.008	0.298	0.837	0.014
R_Advice pers. probl.	0.784	0.463	0.954	0.008	0.476	0.961	0.006
R_Temp. put up	0.589	-0.050	0.855	0.074	-0.214	0.834	0.160
R_Help find job	0.429	-0.017	0.910	0.079	-0.106	0.861	0.204
R_Advice legal probl.	0.855	0.635	0.980	0.008	0.599	0.971	0.023
		Correlation					
Time 1 <> Time 2	0.144	-0.349	0.703	0.504	-0.472	0.571	0.808
<i>Higher Education</i>		<i>Time 1</i>					
Repairs	0.923	0.597	0.979	0.008	0.597	0.979	0.008
Shop for you	0.948	0.568	0.989	0.008	0.569	0.989	0.008
Contact to doctor	0.836	0.098	0.981	0.020	0.145	0.986	0.007
Advice pers. probl.	0.860	0.234	0.978	0.008	0.262	0.984	0.002
Temp. put up	0.925	0.554	0.982	0.008	0.598	0.983	0.005
Help find job	0.840	0.744	1.005	0.008	0.912	0.467
Advice legal probl.	0.871	0.284	0.977	0.008	0.358	0.983	0.002
		<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.858	0.224	0.960	0.008	0.303	0.969	0.004
R_Shop for you	0.929	0.399	0.981	0.008	0.502	0.984	0.003
R_Contact to doctor	0.791	0.111	0.963	0.020	0.176	0.972	0.012
R_Advice pers. probl.	0.880	0.509	0.976	0.008	0.559	0.978	0.003
R_Temp. put up	0.857	0.109	0.967	0.008	0.096	0.965	0.013
R_Help find job	0.795	0.471	0.921	0.008	0.421	0.913	0.020
R_Advice legal probl.	0.780	-0.023	0.941	0.080	-0.013	0.941	0.074
		Correlation					
Time 1 <> Time 2	0.891	0.260	0.989	0.008	0.385	0.998	0.001

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=87 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 44: Resources Gained by Friends Compared by Age

Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM			
	Con. Interval 95% Lower	Upper	P	Con. Interval 95% Lower	Upper	P	
<i>18-44</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.909	0.742	0.990	0.008	0.677	0.981	0.019
Shop for you	0.945	0.529	0.995	0.008	0.493	0.989	0.022
Contact to doctor	0.858	-0.004	0.969	0.051	0.031	0.972	0.040
Advice pers. problem	0.913	0.318	0.986	0.008	0.396	0.988	0.003
Temp. put up	0.898	0.593	0.977	0.008	0.625	0.978	0.005
Help find job	0.670	0.251	0.886	0.015	0.200	0.872	0.023
Advice legal problem	0.850	0.031	0.971	0.027	0.031	0.971	0.029
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.882	0.718	0.959	0.008	0.588	0.948	0.027
R_Shop for you	0.699	0.359	0.962	0.008	0.291	0.947	0.016
R_Contact to doctor	0.905	0.672	0.966	0.008	0.591	0.960	0.021
R_Advice pers. prob.	0.821	0.369	0.954	0.008	0.414	0.966	0.002
R_Temp. put up	0.868	0.433	0.965	0.008	0.458	0.978	0.004
R_Help find job	0.382	0.024	0.694	0.035	0.024	0.693	0.037
R_Advice legal prob.	0.747	0.454	0.877	0.008	0.339	0.843	0.032
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.758	0.013	0.951	0.045	0.105	0.971	0.013
<i>Over 44</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.725	0.355	0.932	0.008	0.348	0.930	0.008
Shop for you	0.851	0.694	0.983	0.008	...	0.933	0.099
Contact to doctor	0.734	0.495	0.971	0.008	...	0.864	0.131
Advice pers. problem	0.743	0.551	0.913	0.008	0.538	0.902	0.011
Temp. put up	0.955	0.809	1.008	0.008	0.853	1.019	0.003
Help find job	0.608	0.172	0.934	0.008	0.148	0.930	0.011
Advice legal problem	0.742	0.623	0.898	0.008	0.568	0.856	0.034
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.574	0.181	0.909	0.008	0.169	0.896	0.010
R_Shop for you	0.898	0.629	1.012	0.008	0.643	1.014	0.007
R_Contact to doctor	0.846	0.546	0.972	0.009	0.505	0.967	0.015
R_Advice pers. prob.	0.757	0.216	0.988	0.008	0.097	0.983	0.014
R_Temp. put up	0.841	0.482	0.957	0.011	0.574	0.967	0.004
R_Help find job	0.901	0.424	0.984	0.008	0.275	0.974	0.029
R_Advice legal prob.	0.787	0.424	0.979	0.008	0.452	0.982	0.006
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.724	0.345	0.961	0.009	0.408	0.993	0.003

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=84 raw data (listwise).

Data : Social Relationships among Czech Citizens

Table 45: Resources Gained by Friends Compared by Sex

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95% Lower	Upper	P	Con. Interval 95% Lower	Upper	P
<i>Male</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.845	0.576	0.972	0.008	0.621	0.982	0.004
Shop for you	0.624	0.338	0.934	0.008	0.302	0.907	0.017
Contact to doctor	0.261	-0.104	0.764	0.146	-0.099	0.791	0.125
Advice pers. probl.	0.504	0.156	0.834	0.008	0.147	0.824	0.011
Temp. put up	0.855	0.467	0.978	0.008	0.369	0.956	0.041
Help find job	0.827	0.428	0.958	0.008	0.484	0.978	0.004
Advice legal probl.	0.372	0.014	0.757	0.041	0.035	0.819	0.025
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.760	0.586	0.910	0.008	0.516	0.868	0.030
R_Shop for you	0.548	0.274	0.884	0.008	0.205	0.869	0.017
R_Contact to doctor	0.841	0.629	0.958	0.008	0.402	0.936	0.041
R_Advice pers. probl.	0.744	0.371	0.940	0.008	0.363	0.933	0.008
R_Temp. put up	0.713	0.274	0.923	0.008	0.225	0.895	0.017
R_Help find job	0.577	0.225	0.877	0.008	0.166	0.863	0.017
R_Advice legal probl.	0.707	0.374	0.895	0.008	0.350	0.893	0.010
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.507	0.233	0.791	0.008	0.204	0.770	0.012
<i>Female</i>							
<i>Time 1</i>							
Repairs	0.991	0.898	0.998	0.008	0.906	0.998	0.006
Shop for you	0.997	0.945	1.004	0.008	0.902	1.003	0.021
Contact to doctor	0.902	0.200	0.983	0.008	0.274	0.992	0.003
Advice pers. probl.	0.944	0.618	0.992	0.008	0.637	0.995	0.004
Temp. put up	0.967	0.742	0.994	0.008	0.742	0.994	0.008
Help find job	0.818	0.082	0.955	0.008	0.106	0.963	0.004
Advice legal probl.	0.896	0.089	0.983	0.021	0.039	0.980	0.032
<i>Time 2</i>							
R_Repairs	0.902	0.390	0.985	0.008	0.435	0.987	0.005
R_Shop for you	0.968	0.759	1.000	0.008	0.685	0.997	0.025
R_Contact to doctor	0.920	0.446	0.984	0.008	0.470	0.985	0.007
R_Advice pers. probl.	0.870	0.389	0.984	0.008	0.395	0.987	0.006
R_Temp. put up	0.934	0.714	0.996	0.008	0.720	0.998	0.005
R_Help find job	0.610	0.024	0.884	0.043	-0.032	0.868	0.065
R_Advice legal probl.	0.819	0.383	0.947	0.008	0.196	0.923	0.037
<i>Correlation</i>							
Time 1 \diamond Time 2	0.782	-0.085	0.984	0.130	-0.043	0.991	0.070

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=84 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 46: Resources Gained by Friends Compared by Education

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Lower Education</i>		<i>Time 1</i>					
Repairs	0.757	0.386	0.919	0.008	0.386	0.919	0.008
Shop for you	0.758	0.338	0.969	0.008	0.320	0.949	0.011
Contact to doctor	0.572	0.335	0.866	0.008	0.244	0.783	0.048
Advice pers. probl.	0.659	0.476	0.923	0.008	0.443	0.875	0.025
Temp. put up	0.691	0.436	0.971	0.008	0.442	0.975	0.007
Help find job	0.620	0.189	0.843	0.008	0.262	0.885	0.003
Advice legal probl.	0.595	0.302	0.827	0.008	0.300	0.803	0.010
		<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.677	0.307	0.956	0.008	0.365	0.977	0.003
R_Shop for you	0.468	0.234	0.980	0.008	0.204	0.973	0.025
R_Contact to doctor	0.932	0.700	0.987	0.008	0.469	0.982	0.016
R_Advice pers. probl.	0.765	0.267	0.946	0.008	0.359	0.959	0.004
R_Temp. put up	0.878	0.419	0.970	0.008	0.386	0.970	0.010
R_Help find job	0.653	0.406	0.986	0.008	0.366	0.973	0.026
R_Advice legal probl.	0.959	0.768	0.998	0.008	0.883	1.030	0.002
		<i>Correlation</i>					
Time 1 <> Time 2	0.699	0.262	0.905	0.008	0.355	0.957	0.002
<i>Higher Education</i>		<i>Time 1</i>					
Repairs	0.924	0.740	0.992	0.008	0.718	0.986	0.014
Shop for you	0.954	0.587	0.998	0.008	0.565	0.997	0.016
Contact to doctor	0.869	-0.027	0.975	0.065	0.152	0.984	0.029
Advice pers. probl.	0.923	0.360	0.987	0.008	0.414	0.990	0.003
Temp. put up	0.938	0.705	0.994	0.008	0.618	0.990	0.017
Help find job	0.740	0.296	0.943	0.008	0.252	0.934	0.013
Advice legal probl.	0.854	0.048	0.975	0.028	0.155	0.987	0.012
		<i>Time 2</i>					
R_Repairs	0.896	0.701	0.985	0.008	0.670	0.976	0.014
R_Shop for you	0.835	0.584	0.978	0.008	0.482	0.961	0.027
R_Contact to doctor	0.894	0.614	0.964	0.008	0.552	0.961	0.011
R_Advice pers. probl.	0.823	0.384	0.957	0.008	0.390	0.961	0.005
R_Temp. put up	0.844	0.273	0.967	0.008	0.300	0.969	0.006
R_Help find job	0.487	0.025	0.743	0.043	0.023	0.735	0.046
R_Advice legal probl.	0.771	0.312	0.900	0.008	0.244	0.890	0.013
		<i>Correlation</i>					
Time 1 <> Time 2	0.766	-0.015	0.980	0.055	0.151	1.004	0.011

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, R_ indicates items used in retest, N=84 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

15.6 CFA Estimates Assessing the Internal Consistency Reliability of the Construct Personal Support Social Capital for Acquaintances

Table 47: Standard Errors of the Factor Personal Support (Acquaintances)

	SE	SE-SE	Mean	Bias	SE-Bias
Repairs	0.115	0.005	0.765	-0.010	0.007
Shop for you	0.102	0.005	0.813	-0.005	0.006
Contact to doctor	0.111	0.005	0.725	-0.024	0.007
Advice personal problems	0.108	0.005	0.715	-0.016	0.007
Temporarily put you up	0.114	0.005	0.706	-0.011	0.007
Help find job	0.182	0.008	0.491	-0.015	0.012
Advice legal problems	0.151	0.007	0.655	-0.019	0.010

Notes: Bootstrapping, 250 iterations, N=121.

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 48: Estimates of the Factor Personal Support (Acquaintances)

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
Repairs	0.775	0.501	0.948	0.008	0.488	0.941	0.011
Shop for you	0.818	0.582	0.976	0.008	0.560	0.966	0.011
Contact to doctor	0.749	0.454	0.903	0.008	0.480	0.916	0.005
Advice pers. probl.	0.730	0.405	0.892	0.008	0.389	0.878	0.013
Temp. put up	0.717	0.408	0.895	0.008	0.399	0.892	0.010
Help find job	0.506	0.083	0.758	0.042	-0.019	0.755	0.055
Advice legal probl.	0.674	0.228	0.879	0.008	0.216	0.873	0.009

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping, 250 iterations, N=121 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizen

15.7 Estimates of Construct Personal Support Social Capital for Acquaintances in Group Comparisons

Table 49: Resources Gained by Acquaintances Compared by Age

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>18 – 44 years</i>							
Repairs	0.761	0.322	1.010	0.008	0.308	0.999	0.013
Shop for you	0.738	0.346	0.971	0.008	0.368	0.981	0.003
Contact to doctor	0.756	0.290	0.985	0.008	0.243	0.941	0.037
Advice pers. probl.	0.809	0.418	0.990	0.008	0.451	1.000	0.006
Temp. put up	0.750	0.435	0.949	0.008	0.498	0.960	0.003
Help find job	0.542	0.091	0.899	0.014	0.068	0.875	0.027
Advice legal probl.	0.611	0.114	0.919	0.013	0.051	0.914	0.021
<i>Over 44 years</i>							
Repairs	0.656	0.125	0.944	0.008	...	0.842	0.172
Shop for you	0.519	0.334	1.002	0.008	...	0.962	0.119
Contact to doctor	0.934	0.183	1.026	0.011	0.137	1.017	0.023
Advice pers. probl.	0.921	0.361	0.998	0.008	0.447	1.008	0.001
Temp. put up	0.536	0.307	0.987	0.008	...	0.918	0.058
Help find job	0.557	0.319	0.962	0.008	...	0.866	0.125
Advice legal probl.	0.588	0.011	0.889	0.046	0.105	0.947	0.010

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping: 250 samples, N = 121 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizen

Table 50: Resources Gained by Acquaintances Compared by Sex

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Male</i>							
Repairs	0.855	0.334	0.969	0.008	0.428	0.989	0.004
Shop for you	0.615	0.374	0.968	0.008	0.352	0.885	0.046
Contact to doctor	0.475	0.173	0.952	0.008	0.131	0.914	0.021
Advice pers. probl.	0.578	0.264	0.952	0.008	0.294	0.960	0.007
Temp. put up	0.925	0.608	1.005	0.008	0.650	1.010	0.004
Help find job	0.772	0.335	0.936	0.008	0.401	0.946	0.003
Advice legal probl.	0.331	0.164	0.878	0.008	0.102	0.783	0.041
<i>Female</i>							
Repairs	0.840	0.664	0.983	0.008	0.617	0.971	0.021
Shop for you	0.684	0.215	0.990	0.008	0.196	0.983	0.016
Contact to doctor	0.835	0.366	0.971	0.008	0.303	0.968	0.018
Advice pers. probl.	0.993	0.772	1.055	0.008	0.869	1.072	0.003
Temp. put up	0.590	0.156	0.958	0.008	0.084	0.945	0.016
Help find job	0.660	-0.011	0.965	0.068	0.005	0.968	0.047
Advice legal probl.	0.622	0.050	0.943	0.022	0.062	0.951	0.017

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping: 250 samples, N = 121 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

Table 51: Resources Gained by Acquaintances Compared by Education

	Estimate	Percentile Method			Bias Corrected PM		
		Con. Interval 95%		P	Con. Interval 95%		P
		Lower	Upper		Lower	Upper	
<i>Lower Education</i>							
Repairs	0.963	0.630	1.090	0.008	0.455	1.055	0.017
Shop for you	0.478	0.116	0.950	0.008	0.080	0.893	0.018
Contact to doctor	0.690	0.301	0.946	0.008	0.300	0.944	0.009
Advice pers. probl.	0.873	0.367	0.992	0.008	0.297	0.989	0.012
Temp. put up	0.486	0.116	0.896	0.012	0.076	0.825	0.030
Help find job	0.767	0.508	0.975	0.008	0.499	0.973	0.011
Advice legal probl.	0.217	-0.124	0.762	0.092	-0.311	0.547	0.302
<i>Higher Education</i>							
Repairs	0.537	0.391	0.920	0.008	...	0.735	0.071
Shop for you	0.828	0.503	0.969	0.008	0.462	0.953	0.022
Contact to doctor	0.888	0.368	0.984	0.008	0.348	0.979	0.013
Advice pers. probl.	0.964	0.567	1.004	0.008	0.715	1.013	0.001
Temp. put up	0.743	0.559	0.973	0.008	...	0.951	0.086
Help find job	0.323	0.048	0.897	0.027	0.046	0.881	0.033
Advice legal probl.	0.868	0.304	0.953	0.008	0.395	0.968	0.002

Notes: Estimates calculated using ML estimation. Significance levels estimated using Bootstrapping: 250 samples, N = 121 raw data (listwise).

Data: Social Relationships among Czech Citizens

15.8 Comparison of Surveys “Social Relationships among Czech Citizens” and “Our Society”

Table 52: Error Variances of Social Capital Factors

	Social Relationships (a)		Our Society (b)	
	Estimate	S.E.	Estimate	S.E.
e1	0.518	0.073	0.612	0.032
e2	0.307	0.049	0.551	0.029
e3	0.296	0.052	0.691	0.039
e4	0.427	0.060	0.493	0.025
e5	0.359	0.050	0.474	0.026
e6	0.270	0.038	0.714	0.039
e7	0.583	0.079	0.898	0.046
e8	0.219	0.065	0.585	0.041
e9	0.268	0.036	0.357	0.023
e10	0.168	0.067	0.593	0.043
e11	0.134	0.020	0.138	0.009
e12	0.183	0.029	0.185	0.012

Notes: see models in figures 12 and 13, (a) N=129, (b) N=971.

Data: Social Relationships among Czech Citizens, Our Society

15.9 The Resource Generator Used in the Survey “Our Society”

15.9.1 Czech Version

Nyní vám budu předčítat charakteristiky několika skupin lidí. Vy mi prosím u každé z nich postupně řekněte, zda někoho takového máte zvláště

1) mezi svými známými,

ano/ne

2) mezi přáteli

ano/ne

3) a mezi příbuznými.

ano/ne

Máte někoho, kdo...

a) Vám pomůže s drobnými pracemi v bytě či domě?

b) Vám nakoupí, když jste Vy i ostatní členové domácnosti nemocní?

c) Vám pomůže sehnat kontakt na dobrého lékaře, pokud byste ho potřeboval?

d) s Vámi probere důležité věci v životě, poradí v případě osobních problémů?

e) Vám poskytne ubytování, kdybyste musel dočasně opustit svůj byt (alespoň na týden)?

f) Vám umí poradit s právními problémy (s bydlením, v práci, s městským úřadem)?

g) Vám nebo jinému členu rodiny pomůže najít práci?

h) má možnost zaměstnat lidi, uzavírat s nimi smlouvy, najímat pracovníky?

i) se vyzná ve finančních záležitostech (daně, dotace, sociální dávky, důchodové pojištění)?

j) pracuje na radnici nebo místním úřadě?

k) se objevuje v médiích (celebrita, politik apod.)?

l) vydělává více než 100 tis. Kč měsíčně?

15.9.2 English Version

Now I am going to read out some characteristics of groups of people. Please quote among all the following, if you have somebody of them among your

1) acquaintances,

yes/no

2) among your friends

yes/no

3) and among your relatives

yes/no

Do you have somebody, who

- a) will help you with repairs in the house or flat?
- b) will shop for you when you and the other household members are ill?
- c) will put you in contact with a quality doctor should you need one?
- d) will advise you in case of personal problems?
- e) would temporarily put you up if your home burnt down for instance (for at least one week)?
- f) can advise you on legal or bureaucratic problems?
- g) will help you or another family member to find a job?
- h) has the possibility to employ people, can close contracts with them, searches for workers?
- i) knows a lot about financial matters (taxes, grants, social allowances, retirement insurance)?
- j) works at the town hall or local office?
- k) has contact to media (celebrations, politic etc.)?
- l) earns more than 100.000 CZK a month?

16 Name Index

—A—

Adorno, T.W. 25

Anheier, H. 83

—B—

Bayer, I. 177, 179

Becker, G.S. 37, 118

Bjørnskov, C. 65, 68, 79, 80

Bollen, K.A. 211, 212, 213, 214,
232, 233, 234, 235, 236

Bourdieu, P. 26, 29, 35, 36, 37, 38,
39, 46, 47, 48, 49, 50, 61, 84, 86,
118, 119, 147, 148, 247, 248

Brehm, J. 77, 80

Burt, R.S. 30, 47, 48, 51, 87, 88, 89,
90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98,
99, 100, 101, 102, 103, 104, 105,
106, 107, 112, 113, 114, 117,
119, 120, 125, 139, 140, 147,
148, 151, 183, 184, 201, 247,
249, 251

—C—

Castiglione, D. 27

Coleman, J.S. 29, 35, 39, 40, 41,
42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50,
53, 55, 56, 60, 61, 84, 85, 86, 87,
92, 96, 109, 110, 111, 119, 125,
139, 147, 148, 247, 248

Comte, A. 25

Cronbach, L.J. 161, 197, 198, 209

—D—

De Graaf, N.D. 48, 137, 139

De Tocqueville, A. 54

Delhey, J. 78, 81

Diekmann, A. 50, 78, 85, 156, 164,
165

—E—

Erickson, B.H. 119, 141

Esser, H. 48, 83, 84, 85

—F—

Ferligoj, A. 168, 169, 195, 228

Feyerabend, P. 26

Field, J. 48, 49, 61, 80

Flap, H.D. 48, 119, 137, 138, 139,
141, 176

Franzen, A. 84, 85, 248

Freitag, M. 30

Frič, P. 176, 177, 178

Fukuyama, F. 69, 80, 81

—G—

Gabriel, O.W. 76, 80, 82, 84

Geißler, R. 48

Granovetter, M. 40, 48, 106, 113,
120, 139

Guttman, L. 161

—H—

Häuberer, J. 35, 76, 78, 196, 203,
205, 209, 215, 216, 217, 218,
222, 240, 244

Haug, S. 59, 61

Haunschild, A. 46, 47

Heinen, J.R.K. 27

Hempel, K.G. 25

Hendl, J. 156, 157, 159, 160, 164,
165

Hooghe, M. 78, 79

Horkheimer, M. 25

- Hume, D. 84
- K**—
- Keefer, P. 77, 80
- Knack, S. 77
- Kogovšek, T. 168, 169, 195, 228
- Kuhn, T. 26
- Kumlin, S. 81
- L**—
- Lazarsfeld, P.F. 122
- Lin, N. 30, 33, 47, 48, 49, 51, 59,
63, 78, 84, 87, 105, 117, 118,
119, 120, 121, 122, 123, 124,
125, 126, 127, 129, 130, 131,
132, 133, 136, 138, 139, 140,
141, 144, 147, 148, 150, 153,
179, 221, 244, 247, 248, 249
- Loury, G. 40
- Luhmann, N. 26
- M**—
- Marada, R. 177
- Mareš, P. 175, 181
- Marx, K. 25, 35, 117, 118
- Matějů, P. 31, 178, 179
- Merton, R.K. 122, 254
- Mill, J.S. 25
- N**—
- Newton, K. 77, 80, 81, 82
- O**—
- Oppenheim, P. 25
- P**—
- Pajač, K. 107, 151, 202, 209, 216,
251
- Parsons, T. 121
- Paxton, P. 64, 66, 68, 77, 78, 79,
80, 82, 176
- Pointner, S. 84, 85, 248
- Popper, K.R. 25, 29
- Potůček, M. 177
- Putnam, R.D. 29, 30, 51, 53, 54, 55,
56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64,
65, 69, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84,
85, 86, 96, 119, 133, 147, 148,
187, 197, 201, 217, 218, 247,
248, 264
- R**—
- Rahn, W. 77, 80
- Rakušanová, P. 177, 178, 179
- Rippl, S. 161, 164
- Rothstein, B. 81, 179
- S**—
- Sabatini, F. 63, 70, 71, 75, 78, 79,
80
- Šafir, J. 178, 203, 205, 209, 215,
216, 217, 218
- Saris, W. 216, 219, 244, 253
- Sedláčková, M. 178
- Seipel, C. 161, 164
- Simmel, G. 93
- Sirovátka, T. 175, 181
- Snijders, T.A.B. 141, 142, 144, 148,
221, 222, 223, 225, 237, 243,
246, 252
- Souza Briggs, X. de 58
- Spearman, C. 160
- Stine, R. 211, 212, 213, 214, 232,
233, 234, 235, 236
- Stolle, D. 77, 80, 82, 197
- U**—
- Uslaner, E.M. 78, 81, 82, 179, 218
- V**—
- Van der Gaag, M. 141, 142, 143,
144, 148, 221, 222, 223, 225,
237, 243, 246, 252
- Van Deth, J.W. 79, 82, 83
- Vajdová, T. 176, 177, 179
- Völker, B. 138, 139, 176
- W**—
- Wittgenstein, L. 25
- Woolcock, M. 70

17 Subject Index

—A—

alternate form reliability, 171
association, 32, 39, 46, 54, 61, 65,
66, 67, 71, 72, 74, 76, 77, 120,
129, 135, 151, 187, 196, 203,
207, 214, 218, 223, 225, 235,
251, 253
authority, 39, 42, 44, 51, 93, 98,
119, 120, 121, 122, 123, 128,
133, 147, 247

—B—

binary logistic regression, 196
bonding social capital, 57, 58, 60,
69, 70, 72, 73, 74, 75, 86, 96
bridging social capital, 32, 58, 70,
72, 73, 74, 75, 107, 151, 174,
201, 202, 203, 205, 206, 209,
210, 214, 216, 217, 218, 219,
230, 251, 253, 254

Bridging Social Capital Item

Battery, 204, 218

—C—

closure, 41, 45, 47, 48, 49, 96, 100,
109, 111, 112, 113, 114, 120, 125
construct validity, 164, 165, 167,
172, 182, 197, 244, 246, 251, 252
content validity, 78, 164, 165, 171
criterion validity, 164, 172, 174,
182, 197, 198, 199, 201, 216,
217, 218, 219, 221, 245, 251, 252
cultural capital, 35, 37, 39, 118, 178

cultural societal aspects, 86, 114,
145, 147, 149, 175, 180, 197,
248, 249, 254

—D—

density, 32, 42, 47, 55, 56, 72, 89,
91, 93, 97, 98, 103, 108, 109,
111, 112, 124, 174, 182, 183,
184, 185, 186, 187, 188, 191,
192, 196, 197, 198, 199, 201,
230, 250, 251, 252

—E—

economic capital, 35, 37, 39, 47,
178
expressive action, 123, 124, 125,
137, 222, 226
expressive goal, 140, 244
externality, 41, 45

—F—

face validity, 164
Factor Analysis, 161, 165, 209, 231
formal theory, 27, 30, 46, 248

—G—

generalized trust, 30, 59, 60, 65, 66,
67, 69, 73, 75, 76, 77, 78, 80, 81,
82, 83, 84, 85, 86, 114, 134, 145,
147, 149, 175, 179, 180, 181,
197, 199, 217, 218, 248, 249,
250, 251, 252, 254

—H—

human capital, 40, 42, 53, 54, 88,
118, 122, 130, 138

—I—

inequality, 49, 51, 62, 81, 82, 86,
96, 99, 110, 115, 122, 125, 127,
128, 130, 145, 148, 149, 247, 249
instrumental action, 123, 124, 136,
137, 140, 222, 225, 226
internal consistency reliability, 161,
167, 171, 182, 197, 201, 209,
210, 211, 213, 214, 216, 219,
221, 230, 233, 235, 237, 242, 251
interobserver reliability, 171

—M—

membership, 38, 39, 47, 49, 54, 57,
60, 61, 63, 66, 67, 72, 76, 77, 83,
119, 129, 134, 135, 136, 138,
151, 178, 181, 186, 188, 196,
197, 199, 218, 235, 250, 251,
252, 253

—N—

Name Generator, 99
network size, 32, 72, 93, 103, 114,
115, 127, 145, 151, 182, 183,
186, 188, 192, 197, 199, 201,
219, 223, 230, 250, 251, 252
norms of reciprocity, 30, 53, 54, 55,
56, 58, 59, 62, 76, 77, 81, 84, 85,
86, 114, 145, 147, 149, 180, 197,
199, 218, 247, 248, 249, 251,
252, 253, 254

—O—

openness, 111, 124, 125, 151, 182,
201, 218, 219, 253

—P—

participation, 53, 54, 64, 65, 66, 67,
71, 73, 75, 77, 83, 108, 110, 125,
133, 134, 135, 136, 151, 176,
177, 178, 179, 180, 187, 188,
194, 196, 199, 216, 218, 251, 252

Pearson Correlation, 166, 189, 190,
198, 199, 205, 206, 208, 218,
226, 229, 245

Position Generator, 127, 129, 141
public good, 40, 41, 43, 44, 47, 51,
56, 60, 85, 86, 95, 114, 119, 144,
145, 148, 247, 248

—R—

range, 89, 98, 99, 103, 112, 114,
115, 127, 128, 130, 134, 135,
136, 137, 138, 139, 141, 142,
144, 145, 149, 151, 156, 182,
183, 201, 205, 219, 249, 251, 253

—S—

social resources, 84, 105, 120, 125,
127, 130, 131, 133, 134, 135,
136, 137, 138, 144, 145, 149,
197, 222, 235, 246, 249
strong ties, 70, 104, 105, 113, 125,
128, 130, 137, 138, 176, 183,
184, 197, 201, 203, 250, 252
structural holes, 30, 87, 92, 93, 94,
95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102,
103, 104, 105, 106, 107, 108,
109, 111, 112, 113, 114, 119,
131, 147, 201, 247, 251, 253

—T—

test-retest reliability, 160, 171, 182,
188, 189, 199, 201, 205, 209,
210, 212, 214, 216, 223, 227,
230, 233, 235, 244, 246, 251

—W—

weak ties, 32, 47, 49, 70, 104, 105,
120, 125, 135, 136, 137, 138,
148, 151, 223, 249, 250, 251

18 Zusammenfassung – Sozialkapitaltheorie: Eine methodologische Fundierung

Das Konzept Sozialkapital erfreut sich seit Anfang der 1990er Jahre großer Beliebtheit. In den letzten Jahren wurden tausende Artikel und Bücher zu diesem Thema verfasst, was unter anderem darin begründet liegt, dass bisher keine anerkannte und generelle Theorie sozialen Kapitals existiert. Die vorliegende Arbeit verfolgt das Ziel einen Beitrag zur Schließung dieser Lücke zu leisten und stellt einen ersten Schritt auf dem Weg zu einer formalisierten Sozialkapitaltheorie dar.

Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit sind die ursprünglichen Sozialkapitalkonzepte Pierre Bourdieus (1983) und James S. Colemans (1988) (siehe Kapitel 2). Aus beiden Konzepten lässt sich eine allgemeine Definition sozialen Kapitals ableiten: *Sozialkapital als Eigenschaft von Beziehungen zwischen Individuen ist eine Ressource, die Akteure gewinnbringend nutzen können*. Die beiden Wissenschaftler liefern zwar keine zufriedenstellende Sozialkapitaltheorie, doch lassen sich aus der Diskussion ihrer Entwürfe wichtige Eigenschaften, die eine formalisierte Sozialkapitaltheorie erfüllen sollte, ableiten: (1) Sozialkapital ist ein individuelles oder öffentliches Gut und verlangt nach einer Theoretisierung sowohl auf der Mikro- als auch der Makrosozialen Ebene. (2) Sozialkapital entsteht in offenen, geschlossenen sowie in institutionalisierten und nicht institutionalisierten Beziehungen, wobei die hier eingebetteten sozialen Ressourcen für verschiedene Handlungen von Vorteil sind. Zudem sollten (3) in einer Sozialkapitaltheorie bisher vernachlässigte negative Effekte sozialen Kapitals, wie z.B. Exklusion, Beachtung finden und (4) Strategien zum effektiven Einsatz sozialen Kapitals zur Bekämpfung sozialer Ungleichheit diskutiert werden. In den folgenden drei Kapiteln werden die gegenwärtigen Konzepte Robert D. Putnams (Kapitel 3), Ronald S. Burts (Kapitel 4) und Nan Lins (Kapitel 5) hinsichtlich dieser vier Richtlinien, ihres formellen Charakters und ihres empirischen Gehalts geprüft.

Zentrale Ergebnisse dieser sind Folgende: Putnam (2000) fokussiert die Stärkung der Demokratie sowie des ökonomischen Outputs einer Gesellschaft durch Netzwerke zivilgesellschaftlichen Engagements, in denen Vertrauen und

Reziprozitätsnormen entstehen. Einen anderen Standpunkt nehmen Burt und Lin ein. Beide betonen die Bedeutung der Sozialstruktur, in die ein Akteur eingebettet ist. Burt (1992) hebt die Überspannung struktureller Lächer hervor, während Lin (2001) sich auf den Zugang zu Ressourcen konzentriert, die an sozial wertgeschätzte Positionen in der Sozialstruktur gebunden sind.

Die Diskussion der Konzepte zeigt, dass die gleichzeitige Konzeptualisierung sozialen Kapitals als individuelles und als Kollektivgut die Gefahr birgt, die auf einer gesellschaftlichen Ebene ermittelten Zusammenhänge auf die jeweils andere Ebene zu übertragen, ohne ihren empirischen Gehalt zu prüfen. Dies ist der Fall in Putnams Konzept. Er diskutiert Sozialkapital auf der makrosozialen Ebene sowie als öffentliches Gut und nimmt an, dass die Gesetzmäßigkeiten auch auf der individuellen Ebene Gültigkeit beanspruchen. Weiterhin kombiniert er in seinem Konzept eine strukturelle (Netzwerke) und kulturelle (generalisiertes Vertrauen, Reziprozitätsnormen) Dimension sozialen Kapitals. Mit dieser Konzeptualisierung trennt Putnam Sozialkapital von seinen Wurzeln, d.h. einerseits von seinem Kapitalcharakter und andererseits von den Beziehungen, in denen es entsteht. „Kapital“ an sich trägt die Eigenschaft der Investitionsmöglichkeit. Zwar können individuelle oder kollektive Akteure (z.B. Vereine) sehr einfach in Beziehungen mit anderen Individuen oder Kollektiven investieren, doch ist die Investition in makrosoziale kulturelle Elemente, wie generalisiertes Vertrauen oder Reziprozitätsnormen, ein komplexer Vorgang und nur indirekt möglich. Daraus schlussfolgernd und in Anlehnung an Franzen und Pointner (2007) wird Sozialkapital im Folgenden als strukturelles Phänomen verstanden.

Jedoch werden die Effekte der kulturellen gesellschaftlichen Aspekte (generalisiertes Vertrauen und Reziprozitätsnormen) keineswegs im hier erarbeiteten Konzept vernachlässigt oder gar vollständig ausgeschlossen. Die Wissenschaft ist sich einig, dass diese eng mit sozialem Kapital verknüpft sind, da sie einerseits den Aufbau und den Fortbestand von Beziehungen erleichtern und andererseits in Beziehungen entstehen. Sie sind somit Voraussetzung und Effekt sozialen Kapitals.

Ein anderes Problem ist die funktionalistische Konzeptualisierung sozialen Kapitals sowohl bei Putnam, als auch bei Coleman. Eine solche vermengt Ursachen und Wirkungen wodurch empirische Tests dieser nicht durchführbar sind. Unter den diskutierten Konzepten weist nur Lins einen deduktiven Charakter auf: es beinhaltet empirisch prüfbar Theoreme, die in Übereinstimmung mit der Empirie adaptiert und weiterentwickelt werden können. Allerdings erfüllen alle Konzepte weitere Voraussetzungen einer formellen Theorie – sie sind explizit, zugänglich und konsistent.

Trotz seiner Probleme ist Putnams Konzept für die Sozialkapitaldiskussion von hohem Wert, da es – im Gegensatz zu den anderen, die informelle Bezie-

hungen favorisieren – formelle Beziehungen, die vorwiegend in Vereinen entstehen, priorisiert.

Auch in der Frage, welche Eigenschaften von Beziehungen Sozialkapital erzeugen, sind die Wissenschaftler uneins. Bourdieu, Coleman und Putnam betonen, dass Sozialkapital in geschlossenen und dichten Sozialstrukturen besteht. Diese erleichtern den Informationsaustausch und die Etablierung von Normen und Sanktionen (Coleman), sie befähigen gesellschaftliche Gruppen, sich von anderen Gruppen abzugrenzen (Bourdieu), und sie ermutigen Bürger zu zivilgesellschaftlichem Engagement (Putnam). Diese begrenzte Sichtweise wird stark kritisiert, da ein Großteil empirischer Studien aufzeigt, dass schwache oder flüchtige Beziehungen auch wichtig sind. Burt wiederum strapaziert den Nutzen von schwachen Beziehungen über und vernachlässigt hingegen starke, intensive Beziehungen. Im Gegensatz zu diesen einseitigen Ansichten finden beide Beziehungstypen Beachtung in Lins Konzept.

Obwohl soziale Ungleichheit ein zentrales Thema der diskutierten Konzepte ist (außer in Putnams), kommt doch keines dem Drängen vieler Kritiker nach, die Nutzung sozialen Kapitals zur Verringerung von Ungleichheit zu konzeptualisieren. Auch negative Effekte des Sozialkapitals werden in den vorgestellten Konzepten nur fragmentarisch aufgegriffen. Die Konzeptualisierung und der empirische Test beider Aspekte ist daher Pflicht künftiger Forschung.

Zusammenfassend zeigt die Diskussion, dass eine Sozialkapitaltheorie noch im Aufbau begriffen ist, jedoch kann ein vorläufiges formalisiertes Konzept abgeleitet werden (siehe Kapitel 6). Die hier formulierte Sozialkapitaltheorie beansprucht Gültigkeit in einer hierarchisch strukturierten Gesellschaft und umfasst folgende Aspekte: Individuen und Kollektive als Akteure vollziehen zweckgerichtete Handlungen, um expressive (z.B. psychische oder physische Gesundheit) oder instrumentelle Ziele (z.B. Aufwärtsmobilität) zu erreichen. Sozialkapital entsteht in Beziehungsstrukturen oder Netzwerken von Individuen oder Kollektiven, welche den Zugang zu sozialen Ressourcen (z.B. soziales Ansehen, emotionale Unterstützung) sichern. Hierbei begünstigen manche Ressourcen eher expressive und andere vorwiegend instrumentelle Handlungen.

Offene bzw. brückenbildende Netzwerkstrukturen ermöglichen im Wesentlichen instrumentelle Handlungen oder Handlungen in kompetitiven Kontexten. Geschlossene bzw. bindende Strukturen unterstützen vor allem expressive Handlungen oder Handlungen in kooperativen Zusammenhängen. Netzwerke variieren zudem je nach Größe und Reichweite/Diversität. In kleinen und homogenen Netzwerken erhalten Akteure vorwiegend Zugang zu Ressourcen, die hilfreich zur Erfüllung von expressiven Handlungen sind, wohingegen große und diverse Netzwerke in der Regel Ressourcen für instrumentelle Handlungen zur Verfügung stellen.

Voraussetzungen sozialen Kapitals sind kulturell-gesellschaftliche Aspekte (z.B. Reziprozitätsnormen und generalisiertes Vertrauen), kollektive Eigenschaften der Gesellschaft (z.B. Wirtschaftsform, Technologie, historischer Hintergrund) sowie individuelle Eigenschaften des Akteurs (z.B. Geschlecht, Ethnizität). Zudem formt Sozialkapital kulturell-gesellschaftliche Aspekte und hat negative Effekte oder externe Kosten. Die konkreten Zusammenhänge diesbezüglich sowie die Rolle von individuellen kulturellen Aspekten wie sozialem Vertrauen sind Gegenstand zukünftiger Forschung. Mit dieser theoretischen Grundlegung endet der erste Teil der Monographie, dem sich im zweiten Teil die Diskussion der Qualität geeigneter Messinstrumente anschließt.

In Kapitel 7 bis 9 erhält der Leser eine Einführung in die später verwendeten Methoden sowie den tschechischen Kontext. Dabei behandelt Kapitel 7 statistische Verfahren zur Erfassung von Messqualitätsfaktoren – vorwiegend der Reliabilität und Validität. Kapitel 8 stellt die verwendeten Surveys vor und Kapitel 9 diskutiert den Einfluss des tschechischen Hintergrunds auf die Verteilung von formellen und informellen Netzwerken. Soziale Netzwerke wurden sehr stark von der kommunistischen Vergangenheit und der Transformation zum Kapitalismus geprägt. Während unter dem kommunistischen Regime politische Kontrolle einen wesentlichen Bestandteil des Alltags darstellte und Mitgliedschaften in Vereinigungen erzwungen wurden, brachte der Kapitalismus Konsumdenken und Individualismus. Beide Entwicklungen führten zu einer Reduzierung generalisierten Vertrauens und verursachten die Ablehnung zivilgesellschaftlichen Engagements bei der Mehrheit der Bevölkerung, begleitet von einem Rückzug in informelle Netzwerke. Diese stellen somit die größte Quelle sozialen Kapitals dar. Zudem wird die Bildung informeller Netzwerke weiterhin vom Internet als technologische Hintergrundvariable unterstützt. Jedoch ist auch ein Anstieg an Mitgliedschaften in Vereinen seit der Samtenen Revolution (1989) zu verzeichnen, was auf eine Erholung der formellen Netzwerke hinweist.

Die sich daran anschließenden drei Kapitel diskutieren die Ergebnisse des Surveys „Soziale Beziehungen zwischen tschechischen Bürgern 2007/2008“, welches in Form einer Test-Retest-Studie durchgeführt wurde, in deren Rahmen dieselben Respondenten an zwei, sechs Monate auseinanderliegenden Zeitpunkten telefonisch befragt wurden. Der Fragebogen enthielt unter anderem zwei Itembatterien, die bisher nur sporadisch bzw. noch nie in der Tschechischen Republik verwendet wurden – die Itembatterie zu brückenbildendem Sozialkapital (bridging social capital item battery) und der Ressourcengenerator.

Kapitel 10 und 11 beleuchten die Qualität von Indikatoren zur Messung des Zugangs zu Sozialkapital über Netzwerke. Die Analysen erprobter Items zur Beurteilung der Netzwerkgröße (Anzahl and Kontakten) und -dichte (Kontakthäufigkeit) von informellen Netzwerken zeigen eher unerwartete Ergebnisse.

Während die Messinstrumente zur Erhebung starker Beziehungen zu Familienmitgliedern sehr reliabel sind, ist das Gegenteil der Fall für Messungen von schwachen Beziehungen im Freundeskreis. Die Frage, ob die Items für bestimmte Bevölkerungsgruppen (nach Geschlecht, Alter und Bildung) reliabler sind als für andere, muss verneint werden – es zeigt sich kein klares Muster in den Reliabilitätsanalysen der Freundschaftsnetzwerkitems. Da die Studie nur zwei Befragungszeitpunkte beinhaltete, die wiederum die Ermittlung von Effekten der Veränderung der Lebenssituation des Respondenten nicht zulassen, wurden fünf Items zur dieser Thematik einbezogen (z.B. Umzug oder Arbeitsplatzwechsel des Respondenten zwischen den Befragungszeitpunkten). Doch auch diese Veränderungen im Lebenszusammenhang des Respondenten erklären die niedrige Reliabilität der Items nicht. Im Gegensatz zur fragwürdigen Zuverlässigkeit zeigen beide Itembatterien allerdings eine zufriedenstellende Kriterienvaliditäten (z.B. bei der Korrelation mit generalisiertem Vertrauen).

Schwache formelle Beziehungen wurden mit zwei verschiedenen Itembatterien gemessen. Im Test wurden Netzwerkgröße (Anzahl der Mitgliedschaften in Vereinen) und -dichte (Partizipationshäufigkeit im Verein) mit Hilfe einer Liste von Vereinstypen ermittelt. Im Retest kam eine alternative Frage zur Partizipationshäufigkeit in allen denkbaren Vereinigungen zur Anwendung. Die Analysen zeigen, dass die Antworten zu beiden Frageversionen korreliert sind, allerdings nur in geringem Maße, so dass sie nicht als reliabel bezeichnet werden können. Die Items erscheinen für bestimmte Gruppen reliabler zu sein als für andere. Besonders für ältere Frauen sind die Items geeignet, jedoch für höher gebildete Respondenten eher ungeeignet. Ähnlich wie im Falle der Items zur Netzwerkgröße und -dichte informeller Netzwerke zeigen die Items zu formellen Netzwerken allerdings eine zufriedenstellende Kriterienvalidität (siehe Kapitel 10).

Strukturelle Lücken werden hier mit einer Itembatterie zu brückenbildendem Sozialkapital operationalisiert (vgl. Kapitel 11). Der Vorteil dieser Itembatterie besteht in der gleichzeitigen Messung der Reichweite des Akteursnetzwerkes. Frühere Forschungsergebnisse zeigen, dass die Freunde, die brückenbildendes Sozialkapital für den Respondenten darstellen, sich in drei Gruppen (Faktoren) aufspalten – Freunde aus Fremdgruppen, mit abweichenden Interessen und mit unterschiedlichen Lebensstilen. Diese Faktorstruktur erlaubt neben der Analyse der Test-Retest-Reliabilität zudem die Beurteilung interner Konsistenz und Konstruktvalidität. Die ursprüngliche Itembatterie erfragte das Vorkommen von Freunden mit Eigenschaften, die denen des Befragten nicht entsprechen (z.B. mit anderer sexueller Orientierung oder aus einer anderen Generation). In der gegenwärtigen Studie wurde diese weiterentwickelt und ermittelt nun nicht nur das Vorkommen von Freunden im Netzwerk des Befragten, die andere Eigenschaften haben als dieser, sondern auch die Anwesenheit von Familienmitgliedern und

Bekannten aus dem Verein in dem der Respondent aktiv ist. Zudem erfragt sie die konkrete Anzahl dieser Kontakte. Insgesamt sind die Befunde eher unzufriedenstellend. Die Test-Retest-Reliabilitäten der Items sind sehr gering und es scheinen keine Dimensionen oder Faktoren zu existieren. Letzteres Resultat wirft die Frage auf, ob nicht die Betrachtung der Summe des gesamten brückenbildenden Sozialkapitals angebracht ist. Für dieses Argument spricht die gute Kriterienvalidität (in der Korrelation mit generalisiertem Vertrauen, Extraversion etc.) der Summenskala.

Verheißungsvolle Ergebnisse zeigen die Analysen der Qualität der Indikatoren zu abgerufenem Sozialkapital in Form von spezifischen Ressourcen (vgl. Kapitel 12). Es wurden 12 für den tschechischen Kontext geeignete und verbesserte Ressourcengeneratortests eingesetzt, welche die konkrete Anzahl von Familienmitgliedern, Freunden und Bekannten erfragen, die beabsichtigen (und nicht nur abstrakt können) eine bestimmte Ressource zur Verfügung zu stellen (z.B. bei Reparaturen im Haushalt zur Hand gehen oder sich in finanziellen Fragen auskennen). Die Items weisen akzeptable Test-Retest-Reliabilitäten auf, erscheinen allerdings weniger reliabel für Männer, ältere Respondenten und niedrig Gebildete. Allerdings zeigen weitere Analysen einer latenten Dimension der Ressourcen (Faktor persönliches Unterstützungssozialkapital), dass diese Unterschiede nach Geschlecht, Alter und Bildung vernachlässigbar sind. Eine Ausnahme bilden die Items zu Ressourcen, welche der Respondent von seinen Familienmitgliedern erhält. Diese Items sind nicht geeignet für die Befragung von gering Gebildeten, jedoch für höher Gebildete. Zur Analyse der Validität wurden die Ergebnisse mit denen der ursprünglichen Studie von Van der Gaag und Snijders (2005) und denen des Surveys „Unserer Gesellschaft 2007-4“ verglichen. In allen drei Studien beschreiben die Ressourcengeneratortests drei Faktoren – Persönliche Unterstützung, Finanzielle/Politische Kenntnisse und Prestigeverwandtes Sozialkapital. Diese Ergebnisse zeigen, dass die Konstrukte in verschiedenen Kontexten stabil sind und der Ressourcengenerator somit ein adäquates Messinstrument für zukünftige Studien ist. Diese Schlussfolgerung wird zudem von einer guten Kriterienvalidität bestärkt.

Insgesamt zeigt die hier vorgestellte Studie, dass die Items zur Messung von Netzwerkgröße und -dichte von starken Beziehungen (in der Familie) und der perfektionierte Ressourcengenerator über eine gute Qualität verfügen und daher für zukünftige Studien empfohlen werden können. Im Gegensatz dazu muss von der unreflektierten Verwendung der Items zur Messung der Netzwerkgröße und -dichte von informellen (Freunden) und formellen (Bekannte) Netzwerken sowie der Items zur Messung struktureller Lücken und Offenheit sowie Reichweite der Netzwerke abgeraten werden. Obwohl diese Messinstrumente über eine gewisse Validität verfügen, muss eine Weiterentwicklung erfolgen, um auch reliable

Ergebnisse zu liefern. An dieser Stelle ist intensive Forschung vonnöten. Zu diesem Zwecke bietet sich die Durchführung von Multitait-Multimethod-Experimenten, bevorzugt in internationaler Perspektive, an.

19 Shrnutí – Teorie sociálního kapitálu: nástin metodologických základů

Koncept sociálního kapitálu se těší velké popularitě od počátku 90. let a plní tak tisíce stran knih a článků. Hlavní důvod lze spatřovat v tom, že neexistuje pouze jedna uznávaná obecná teorie sociálního kapitálu, setkáváme se tak s mnoha konceptuálními přístupy, které využívají rozdílné způsoby měření. Předkládaná studie přispívá k zaplnění této mezery. Nejprve je v druhé kapitole ze základních konceptů P. Bourdieuho (1983) a J. Colemana (1988) odvozena obecná definice sociálního kapitálu. Ten představuje vlastnosti vztahů mezi jedinci, které jsou zdrojem, jež mohou aktéři používat a těžit z něj. Protože ani Bourdieu, ani Coleman neformulují empiricky testovatelné teoremy, ani jedno z těchto pojetí není vhodné považovat za obecnou teorii sociálního kapitálu. Proto jsou dále vyvozeny čtyři předpoklady, které by obecná teorie sociálního kapitálu měla obsahovat. (1) Předně je třeba vzít v úvahu, že sociální kapitál je buď individuální, nebo veřejný statek, a proto musí být teoreticky konceptualizován na mikro a makro úrovni společnosti. (2) Sociální kapitál je vytvářen v otevřených i uzavřených strukturách, jakož i v institucionalizovaných a neinstitucionalizovaných vztazích. Zdroje zakořeněné v těchto rozličných strukturách mohou být prospěšné při jednání sledující dosažení určitého cíle. Navíc je třeba zvážit často opomíjené negativní dopady sociálního kapitálu ve smyslu vyloučení (3), a způsoby, jimiž může být sociální kapitál využit k boji proti nerovnosti (4).

Následující tři kapitoly kriticky diskutují koncepty R. Putnama (kapitola 3), R. Burt (kapitola 4) a N. Lina (kapitola 5) ve vztahu k vyjmenovaným nárokům na obecnou teorii. Putnam (2000) se zabývá posilováním demokracie a ekonomického výkonu na základě sítě občanské angažovanosti, které usnadňují vznik důvěry a norem vzájemnosti. Jiný pohled nabízí Burt a Lin; oba považují za podstatnou sociální strukturu, ve které je aktér ukotven. Burt (1992) zdůrazňuje překlenutí strukturálních mezer, zatímco Lin (2001) přístup ke zdrojům spojeným s ceněným postavením ve společenské stratifikaci.

Diskuse ukazují, že pojímat sociální kapitál jako individuální a kolektivní statek zároveň, jak to činí Bourdieu a Coleman, s sebou nese nebezpečí zjednodušeného převzetí platnosti závěrů z jedné úrovně na druhou. Putnamův koncept je ukázkou tohoto problému. Hovoří o sociálním kapitálu na kolektivní úrovni

jako o veřejném statku, stejně tak jako předpokládá existenci stejných struktur na individuální úrovni. Přitom v tomto pojetí je myšlenka sociálního kapitálu odtržena od svých kořenů, tj. od vztahů, ze kterých se vynořuje či vzniká. Putnamův koncept kombinuje strukturální (sítě) a kulturní (generalizovaná důvěra k druhým a normy reciprocity) aspekty sociálního kapitálu. Obecně platí, že kapitál lze charakterizovat možností do něj investovat za účelem dosažení zisku. Makrosociální kulturní prvky – generalizovaná důvěra a normy reciprocity pak ovšem nejsou kapitálem v pravém slova smyslu, protože jedinec do nich může na celospolečenské úrovni investovat jen obtížně. Naproti tomu jednotlivec nebo kolektivní aktéři mohou jednodušeji investovat do vztahů s ostatními jednotlivci či kolektivitami. Proto souhlasíme s Franzenem a Pointerovou (2007) a pojmáme sociální kapitál pouze jako strukturální entitu. Mnozí autoři se ovšem shodují v tom, že kulturní aspekty jsou nějakým způsobem spojeny se sociálním kapitálem. Usnadňují vytváření a udržování vztahů (sítě), stejně tak jako jsou těmito vztahy usnadňovány.

Dalším problém Putnamovy stejně tak jako Colemanovy koncepce představuje předpoklad funkcionalismu – tedy, že sociální kapitál vždy plní specifickou funkci. Ten činí testování teorie v podstatě nemožným, neboť tak nedostatečně odděluje příčiny a důsledky. Z diskutovaných konceptů pouze Linův vykazuje deduktivní podstatu, navíc zahrnuje ověřitelné teoremy, které jsou užitečné pro adaptaci v odlišném prostředí a další rozvíjení teorie sociálního kapitálu. Nicméně, všechny ostatní diskutované koncepty rozvíjejí další požadavky na formální teorii: jsou explicitní, jednoduché a vnitřně konzistentní. Na druhou stranu je třeba připustit, že Putnamův koncept významně přispívá do diskuse o sociálním kapitálu, protože zdůrazňuje, že nejenom neformální ale i formální vztahy jsou důležité a tedy napomáhají vytváření sociálního kapitálu.

Pokud jde o povahu vztahů, které vytvářejí sociální kapitál, Bourdieu, Coleman a Putnam zdůrazňují uzavřené a husté sociální struktury, protože předpokládají, že přinášejí největší prospěch tím, že usnadňují přístup k informacím a ustanovování norem a sankcí (Coleman), napomáhají vymezování vůči ostatním skupinám (Bourdieu) a přispívají k výchově k občanství (Putnam). Tento úzký pohled je ovšem často ostře kritizován, poněvadž rozličné empirické studie ukazují, že stejně tak důležité jsou slabé vazby (přátelé, známí). Na druhé straně Burt klade přílišný důraz na slabé vazby a opomíjí ty silné. Linovo pojetí pak zahrnuje obě strukturální charakteristiky sítí – silné i slabé vazby. Jeho koncept také splňuje čtvrtou podmínku konceptualizace – propojení sociálního kapitálu a nerovností ve společnosti, které je u ostatních tří autorů v podstatě zanedbáno. Kritikové dále požadují uchopení toho, jak sociální kapitál přispívá ke zvýšení rovnosti. Přestože je nerovnost ústředním tématem diskutovaných konceptů (kromě Putnamových), žádný z nich nerozebírá, jak lze sociální kapitál využít v

boji proti nerovnosti. Proto musíme ponechat tento bod otevřený budoucímu výzkumu. Konečně řada autorů a autorek zdůrazňuje, že sociální kapitál může být též negativní, tj. přispívat k vyloučení. Nicméně toto hledisko není v uvedených klasických pojetích sociálního kapitálu obsaženo.

Stručně řečeno obecná teorie sociálního kapitálu je stále ve stadiu vývoje; můžeme nicméně formulovat provizorní formální koncept, který lze dále empiricky testovat (viz Kapitola 6). Co se týče oblasti uplatnění, tato teorie sociálního kapitálu se vztahuje na hierarchicky strukturované společnosti. Jednotlivci a kolektivity jsou aktéry, kteří v účelovém jednání sledují dosažení cílů. Sociální kapitál vzniká ve struktuře vztahů nebo sítí mezi těmito aktéry. Ten poskytuje přístup k sociálním zdrojům, které lze rozlišit na ty, jež napomáhají expresivnímu jednání (např. udržování fyzického a psychického zdraví) a ty, které jsou užitečné při instrumentálním jednání (např. vzestupná sociální mobilita). Struktury vztahů mohou být otevřené (přemostující) nebo uzavřené (svazující). Otevřené struktury napomáhají především při instrumentálním jednání a jednání se soutěživou podstatou, zatímco uzavřené podporují spíše expresivní jednání nebo jednání mající kooperativní charakter. Struktury se dále liší podle velikosti a rozpětí/diverzity, kdy malá síť a její nízké rozpětí pravděpodobněji zajistí dostupnost zdrojů uplatnitelných při expresivním jednání, zatímco velká síť a případně vysoké rozpětí v ní pak spíše umožní přístup ke zdrojům užitečným při instrumentálním jednání.

Předpoklady sociálního kapitálu tvoří kulturní sociální stránky (normy reciprocity a generalizované důvěry) a kolektivní statky společnosti (tj. ekonomie, technologie a historické kořeny), stejně tak jako individuální charakteristiky konkrétního jedince (například pohlaví či etnikum). Navíc kulturní složka slouží jako výsledek sociálního kapitálu. Konečně předpokládáme, že sociální kapitál má rovněž negativní důsledky a externality. Provázanost předpokladů vzniku sociálního kapitálu s jeho důsledky je stále otevřena dalšímu bádání.

Na základě obecnějšího konceptu sociálního kapitálu vypracovaného v první části se druhá část práce zaměřuje na kvalitu měření odlišných teoretických dimenzí. Cílem kapitol 7 až 9 je seznámit čtenáře s použitými metodami a českým kontextem. První z nich představuje metody pro formální hodnocení faktorů kvality měření – především spolehlivosti a validity; druhá představuje analyzované studie a třetí pojednává o vlivu českého prostředí na podobu formálních a neformálních sítí. Zde je třeba poznamenat, že utváření sociálních sítí bylo v České republice silně ovlivněno minulou zkušeností se socialismem, stejně jako přechodem ke kapitalismu. Oba faktory přispěly k nízké úrovni generalizované důvěry a odmítání občanské angažovanosti. Tato malá ochota k participaci na veřejnosti byla, a stále do určité míry ještě je, spojena s ústupem do neformálních sítí, které poskytují přístup ke sociálnímu kapitálu. Významný novodobý techno-

logický faktor podporující rozvoj neformálních sítí představuje Internet. Nicméně je třeba dodat, že od Sametové revoluce účast ve formálních sítích v české společnosti narůstá.

Následující tři kapitoly se zabývají výsledky výzkumu „Sociální vztahy českých občanů“ provedeného autorkou ve dvou etapách s odstupem šesti měsíců v letech 2007 a 2008 s využitím telefonického dotazování. Test-retest experiment (první a druhá etapa) mimo jiné využil dvě nové baterie otázek, které byly doposud v České republice použity pouze jednou – položkovou baterii přemosťujícího sociálního kapitálu a tzv. generátor zdrojů.

Kapitoly 10 a 11 se zabývají kvalitou měření přístupu k sociálnímu kapitálu, který poskytují sítě (velikost, diverzita, atd.). Analýza běžně používaných indikátorů velikosti sítí (počet kontaktů) a hustoty (četnost kontaktů) přináší v 10 kapitole poměrně nečekané výsledky. Zatímco měření vykazují vysokou spolehlivost pro silné vazby, tj. rodinné příslušníky, pro neformální slabé vazby (přátelství) platí opak. Analýza vlivu osobních charakteristik, jakož i změn, kterými respondent/ka prošel/a mezi dvěma časovými body, kdy rozhovory proběhly, neodhalila žádný obecný vzorec vlivu těchto okolností na spolehlivost měření ve sféře přátelství. Obě sady indikátorů – pro silné vazby a neformální slabé vazby – nicméně vykazují dobrou validitu na základě kritérií (korelace s generalizovanou důvěrou atd.).

Co se týče slabých formálních vazeb, tj. velikosti (počet členství v organizacích) a hustoty (četnost participace) formálních sítí, tj. asociací, sdružení apod., bylo v testu použito několik položek, zatímco v retestu byla zařazena pouze jedna alternativní otázka (obecná četnost participace ve sdruženích). Analýzy ukázaly, že obě verze dotazování jsou sice vzájemně propojené, avšak nedosahují dostatečné spolehlivosti. Při zkreslení zde hrají významnou roli socio-demografické charakteristiky respondentů, zejména starší ženy odpovídají na otázky spolehlivě a respondenti s vyšším vzděláním neodpovídají na otázky spolehlivě. Na rozdíl od nízké spolehlivosti zde ovšem můžeme hovořit o uspokojivé validitě na základě výše uvedených kritérií.

Kapitola 11 se věnuje položkové baterii přemosťujícího sociálního kapitálu určené k měření otevřenosti sítě, respektive strukturních mezer. Hlavní výhodou této baterie otázek je, že navíc ohodnocuje rozsah aktérový sítě. Položková baterie se původně ptala na přátele s odlišnými vlastnostmi než měl/a respondent/ka. Stávající studie rozšířila tento pohled tím, že se ptala na konkrétní počet přátel i počet rodinných příslušníků a známých ze sdružení, jichž je respondent/ka členem/členkou. Protože dřívější výzkumy odhalily faktorovou strukturu cizích skupin (out-groups), různých zájmů a různých životních stylů, byla tato struktura ověřována i v datech z výzkumu „Sociální vztahy českých občanů“ s cílem posoudit tak spolehlivost vnitřní konzistence a konstruktovou validitu. Obecně lze

řící, že výsledky ukazují na nízkou kvalitu měření, test-retest spolehlivost všech položek je neuspokojivá, stejně jako spolehlivost vnitřní konzistence. Tyto výsledky vedou k otázce, zda myšlenka existence odlišných latentních dimenzí přemostujícího sociálního kapitálu je produktivní, anebo zda za podstatný lze považovat pouze jednodimenzionální celkový objem přemostujícího kapitálu. Dobrá validita na základě kritérií, tedy korelace s občanskou participací, sociální důvěrou a extroverzí, zjištěná při použití úhrnné škály rovněž ukazuje na určitý nedostatek v teoretické argumentaci existence odlišných dimenzí různosti v síti.

Slibnější výsledky nabídlo měření sociálního kapitálu získaného ze specifických zdrojů skrze aktéry v jedincově síti pojednané v kapitole 12. Výzkum zde využil tzv. generátor zdrojů obsahující 12 položek vhodných pro český kontext, jako například pomoc při drobných opravách, nakupování či hledání práce. Tato metoda byla dále obohacena o otázku na konkrétní počet rodinných příslušníků, přátel a známých, kteří poskytnou specifický zdroj – tedy nikoliv pouze poskytnout mohou, jak je tomu v původní verzi generátoru zdrojů. Použité položky vykazují přijatelnou test-retest spolehlivost. Podrobnější analýza spolehlivosti pro různé sociální skupiny ukázala, že většina položek nedosahuje uspokojivé spolehlivosti měření v případě mužů, starších respondentů a osob s nízkým stupněm dosaženého vzdělání. Pokud ale na tyto zdroje budeme nahlížet jako na latentní konstrukt (v tomto případě faktor sociálního kapitálu osobní podpory), spolehlivost měření se zvýší – s jedinou výjimkou, kdy se pro osoby s nižším vzděláním ukázaly jako nevhodné položky ptající se po zdrojích poskytnutých rodinnými příslušníky. Tyto jsou nicméně bezproblémové pro respondenty/ky s vyšším vzděláním. Z hlediska validity byly výsledky porovnány s dřívějšími výsledky holandské studie Van der Gaaga a Snijderse [2005] a s výsledky českého výzkumu “Naše společnost 2007/04”. Ve všech třech výzkumech byly odhaleny stejné faktory: Osobní podpora, Finanční/politické dovednosti a Sociální kapitál ve formě prestiže. Zdá se, že tyto latentní konstrukty jsou stabilní v různých kontextech. Generátor zdrojů je tedy slibným nástrojem měření sociálního kapitálu uplatnitelným v budoucích výzkumech. Tento závěr je navíc podpořen dobrou validitou na základě kritérií (korelace se spokojeností se životem).

Stručně řečeno, na základě poznatků této studie lze pro potřeby dalšího výzkumu doporučit používání těchto indikátorů: pro měření strukturálního sociálního kapitálu, tj. dostupnosti zdrojů skrze síť samotné, velikost a hustotu sítě u silných vazeb a pro měření sociálního kapitálu jako dostupnosti specifických zdrojů skrze aktéry v jedincově síti všechny použité položky v generátoru zdrojů. Naproti tomu je třeba výzkumníky odrazovat od používání indikátorů velikosti sítě a hustoty neformálních – přátelských sítí a sítí formálních (známosti z organizací) jakož i měření strukturálních mezer, otevřenosti a rozsahu sítí pomocí baterie přemostujícího sociálního kapitálu v jejich stávající podobě. Ačkoliv se

všechna měřítka zdají být validní, je nezbytné dále zlepšovat jejich konstrukci, zejména proto, aby bylo dosaženo použitelné spolehlivosti měření. Než budou tyto indikátory dále běžně využívány k víceméně automatickému měření sociálního kapitálu, bylo by vhodné provést další intenzivní metodologický výzkum využívající kupříkladu experimentální „multitrait-multimethod“ design v mezinárodní komparativní perspektivě.