

gemeinsamen Gebilde der Mannigfaltigkeit 2, so ist wieder nach Satz VIII $H(P, u) = \Delta_1 H(P)$, also $H(P)$ eine lineare Funktion von R . Gäbe es eine Form u , die nicht in P enthalten, also relativ prim zu P wäre, obwohl sie eines der den Formen von P gemeinsamen Gebilde der Mannigfaltigkeit 2 enthält, so müßte $H(P, u)$ von R unabhängig sein. Die Formen von (P, u) haben aber ein irreduzibles Gebilde C der Mannigfaltigkeit 2 gemein, und die Gesamtheit der Formen, welche C enthalten, bilden einen Primmodul Π , zu dem alle Formen von (P, u) gehören. Auch ist die Hilbertsche Funktion von Π als eines Primmoduls der Mannigfaltigkeit 2 nach obigem linear. Also kann nicht $H(P, u)$ konstant sein, und die aufgestellte Behauptung folgt daher, wie man leicht sieht, für Primmoduln der Mannigfaltigkeit 2. Genau so kann man weiter schließen und die Behauptung durch Induktion erweisen.

Alle diese Schlüsse sind ohne weiteres übertragbar auf Ideale (Kap. II), auf die Algebra in S (Kap. IV) und auf die P -Moduln des Kap. III, eine Erweiterung des Satzes von Hilbert ist demnach unnötig.

Fehlerverzeichnis.

Seite 23, Zeile 5 v. u. lies $r_1^\mu, r_2^\mu, \dots, r_\alpha^\mu$.

ibid. „ 3 v. u. „ $\sum (r_{i_1} \times P_1 \dots r_{i_\alpha} \times P_\alpha)^\mu$.

Seite 74, Zeile 16: statt „ F_{n+1}, \dots, F_{n+h} “ lies „ f_{n+1}, \dots, f_{n+h} “.

ibid. „ 18: „ „ (M, F) “ lies „ (M, f) “.

Seite 95, „ 23: „ „einem“ „ „seinem“.

„ 104, „ 7 v. u. bis 4 v. u. an Stelle des Satzes „so . . . Ordnung“ ist zu lesen: „so findet man bei Anwendung der früher benutzten Schlußreihe und Satz I, daß

$$M' = (u_{1, a_1}, \dots, u_{m-1, a_{m-1}})''$$

