

Berichtigungen

Seite 36:

Die Darstellung des Beweises des Approximationssatzes ist nicht richtig. Zunächst ist Zeile 15 zu ergänzen; es soll heißen:

... $P(u)$ sei seine Stützfunktion bezüglich eines in \mathfrak{R} gewählten Nullpunktes. Dann ist $P(u) > 0$ für $u \neq 0$.

Ferner sind die Zeilen 12 v. u. — 2 v. u. durch Folgendes zu ersetzen: Man wähle nun eine Zahl $\omega > \log N$ und setze

$$(2) \quad \Omega(x) = \frac{1}{N} \sum_{\nu=1}^N e^{\omega L^{(\nu)}}.$$

\mathfrak{P} , also auch \mathfrak{R} ist jedenfalls in dem durch $\Omega \leq 1$ gegebenen Körper \mathfrak{Q} enthalten; denn in \mathfrak{P} gelten alle Ungleichungen (1). Daher ist dort in der Tat $\Omega \leq 1$. Ferner ist in jedem Punkt außerhalb des Polyeders $\left(1 + \frac{\log N}{\omega}\right) \mathfrak{P}$ wenigstens für ein ν

$$L^{(\nu)} > \frac{\log N}{\omega}$$

und daher $\Omega > 1$. Folglich ist \mathfrak{Q} in

$$\left(1 + \frac{\log N}{\omega}\right) \left(\mathfrak{R} + \frac{\delta}{2} \mathfrak{S}\right) = \mathfrak{R} + \frac{\log N}{\omega} \mathfrak{R} + \left(1 + \frac{\log N}{\omega}\right) \frac{\delta}{2} \mathfrak{S}$$

und somit für hinreichend großes ω in $\mathfrak{R} + \delta \mathfrak{S}$ enthalten. Daß der

Seite 95—97:

Die auf S. 95, Zeile 6 v. u. — 5 v. u., ausgesprochene Behauptung, daß die Ungleichung (4), S. 94, die korrekt $2V_{(1)} \geq V_{(0)} + V_{(2)}$ lautet, für \mathfrak{R}'_0 und \mathfrak{R}'_1 Gültigkeit behält, sowie die daraus geschlossene Ungleichung (9), S. 96, ist wie L. BERWALD 1937 durch Angabe von Gegenbeispielen gezeigt hat, unrichtig. Daher entfallen alle Aussagen, die sich auf den Seiten 96 und 97 auf (9) beziehen.

Seite 123—124:

Die S. 123, Zeile 7 v. u. — 3 v. u., formulierte und zu Unrecht CHRISTOFFEL und HURWITZ zugeschriebene Behauptung, daß die Lösungen der Differentialgleichung (9) stets Stützfunktionen konvexer Körper sind, ist falsch. (Vgl. A. D. ALEXANDROV, C. R. Acad. Sci. URSS, N. S. 14 (1937), 59—60.) CHRISTOFFEL hat nur die Eindeutigkeitsfrage be-

handelt. Die Existenz einer Lösung von (9) kann aus den Arbeiten von HURWITZ [2], BLASCHKE [24] und für den n -dimensionalen Fall KUBOTA [16] entnommen werden. Das S. 124, Zeile 1–6, über Süß [25] und FAVARD [9] Gesagte entfällt, da in diesen Arbeiten versucht ist, die obige Behauptung zu beweisen. Dasselbe gilt für das im Anschluß an HILBERTS Satz, S. 124, Zeile 13–22, Gesagte.

Ferner sind folgende Mängel und Irrtümer zu berichtigen:

Seite	Zeile ¹	soll lauten:
3	21 v. u.	... STEINITZ [1], sowie STRASZEWICZ [1]. Ferner ...
4	10	... MENGER [1], [2], [3], HÄRLEN [1] und ...
5	10 v. u.	... aller abgeschlossenen konvexen
6	15	... CARATHÉODORY [2], ferner STRASZEWICZ [1], Kap. III. Die ...
	17 v. u.	§ 26, STRASZEWICZ [1], Kap. II, BLASCHKE ...
	3 v. u.	... BRUNN [6], STRASZEWICZ [1], Kap. II.)
7	9	... abgeschlossene, zusammenhängende, beschränkte ...
	12 v. u.	... Jeder BOREL-meßbaren
10	22	... $2^{n-1} < n + 1 \leq 2^n$...
	23	BRUNN [4], STRASZEWICZ [1], Kap. III. Für ...
31	18 v. u.	... ferner sei $\lambda_\varrho > 0$
37	2	... $\log N \geq \log 3$
38	9 v. u.	... [4], § 7, [9], ferner ...
40	6 v. u.	... von 1 bis s zu ...
47	9 v. u.	... wird $nV(\mathfrak{S}, \mathfrak{R}_1, \dots, \mathfrak{R}_{n-1})$
48	11	... MINKOWSKI [2], SMITH [1]. Über, ...
49	8	... BONNESEN, [12] § 32 ff. Die ...
53	18 v. u.	... SU [1], [3], TAKASU [1], BALL ...
54	11 v. u.	... ZINDLER [1], STRASZEWICZ [1], Kap. IV. Mit ...
69	19	... LEBESGUE [1], STEINHAUS [1], [2]-und ...
78	20	... BRICARD [1], STRASZEWICZ [1], Kap. IV, NAGY ...
80	6	„jedoch ... unzutreffend“ ist zu streichen.
81	2	(3) $2F \leq \dots$
	16 v. u.	(5) $F \leq \frac{L}{8\varphi} (L - 2D \cos \varphi)$,
	1 v. u.	(6) $4F \leq 2 \Delta L - \pi \Delta^2$.
84	2 v. u.	... $\left(V = \frac{2\pi}{3}, \dots \right.$
88	21	... Gleichheitszeichen für ϑ mit $0 < \vartheta < 1$ dann ...

¹ Bei Zählung von Zeilen von unten sind Fußnoten auszuschließen.

Seite	Zeile ¹	soll lauten:
90	11	(6) $z^* = \dots$
93	6	... sind. (4) werde ...
	7	... $(\mu\tau_2 + \varrho_2)\mathfrak{R}_2 + \mu\mathfrak{R}_3$
94	2 v. u.	... $V_{(0)} + V_{(2)}$,
100	2	... Ungleichung (4) und damit insbesondere (5), (6), (7), (8).
101	5 v. u.	... bei MINKOWSKI [5], BONNESEN ...
107	8 v. u.	... kann τ^{n-2} das ...
108	3	... daß (3) tatsächlich ...
	11	... von τ^{n-2} gibt ...
112	7 v. u.	... $F - xL + x^2\pi$...
115	7	... $= \frac{1}{n \binom{n-1}{\nu}} \int_{\Omega} \dots$
	6 v. u.	... <i>mit inneren Punkten und mit derselben</i> ...
116	2 v. u.	... CHRISTOFFEL [1], HURWITZ [2], BLASCHKE ...
117	Fußnote ² , Zeile 1	... $\sum_{\nu=0}^l (-1)^\nu \binom{l}{\nu} \dots$
	Zeile 5	$m_{\nu-1}^{\nu-1} x^2 - 2m_{\nu}^{\nu} x + \dots$
118	10 v. u.	... [4], [24], [27].
137	7 v. u.	... von $2\pi F$ im ...
147	8 v. u.	... WEYL [2] ferner VAHLEN [1] angegeben.
148	27	... Stützfunktion eines Drehrisses ...
	11 v. u.	... Ausnahme endlich vieler
151	24–25	... kurver. Mat. Tidsskr. B (1920) S. 47–54; ...
162	11	menge Abh. math. ...

¹ Bei Zählung von Zeilen von unten sind Fußnoten auszuschließen.