



Reflections: new content for the *Journal's* readers

Hilary P. Grocott, MD, FRCPC, FASE · Gregory L. Bryson, MD, FRCPC, MSc

Received: 19 March 2019 / Accepted: 21 March 2019 / Published online: 4 April 2019
© Canadian Anesthesiologists' Society 2019

In this issue of the *Journal*, a new content feature appears, which we are categorizing as “Reflections”. This feature aims to provide its authors’ perspectives on new practices while challenging the reader to think about old subjects in a new light. These Reflections articles will provide the reader with a combination of fact, perspective, and opinion.

Our first Reflections piece comes from Dr. Millington and provides his perspective on the use of point-of-care ultrasound (POCUS) for the assessment of intravascular volume responsiveness through the interrogation of respiratory variations in the inferior vena cava.¹ This POCUS technique arguably has been one of the most commonly used and written about assessments of intravascular volume, yet its accuracy and usefulness have never been fully established. In his article, Dr. Millington reflects on the available evidence and provides a unique perspective on the utility of this monitor, including his opinions where the data are lacking. Though it is largely evidence-based, there is also clear opinion being provided, giving the author’s personal interpretations and perspectives on the value of this often-used technique. We trust readers will both enjoy and be challenged by the thoughts expressed.

These reflection pieces appearing in various upcoming *Journal* issues will be flexible in terms of their subject

material, depth, and breadth. Reflections will strive for readability and engagement with a relatively short word count (approximately 1,500 words) and concise referencing (10–15 reference limit). Authors will be given considerable freedom in the form that this material actually appears.

We hope that these Reflections give our authors room to reflect on practice and evidence, both old and new. At the same time, we hope to challenge our readers to examine their own perspectives and reflect on how this content may impact their own clinical care and the overall science driving our field.

Dans ce numéro du *Journal*, nous avons le plaisir de publier la première édition de notre nouvelle rubrique intitulée « Matières à réflexion ». Cette rubrique a pour objectif de permettre à ses auteurs de partager leurs perspectives concernant de nouvelles pratiques tout en poussant le lecteur à considérer de vieux thèmes sous un nouvel éclairage. Ces Matières à réflexion allieront faits, perspectives et opinions dans l’intérêt du lecteur.

Le premier article de Matières à réflexion a été préparé par le Dr Scott Millington, qui nous présente son point de vue concernant l’utilisation de l’échographie au chevet (POCUS) pour évaluer la réponse volumétrique intravasculaire en examinant les variations respiratoires de la veine cave inférieure.¹ Cette technique est probablement l’une des modalités les plus utilisées et qui a fait couler le plus d’encre en ce qui a trait à l’évaluation du volume intravasculaire; pourtant, sa précision et son utilité n’ont jamais été complètement établies. Dans son article, le Dr Millington discute des données probantes disponibles et propose une perspective unique sur l’utilité de ce moniteur, faisant part de son avis lorsque les données probantes font défaut. Bien que ce texte soit principalement fondé sur des données probantes, les opinions de l’auteur sont également très évidentes. En effet, le Dr Millington

H. P. Grocott, MD, FRCPC, FASE (✉)
Department of Anesthesiology, Perioperative and Pain Medicine,
University of Manitoba, CR3008 - 369 Tache Avenue,
Winnipeg, MB R2H 2A6, Canada
e-mail: hgrocott@sbgh.mb.ca

G. L. Bryson, MD, FRCPC, MSc
Department of Anesthesiology and Pain Medicine, Clinical
Epidemiology Program, Ottawa Hospital Research Institute,
University of Ottawa, Ottawa, ON, Canada

partage ses interprétations personnelles et ses perspectives quant à la valeur de cette technique couramment utilisée. Nous sommes convaincus que les lecteurs apprécieront ces opinions qui les pousseront à reconsidérer leur point de vue sur la technique.

Ces articles de réflexion apparaîtront dans de prochains numéros du *Journal*, et ils varieront par leur sujet, leur portée et leur ampleur. L'objectif de ces Matières à réflexion sera d'inspirer le lecteur et de l'inciter à réfléchir tout en demeurant très accessibles, notamment grâce à leur concision tant dans le texte que dans les références (environ 1500 mots et 10-15 références au maximum). Les auteurs disposeront d'une grande liberté au niveau de la forme qu'ils souhaiteront donner à ces Matières.

Nous espérons que ces Matières à réflexion donneront à nos auteurs l'espace nécessaire pour réfléchir sur la pratique et les données probantes, récentes et moins récentes. En même temps, nous souhaitons inciter nos lecteurs à remettre en question leurs propres perspectives et à réfléchir à la façon dont ce contenu pourrait influencer

leurs soins cliniques et la science qui fait avancer notre expertise.

Conflicts of interest None declared.

Editorial responsibility This submission was handled by Dr. Philip M. Jones, Associate Editor, *Canadian Journal of Anesthesia*.

Conflit d'intérêt Aucun.

Responsabilité éditoriale Cet article a été traité par Dr Philip M. Jones, rédacteur adjoint, *Journal canadien d'anesthésie*.

Reference

1. Millington SJ. Ultrasound assessment of the inferior vena cava for fluid responsiveness: easy, fun, but unlikely to be helpful. *Can J Anesth* 2019; 66. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12630-019-01357-0>

Publisher's Note Springer Nature remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.